

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/299/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315222075  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315222075.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: J., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

- I. Súd určuje, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 27.7.2015 a Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.
- III. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 33 %.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenou súdu dňa 29.5.2015 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2015, Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2015, Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2015 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2015, uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným ako aj ustanovenie článku 8 - Sankcie, konkrétne bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2015 a ustanovenie článku 8- Sankcie, bod 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2015, sú neplatné.

2. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 27.7.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500 eur a na základe ďalej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500 eur. Nakoľko sa dostal do omeškania so splácaním poskytnutých úverov, žalovaný vyzval jeho zamestnávateľa na vykonávanie zrážok. V žalobe uviedol, že Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorené medzi ním ako dlžníkom a žalobcom ako veriteľom sú bezpochyby zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uviedol, že Zmluvy o revolvingovom úvere obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, vzhľadom na ochranu práv spotrebiteľa, ktoré svojim obsahom a účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom a za neprijateľnú podmienku, ktorá tvorí súčasť vyššie spomenutých spotrebiteľských zmlúv je nutné považovať Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Predmetné Dohody o zrážkach, ako uviedol žalobca v žalobe neboli s ním, ako spotrebiteľom osobitne individuálne dojednané, čo vyplýva aj z ich určenia, ako z formulovanej zmluvnej podmienke obsiahnutej

vo formulárovej Zmluvy o revolvingovom úvere. Predmetné Dohody o zrážkach zo mzdy, ako uviedol žalobca mu boli dané v jednej kope papierov, s tým, že podľa neho išlo len čisto o Zmluvy o revolvingovom úvere, nemal poriadne čas detailne sa oboznámiť s dokumentami, nevnímal, že podpisuje aj Dohody o zrážkach zo mzdy, nielen Zmluvy o revolvingovom úvere a uvedené formulárové zmluvy predstavujú kompaktný, vopred pripravený celok upravujúci podmienky úverového vzťahu, pričom Dohody o zrážkach zo mzdy sú doslova ich súčasťami. Dlžník tak svojím podpisom mohol len vopred naformulované ustanovenia Zmluvy o revolvingovom úvere akceptovať ako celok a ako spotrebiteľ nemal možnosť sa dostatočne oboznámiť s podkladmi a tak prejavíť svoju slobodnú vôľu ohľadom Dohôd o zrážkach zo mzdy, hoci žalovaný šikovne zakomponoval ustanovenie, že si je dlžník vedomý, že uzatvára takúto dohodu a že mal možnosť dohodu odmietnuť, čo je z jeho strany len účelové. Takúto zmluvnú podmienku nepovažoval za individuálne dojednanú, preto ju považuje za neplatnú. Ďalej v žalobe uviedol, že dohodami o zrážkach zo mzdy, podľa jeho názoru nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku a zabezpečenie záväzku vopred uzavretými dohodami o zrážkach zo mzdy je len neprimeranou požiadavkou veriteľa. Za ďalšiu neprijateľnú podmienku zmlúv o revolvingovom úvere považuje uzatvorenie tzv. Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, čo pokladá za ďalší nástroj veriteľa ako získať bezdôvodné obohatenie navyše, keďže na základe tejto dohody si veriteľ vyčíslil mesačný poplatok vo výške 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Uviedol, že nevidí dôvod prečo mu veriteľ podstrčil v kope papierov aj takúto dohodu. Ďalej uviedol, že na „služby“ týkajúcich sa Zmluvy o revolvingovom úvere nebol upozornený, že niečo také podpisuje, nebola mu daná ani možnosť túto dohodu nepodpísať a tak má za to, že veriteľ týmto krokom sledoval to, že si môže vyčísliť ďalšie nezmyselné poplatky. Za neprijateľnú podmienku predmetných Zmlúv o revolvingovom úvere zo dňa 27.7.2015 považoval aj ustanovenie článku 8 - Sankcie, bod 8.1, kde v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a/ Zmluvných dojednaní tejto Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka podľa tejto zmluvy o RU alebo Dohody o poskytovaní služieb je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Uviedol, že zmluvná pokuta vo výške 0,04 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi. Zároveň uviedol, že uvedené Zmluvy o revolvingovom úvere nespĺňajú náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., čím spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení navrhol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Bránil sa tvrdením, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté dňa 27.7.2015 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, pričom z ich obsahu vyplýva, že žalobca ako záujemca o úver bol poučený o tom, že Dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinný uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru alebo samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol poučený aj o tom, čo je dôsledkom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Ďalej uviedol, že z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva poučenie o dobrovoľnosti uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, akou formou môže žalobca odmietnuť jej uzavretie a čo je dôsledkom uzavretia dohody ako aj poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, pričom žalovaný sa aj v texte snažil graficky zdôrazniť nielen dôležitosť prečítania textu, ale aj poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Uviedol, že uzavreté dohody spĺňajú všetky podmienky, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, teda dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá na samostatnej listine, dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca nemusel uzavrieť, dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje aj poučenie o dôsledkoch jej uzavretia. Žalovaný ďalej uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenie pohľadávky, preto nejde o neprijateľnú podmienku. Žalovaný ďalej uviedol, že dohoda o poskytovaní služieb je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere a teda má právnu povahu individuálneho dojednania, k samotnej dohode o poskytovaní služieb žalovaný uviedol, že uzatvorenie tejto dohody nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Dohodnuté služby, ako vyplýva z článku I. bod 2 sú doplnkové a dobrovoľné. Nemajú charakter podmienky, alebo predpokladu pre uzatvorenie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom. Dohoda o poskytovaní služieb je osobitne pospisovaná, preto dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/ Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky dohodu o poskytovaní služieb. Žalovaný uviedol, že žalobca v dohode o poskytovaní služieb sám vyhlásil, že táto nie je podmienkou pre iný vzťah, výška odplaty

predstavuje dohodu o cene služby a teda podľa jeho názoru nie je neprijateľnou podmienkou. Navyše s prihliadnutím na uvedené je vylúčené, aby odplata za poskytnutie odkladu splátok bola zahrnutá do výšky RPMN, z dôvodu doplnkového a dobrovoľného charakteru tohto zmluvného dojednania. Žalovaný sa k žalobe v časti, v ktorej namietal žalobca neprimerane vysokú zmluvnú pokutu podľa článku 8 bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere uviedol, že uplatnené nároky na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania môžu podľa výslovnéj úpravy dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania, pričom v čase uzavretia zmlúv bol úrok z omeškania 5,05 % ročne, t.j. v tomto prípade podľa poradia uzatvárania zmlúv 5,15 % ročne pri zmluvnej pokute vo výške 0,04 % denne a preto žalovaný uviedol, že maximálna povolená výška zmluvných sankcií dojednaná v zmluvách nemohla byť prekročená.

4. Uznesením zo dňa 5.12.2016 súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, ktoré sú súčasťou Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2015 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia čl. 83 podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie. Odvolací súd uznesením č.k. 9Co/34/2017 - 93 zo dňa 31.1.2017 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Žalobca na pojednávaní ( čl. 114) uviedol, že na žalobe trvá v celom rozsahu, poznamenal, že so žalovaným uzatvoril dve Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX so zhodnými dátumami dňa 27.7.2015, ktorých súčasťou boli aj Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorých platnosť namieta, ako aj Dohoda o poskytovaní služieb.

6. Právna zástupkyňa žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, neúčast' ospravedlnila, nepožiadala o odročenie termínu pojednávania. Na výzvu súdu právna zástupkyňa zaslala žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX ( čl. 119-120) , Zmluvné dojednania o spotrebiteľskom úvere ( čl. 121) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (čl. 125-126), Zmluvné dojednania ( čl. 127 - 128),

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 27.7.2015 uzatvoril žalovaný ako veriteľ so žalobcom ako dlžníkom Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len Úverová zmluva), ktorú tvorí jednak žiadosť o poskytnutie úveru a oznámenie veriteľa o schválení úveru, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalobcovi ako fyzickej osobe revolvingový úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť v 42 mesačných splátkach po 46,99 eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť predstavuje sumu 2.123,58 eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 25,42 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,40 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. Predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 25,13 eur, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %. Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe ( mesačná splátka spolu s platbou dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá ) 81,82 eur. Zároveň žalovaný ako veriteľ so žalobcom ako dlžníkom v zhodný deň, t.j. 27.7.2015 uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalobcovi ako fyzickej osobe ďalší revolvingový úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť v 42 mesačných splátkach , mesačná splátka vrátane úrokov 46,99 eur, informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe ( mesačná splátka spolu s platbou) podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá 81,82 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť ( t.j. úver + úroky ) za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru 2.123,58 eur, predpokladaná RPMN za úver 25,42 %, ročná úroková sadzba úveru 17,40 %, priemerná RPMN za úver 37,67 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,40 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. Z uvedených predložených Úverových zmlúv nevyplýva dátum splatnosti prvej splátky ako aj dátum poslednej splátky nebol predložený ani prípadný splátkový kalendár, v ktorom by boli uvedené konkrétne dátumy splatnosti každej splátky poskytnutého úveru. Nakoľko žalobca podpísal aj Dohody o poskytnutí služby č. XXXXXXXXXXXX a Dohodu o poskytnutí služby č. XXXXXXXXXXXX ( čl. 41-42, čl. 45 - 46 ) a to so splátkou úveru 46,99 eur, bol povinný mesačne platiť aj odplatu za poskytnuté služby v zmysle týchto dohôd, ktoré predstavuje mesačne splátku vo výške 81,82 eur, takže každá mesačná splátka žalobcu bola vo výške 81,82 eur.

8. V bode 8.1 Úverových zmlúv v časti 8 označenej ako Sankcie sa uvádza, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti, alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania ( t.j. 14,6 % p.a. ) Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky

o viac ako tri mesiace, stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a/ okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania ( t.j. 14,6 % p.a.). Podľa bodu 8. 2 Zmluvy okrem zmluvnej pokuty v bode 8.1 je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi aj úroky z omeškania určené podľa § 517 ods. 2 O.Z. vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1 nepresahovala maximálnu výšku podľa bodu 8.3 zmluvy. Podľa bodu 8.3 zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako desať percentuálnych bodov ročne, a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky zo meškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

9. Dohody o poskytovaní služieb zo dňa 27.7. 2015 uzavreté medzi stranami zakladajú právo dlžníka na využívanie služieb a povinnosť platiť za ne odplatu. Podľa článku I. bodu 1 zákazník má právo ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytnutie služieb, týmto nie je dotknutá povinnosť zaplatiť odplatu. Podľa článku I. bod 2 dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky, alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napr. pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúknutých podmienok. Podľa článku I. bodu 5 sa nižšie uvedené služby poskytujú za dohodnutú odplatu. Podľa článku I. bodu 7.1 sa zákazník zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. V článku II. Dohôd označenom ako Definícia služieb, vyplýva, že predmetnými službami sú - informácia o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepárovanie platieb za príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma, podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom. Podľa článku III. bodu 2. je zákazník oprávnený kedykoľvek túto dohodu vypovedať písomne najneskôr však 15 dní pred splatnosťou každej splátky, podľa príslušnej zmluvy o revolvingovom úvere.

10. Dňa 27.7.2015 ( čl. 39 a čl. 40) strany uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka ( žalobcu ) na zabezpečenie záväzku veriteľa ( žalovaného), vzniknutého zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.500 eur. Zrážky podľa tejto Dohody mal zamestnávateľ vykonávať vo výške 81,82 eur mesačne, a to do doby kým veriteľovi zamestnávateľovi písomne neoznámí, že všetky jeho pohľadávky zo zmluvy o úvere sú splatené. Veriteľ si túto povinnosť splní bezodkladne. V článku II. a III. Dohody bol žalobca poučený o možnosti odmietnuť uzavretie dohody tým, že ju nepodpíše a o následkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň v článku I. žalobca vyhlásil, že uzavretie Dohody je dobrovoľné a nepodmieňuje uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ zároveň vyhlásil, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje, ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere.

11. Dňa 27.7.2015 ( čl. 43, 44) strany uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka (žalobcu) na zabezpečenie záväzku veriteľa ( žalovaného), vzniknutého zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.500 eur. Zrážky podľa tejto Dohody mal zamestnávateľ vykonávať vo výške 81,82 eur mesačne, a to do doby kým veriteľovi zamestnávateľovi písomne neoznámí, že všetky jeho pohľadávky zo zmluvy o úvere sú splatené. Veriteľ si túto povinnosť splní bezodkladne. V článku II. a III. Dohody bol žalobca poučený o možnosti odmietnuť uzavretie dohody tým, že ju nepodpíše a o následkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň v článku I. žalobca vyhlásil, že uzavretie Dohody je dobrovoľné a nepodmieňuje uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ zároveň vyhlásil, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje, ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere.

12. Dňa 12.10.2015 (čl. 63-64, čl. 67 - 68) požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne, na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy a Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX a to mesačnými zrážkami zo mzdy z každej uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy vo výške 81,82 eur mesačne až do vyrovnania celého dlhu a o z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 12.10.2015 vo výške 3.355,23 eur, a dlhu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 12.10.2015 vo výške 3.355,23 eur.

13. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

14. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,  
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,  
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,  
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,  
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,  
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,  
l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,  
n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=16.6.2014>> a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=16.6.2014>>,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=16.6.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=16.6.2014>>,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=16.6.2014>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=16.6.2014>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=16.6.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=16.6.2014>>.

26. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 3a ods. 2 cit. nariadenia, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

28. Podľa § 3a ods. 3 cit. nariadenia, ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

29. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchýliť od podmienok upravených v Občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenia spotrebiteľa alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené a nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ.

30. Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu na jej určení. Súd zastáva názor, že spotrebiteľ ako slabšia strana úverového vzťahu má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti úverovej zmluvy, jej časti alebo dodatkov vždy, pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je v skutočnosti jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy týkajúcej sa odplaty.

31. V prejednávanej veci žalobca sa domáhal určenia neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy zo dňa 27.7.2015, neplatnosti Dohôd o poskytovaní služieb zo dňa 27.7.2015 a neplatnosti ustanovenia článku 8 - Sankcie, konkrétne bodu 8.1 Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2015.

32. K namietanej neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX obe zo dňa 27.7.2015 súd uvádza, že neprípustné je zabezpečenie uspokojenie pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy, dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech veriteľa, ibaže táto Dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch uzavretia a mal možnosť túto odmietnuť. Súd má za to, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy, tieto ustanovenia jednoznačne spĺňa

a tvrdenie žalobcu o tom, že nemal možnosť si „všetky papiere“ prečítať a myslel si, že všetky sú len úverovou zmluvou, podľa názoru súd sú len tvrdenia účelové. Spotrebiteľovi sa ochrana samozrejme poskytuje, ale táto nemôže byť bezbrehá a spotrebiteľa nezbavuje povinnosti s primeranou a očakávanou mierou opatrnosti, obozretnosti ako aj zodpovednosti za vlastné konanie. Priemerný spotrebiteľ je definovaný ako osoba, ktorá je v primeranom rozsahu rozhladená, informovaná a obozretná, za ktorého súd žalobcu aj považuje, aj s poukazom na ním predložené dôkazy, z ktorých je zrejmé, že žalobca uzatváral Zmluvy o úvere aj s inými veriteľmi, nielen so žalovaným.

33. Súd teda vyhodnotil, že Dohody o zrážkach zo mzdy boli uzavreté v súlade so zákonom, neboli porušené práva na ochranu spotrebiteľa, Dohoda o zrážkach zo mzdy bola individuálne dojednaná, Dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, z tohto dôvodu súd žalobu v tejto časti zamietol.

34. Žalobca v žalobe namietal neplatnosť ďalšieho právneho úkonu a to Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ktoré taktiež nie sú podmienkou poskytovania úveru zo strany žalovaného, ako vyplýva zo samotného obsahu uvedených Dohôd o poskytovaní služieb. Súd však po preštudovaní Dohôd o poskytovaní služieb zistil, že za služby v nej uvedené je požadovaná odplata vo výške 2,58 % mesačne, čo predstavuje viac ako 86 % z poskytnutého úveru a táto výška odplaty poskytované väčšinou elektronicky, ktoré dlžník počas trvania úverového vzťahu ani nemusí použiť je v rozpore s dobrými mravmi. Je pravdou, že aj v tomto prípade ich síce žalobca nemusel podpísať, resp. mal možnosť od nich odstúpiť, ale s takouto odplatom a jej výškou, je podľa názoru súd pravdepodobné, že sa týmto veriteľ snažil získať finančné prostriedky, ktoré nezískal pri zákonnej úrokovej sadzbe. S poukazom k uvedenému súd vyhovel aj v tejto časti vyhovel, nakoľko Dohody o poskytovaní služieb určil za neplatné, pre ich rozpor s dobrými mravmi.

35. Žalobca sa zároveň domáhal určenia neplatnosti bodu 8.1 Úverovej zmluvy pre neprimerane vysokú zmluvnú pokutu. Súd má za to, že tento bod je súčasťou časti 8 - Sankcie a nemožno ho oddeliť od ďalších bodov a to bodu 8.2 a bodu 8.3 každej Úverovej zmluvy. Podľa týchto ustanovení zmluvná pokuta dosahuje zákonom dovolenú výšku sankcií za omeškanie dlžníka so splácaním dlhu a to v zmysle § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keď výška sankcií môže dosiahnuť trojnásobok zákonného úroku z omeškania, ktorý bol v čase uzatvorenia zmluvy 5,05 % (trojnásobok je 15,15%). Zmluvná pokuta tak nepresahuje spolu s úrokom z omeškania 15,15 %. Uplatňovanie zmluvnej pokuty, ako aj úroku z omeškania nevyklučuje žiadny právny predpis, v prípade, ak sú dodržané ustanovenia § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. každé omeškanie so splácaním dlhu je zo zákona sankcionované úrokom z omeškania a ustanovenia o možnosti dojednaní tak zmluvnej pokuty by v tejto súvislosti tak stratili zmysel a preto ani v tejto časti súd žalobu z uvedených dôvodov nepovažoval za dôvodnú.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Nakoľko žalovaný mal vo veci v rozsahu 33 %, súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 33 %, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

- k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).