

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/333/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808899987
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5808899987.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobcu: H. U., bytom W., X. Q. XXX, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Sládek, advokát so sídlom Q., A. X. XX/XX, proti žalovaným: 1/ COOP Jednota Trstená, spotrebné družstvo, Trstená, Hattalova č. 100, IČO: 36012815, 2/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. F. č. XXX/XX, 3aa/ MUDr. D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXX/X, 3ba/ G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., E. XXX/X, 3bb/ PhDr. D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXX, 3bc/ Mgr. S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., F. X. XXX/X, 3bd/ D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Z. XX, 3be/ J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J., R. Y. XXX/XX, 3bf/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J. - S. K., J. XXX/XX, 3c/ X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., R. XXX/XX, 3d/ H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Q. Ľ. T. XX, 3e/ P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., O. XX, 3f/ G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, 3g/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., F. XXX/XX, 3h/ J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. X. XXX, 3ch/ H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, 3i/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXXX/X-XX, 3ja/ J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., K. XXX/X, 3b/ Ing. H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., A. Y. XXXX/X, 3jc/ Ing. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. - R., U. XXXX/X, 3jd/ D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., K. XXX/X, 3k/ W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. XXX, 3la/ P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. XXX/XX, 3lb/ Mgr. G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. X, ČR, 3lc/ Mgr. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., 3ld/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. XXX, 3le/ MUDr. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. XXX, 3lff/ Ing. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. XXX, 3m/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXXX/XX, 4/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., X. J. č. XXX/X, 5/ J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., R. Y. XXX/X, 6a/ J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. XXX/XX, 6b/ Ing. G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. XXXX/XX, 6c/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., S. XXXX/XX, 6d/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., T. A. XXX/X, 7/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. č. XXX/XX a 8/ H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. č. XXXX/XX, žalovaní 1/, 2/, 3aa/, 3ba/, 3bb/, 3bc/, 3bd/, 3be, 3bf, 3c/, 3f/, 3g/, 3k/, 3ja/, 3jb/, 3jc, 3jd/ 6a/, 6b/ 6c/, 6d/, 7/ a 8/ zastúpení právny zástupcom: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom D. X., N. XXXX, o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 3C/31/2008-507 zo dňa 4. júla 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalovaným v rade 1/ až 8/ priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorými žalovaný, prípadne ich právni predchodcovia, previedli svoje spoluvlastnícke podiely v nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území W. na žalovaného 1/ a neplatnosti

kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný následne tieto spoluvlastnícke podiely previedol na žalovaného 8/. Ďalej zamietol žalobu, ktorou žalobca žiadal, aby bolo určené, že podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností sú opäť žalovaní, prípadne, ak prevod uskutočnil niektorí z ich právnych predchodcov, že uvedený podiel patrí do dedičstva po týchto právnych predchodcoch. Okresný súd v zmysle intencií uvedených v zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu zo dňa 27.01.2016, ktorým bolo predchádzajúce rozhodnutie vydané v prejednávanej veci zrušené, zisťoval, či žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem a konštatoval, že žalobca takýto naliehavý právny záujem na žiadanom určení nemá. Poukázal aj na závery Krajského súdu v Žiline v rozsudku vydanom v konaní pod sp.zn. 10Co/578/2015 dňa 26.04.2016 v obdobnej právnej veci s tým, že závery tohto rozhodnutia možno v plnom rozsahu použiť aj na prejednanú vec. Uviedol, že zmyslom sporového súdneho konania je vyriešiť/odstrániť existujúci občiansko-právny spor a predísť reŕazeniu súdnych sporov. V okolnostiach posudzovanej veci by kladný určovací výrok súdu k požadovanému odstráneniu spornosti nevedol. Znamenal by len, že žalovaní sa proti svojej vôli opätovne stanú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, s opätovnou možnosťou dispozície so svojimi spoluvlastníckymi podielmi, o ktoré žalobca nemá záujem. Žalobca na pojednávaní dňa 04.07.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že žalobu podával so zámerom obnoviť spoluvlastnícke vzťahy k spoločnej nehnuteľnosti, ktoré existovali pred prevodom, aby nadobúdateľ nedisponoval takým podielom, ktorý ho oprávňuje s nehnuteľnosťami disponovať výlučne podľa vlastného uváženia. Tiež tvrdil, že prevodom podielom sa jeho právne postavenie zmenilo v neprospech oproti nadobúdateľovi spoluvlastníckych podielov. Okresný súd konštatoval, že odhliadnuc od toho, že určovací žaloba vzhľadom na jej preventívny charakter, nie je prostriedkom na zabránenie neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva, aj zo samotnej záverečnej reči žalobcu je zrejmé, že tento nemal záujem o spoluvlastnícke podiely, o ktorých tvrdí, že mu neboli ponúknuté na predaj, ale chce obnoviť stav vlastníctva Hotela Roháč a príslušných pozemkov pred uzatvorením napadnutých kúpnych zmlúv. Pre nedostatok naliehavého právneho záujmu okresný súd žalobu zamietol a preto nemal dôvod zaoberať sa jej vecnou stránkou a ani dôvodnosťou námietky premlčania, ktorú vzniesli žalovaní vo vzťahu k návrhu žalobcu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 8/. Len na okraj uviedol, že pokiaľ ide o neplatnosť tejto kúpnej zmluvy, žalobca si ju uplatňoval z titulu absolútnej neplatnosti, nie relatívnej, pri ktorej nemožno hovoriť o premlčaní. Na záver uviedol, že žalobca žiadal na pojednávaní konanom dňa 04.07.2016 pripustiť zmenu žaloby tak, že žiadal určiť neplatnosť napadnutých kúpnych zmlúv z dôvodu ich rozporu s ustanoveniami zákona č. 181/1995 Z.z. a zákona č. 97/2003 Z.z.. Tento návrh na zmenu žaloby však okresný súd zamietol podľa § 143 ods. 1 CSP, pretože výsledky doterajšieho dokazovania by nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe. V dôsledku toho zamietol aj návrhy žalobcu na vykonanie dokazovania, ktorými chcel poukázať dôvodnosť navrhutej zmeny žaloby.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a prizná mu trovy konania. Namietal, že okresný súd dôsledne nevychádzal z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý uviedol vo svojom zrušujúcom uznesení zo dňa 27.01.2016. V tomto rozhodnutí krajský súd dal súdu prvej inštancie do pozornosti, že pri skúmaní uplatneného nároku by mal vychádzať aj z ustanovení zákona č. 181/1995 Z.z.. Okresný súd však sporné kúpne zmluvy z hľadiska ustanovení tohto zákona neposudzoval, aj keď ich rozpor s ním spôsobuje absolútnu neplatnosť týchto právnych úkonov. Ďalej okresný súd nerešpektoval pokyn odvolacieho súdu, aby sa zaoberal posúdením platnosti a perfektosti jednostranného právneho úkonu pôvodných žalovaných v rade 2/ - 7/ a splneniu ich ponukovej povinnosti v zmysle § 605 Občianskeho zákonníka voči jeho osobe. Tiež neprihliadal na skutočnosť, že pri týchto prevodoch nebola rešpektovaná nedeliteľnosť spoločnej nehnuteľnosti zakotvená v § 7 zákona č. 181/1995 Z.z.. Predmetom prevodu kúpnych zmlúv žalovaných - prevodcov nebol celý ich majetkový podiel na spoločnej nehnuteľnosti, čím došlo k porušeniu zákonom stanovenej nedeliteľnosti spoločnej nehnuteľnosti. Pokiaľ by okresný súd vykonal ním označený dôkaz, a to vyžiadanim PK vložky č. XXX pre k.ú. W., zistil by, že predmetom prevodu boli nehnuteľnosti patriace do spoločnej nehnuteľnosti pôvodných žalovaných, a títo ako členovia pozemkové spoločenstva - Urbáru Trstená, porušili zákonné podmienky stanovené v § 7 zákona č. 181/1995 Z.z.. Ďalej namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom v obdobných právnych veciach úplne opačné názory zaujal Krajský súd v Žiline, a to vo veciach sp.zn. 7Co/185/2014 a sp.zn. 7Co/300/2015. Keďže ide o spoločnú nehnuteľnosť, za nesprávne označil úvahy súdu o tom, že od žalovaných nemožno spravodlivo požadovať, aby v spoluvlastníckom vzťahu zotrvali a ani nemožno vynuocovať zdržanie sa prevodu spoluvlastníckeho podielu z dôvodu zasahovania do jednej zo základných zložiek vlastníctva, a to s vecou nakladať. Podielové spoluvlastníctvo podľa zákona č. 181/1995 Z.z. je osobitná forma

spoluvlastníctva, v ktorej na rozdiel od spoluvlastníctva podľa Občianskeho zákonníka, musí člen spoločenstva zotrvať, lebo nie je zrušiteľné a nedá sa vysporiadať. Z toho vyplýva, že mal naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, aby zabránil zániku pozemkového spoločenstva protiprávnym konaním členov spoločenstva súvisiacim s prevodom podielu na spoločné nehnuteľnosti. Ako člen pozemkové spoločenstva Urbár Trstená a podielový spoluvlastník spoločnej nehnuteľnosti má právo určovacou žalobou domáhať sa nápravy protiprávneho vzťahu, ktorý vznikol uzavretím neplatných kúpnych zmlúv medzi pôvodnými žalovanými ako členmi spoločenstva a spoločnosťou COOP Jednota (treťou osobou, nečlenom pozemkového spoločenstva), a to v rozpore so zákonom č. 181/1995 Z.z. a následne je absolútne neplatná zmluva uzavretá medzi COOP Jednotou a H. X..

3. Žalovaný, právne zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Polákom, v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhli rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Pokiaľ ide o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv uzavretých medzi COOP Jednotou a žalovanými, pozitívnym výrokom by sa právne postavenie žalobcu nijakým spôsobom nezmenilo. Okrem toho takéto rozhodnutie by nebolo možné zapísať do katastra nehnuteľností, nakoľko práva k príslušným nehnuteľnostiam, pre ktoré sa vedie spor, sa dotkla ďalšia právna zmena. Žalobca tiež nemá naliehavý právny záujem ani na určení vlastníckeho práva, prípadne, že spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva právnych predchodcov žalovaných. V tejto súvislosti poukázal na rozsudky Krajského súdu v Žiline 8Co/558/2015 zo dňa 22.07.2016 a vo veci 5Co/255/2015 zo dňa 28.07.2015.

4. Žalobca v replike k vyjadreniu žalovaných zo dňa 10.03.2017 naďalej zotrval na tvrdeniach uvedených v podanom odvolaní a opätovne zdôraznil existenciu naliehavého právneho záujmu na ním žiadanom určení.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom a konaním, ktoré mu predchádzalo, nepostupoval v rozpore s právnymi závermi odvolacieho súdu, ktoré boli vyjadrené v jeho uznesení č.k. 7Co/622/2015-420 zo dňa 27. januára 2016, ktorým bol predchádzajúci rozsudok okresného súdu vydaný v tejto veci zrušený. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení vychádzal zo zistenia, že konanie pred súdom prvej inštancie trpelo vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a to, že okresný súd nekonal so všetkými dedičmi ako právnymi nástupcami po pôvodne označenej žalovanej 3/ J. T.. To bol hlavný dôvod pre zrušenie jeho predchádzajúceho rozhodnutia. Napriek tejto okolnosti sa odvolací súd bližšie zaoberal dôvodnosťou ostatných odvolacích námietok žalobcu, aby dal do pozornosti súdu prvej inštancie všetky právne významné okolnosti, na ktoré by mal v ďalšom konaní a vecnom riešení sporu prihliadať. To však nevyklučuje správnosť postupu súdu prvej inštancie, ktorý sa primárne zaoberal skúmaním existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na ním žiadanom určení. V tejto súvislosti vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom uznesení odvolací súd upriamil pozornosť súdu prvej inštancie, že jeho povinnosťou je sa skúmaním existencie naliehavého právneho záujmu dôsledne zaoberať, o to viac, že žalovaný 8/ sa bránil v konaní, že žalobca na žiadanom určení záujem nemá.

7. Následný postup okresného súdu, ktorý posudzoval existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na žiadanom určení, bol správny. Predmetom konania boli viaceré určovacie výroky. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti právnych úkonov, ktorými došlo k prevodu spoluvlastníckych podielov žalovaných, resp. ich právnych predchodcov na žalovaného 1/ a následne sa domáhal neplatnosti právneho úkonu, ktorým žalovaný 1/ previedol takto získané spoluvlastnícke podiely na žalovaného 8/. Pokiaľ ide o tieto určovacie výroky, považuje odvolací súd závery súdu o nedostatku naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení v celom rozsahu za správne. Právny záujem na určení aj podľa skoršej judikatúry viažucej sa k predchádzajúcemu procesnému predpisu Občianskemu súdному poriadku, ktorý v § 80 písm. c/ stanovil rovnakú podmienku pri určení existencie práva ako aktuálna procesná úprava Civilného sporového poriadku, konštatovala, že ak určenie (ne)platnosti právneho úkonu môže byť skúmané ako prejudiciálna otázka, spravidla nie je právny záujem na takomto určení. Nedochádza ním k odstráneniu spornosti a k zmene právneho postavenia strany sporu, ktorá sa takéhoto určenia domáha. Rovnako tieto závery možno použiť aj na súdenu vec. Určenie neplatnosti žalobcom napádaných právnych úkonov je

prejudiciálnou otázkou (predbežnou otázkou), ktorú je nutné riešiť v konaní o určení vlastníckeho práva, ktorého sa zároveň žalobca domáhal. Nie je teda potrebné osobitne rozhodovať o takejto neplatnosti.

8. Okresný súd ďalej ustálil neexistenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu aj na určení, že ním označení žalovaní sú podieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností, resp. že tieto spoluvlastnícke podiely patria do dedičstva po ich právnych predchodcoch. Keď pre nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobu zamietol, správne už neposudzoval vecnú stránku nároku žalobcu. Nebolo potrebné, aby sa zaoberal posudzovaním dôvodnosti jeho tvrdení o absolútnej, resp. relatívnej neplatnosti právnych úkonov, na základe ktorých sa mal neoprávnene žalovaný 1/, resp. žalovaný 8/ stať spoluvlastníckom podielom v predmetných nehnuteľnostiach. Keďže svoje právne úvahy týmto smerom už vzhľadom na nedostatok naliehavého právneho záujmu nerozvíjal, nemohol ani vychádzať z právnych záverov odvolacieho súdu v jeho predchádzajúcom zrušujúcom uznesení, nakoľko do fázy vecného posúdenia žaloby sa okresný súd nedostal.

9. Čo sa týka záverov okresného súdu o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcu na určení vlastníckeho práva, aj v tomto rozsahu sa odvolací súd so závermi súdu prvej inštancie stotožňuje. Žalobca bol povinný tvrdiť a preukázať skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o existencii naliehavého právneho záujmu na ním žiadanom určení. Žalobca v odvolaní nenamietal zistenia okresného súdu, ktoré sa týkajú jeho tvrdení, na preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu. Žalobca v odvolaní tieto dôvody ďalej rozširuje o tvrdenia týkajúce sa ovplyvňovania jeho právneho postavenia - člena pozemkového spoločenstva Urbáru Trstená. Tieto tvrdenia však neuviedol pred okresným súdom, ide o nové skutočnosti, ktoré nespĺňajú kritériá novôt v zmysle § 366 CSP a na ktoré by mohol odvolací súd aj v rámci odvolacieho konania prihliadať. Čo sa týka záverov okresného súdu o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcu vzhľadom na jeho tvrdenia pred okresným súdom, tieto závery sú v celom rozsahu správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje. Nie sú ani v rozpore s rozhodnutiami tohto súdu v obdobných veciach, na ktoré poukázal odvolateľ, a to 7Co/185/2014 a 7Co/300/2015. Vo veci vedenej na odvolacom súde pod sp.zn. 7Co/185/2014 išlo o obdobnú skutkovú aj právnu vec. Tu však okresný súd rovnako, ako v súdnej veci, žalobu, ktorou sa domáhal žalobca určenia neplatnosti kúpnych zmlúv, zamietol. Odvolací súd konštatoval, že nebol správny názor okresného súdu, že u navrhovateľa nie je daný naliehavý právny záujem na určenie platnosti týchto zmlúv s poukazom na to, že boli dotknuté ďalšou právnou zmenou. Žiadne iné skutočnosti, ktoré sa týkali preukázovania naliehavého právneho záujmu, v tejto veci neposudzoval. Súdu prvej inštancie uložil povinnosť existenciu, resp. neexistenciu naliehavého právneho záujmu skúmať podrobnejšie s dôrazom najmä na výsluch osoby žalobcu, z akých dôvodov zvolil práve takýto druh ochrany svojho práva. Otázka naliehavého právneho záujmu a dôvodov jeho existencie tak, ako bola riešená v tejto súdnej veci (7Co 333/2018), nebola predmetom úvah odvolacieho súdu. Obdobne aj vo veci sp. zn. : 7Co/300/2015, okresný súd obdobnú žalobu zamietol pre neexistenciu naliehavého právneho záujmu s odkazom, že zákon č. 97/2013 o pozemkových spoločenstvách v § 9 ods. 7 veta druhá v znení účinnom do 26.02.2014 upravoval možnosť „člena spoločenstva ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel spoločnej nehnuteľnosti ostatným vlastníkom“. Aj v tomto prípade odvolací súd konštatoval, že záver okresného súdu o nedostatku naliehavého právneho záujmu s tam uvádzaných dôvodov neboli správne. Nešlo však o dôvody, o ktoré oprel svoje rozhodnutie okresný súd v súdnej veci. Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto žalovaným voči jeho osobe priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)