

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612010290  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8612010290.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.02.2018, v trestnej veci obžalovaného Y. G., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/112/2012 zo dňa 03.11.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T/112/2012 zo dňa 03.11.2016 uznal obžalovaného Y. G. vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., ktorý spáchal tak, že

dňa 30.09.2011 v čase okolo 19.00 hod. po predchádzajúcej slovnej výmene s manželkou Q. G., túto hodil na gauč v obývacej izbe, dvakrát ju udrel päťami do oblasti chrbta, jedenkrát ju kopol a udrel päťou do rozkroku, kopol do ľavého kolena a udieral do iných častí tela, čím jej spôsobil pomliaždenie a krvné podliatiny oboch predlaktí, prednej plochy hrudníka vľavo, sedacej časti obojstranne a pomliaždenie kolena s dobou liečenia 6 dní, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím.

Za to mu súd uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd u obžalovaného výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a súčasne podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na jeden rok.

Dňa 09.11.2016 prokurátor podal odvolanie proti rozsudku. Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 24.01.2017. Prokurátor konštatuje, že súd prvého stupňa vykonal rozbor vykonaných dôkazov a má za to, že skutkový stav kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa nepodarilo ustáliť sumou dôkazov, ktoré by jednoznačne a bez pochybností preukazovali vinu obžalovaného, preto sa riadil pravidlom v pochybnostiach v prospech páchatela, avšak mal dokázané, že obžalovaný Y. G. je trestne zodpovedný subjekt za konanie zo dňa 30.09.2011. Prokurátor konštatuje, že vypočutých svedkov je potrebné rozdeliť na dve skupiny a má to súvis s tým, s kým vypočutí svedkovia prichádzali do kontaktu, či s obžalovaným či s poškodenou Q. G.. V stíhanom období žili v spoločnom byte len poškodená a obvinený a práve pre žalovaný trestný čin je charakteristické to, že ide o konanie páchatela, ktoré sa obmedzí za zavreté dvere, bez svedkov. Ide o tzv. domáce násilie. Poškodená pri svojom výsluchu zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania s tým, že zo strany obžalovaného išlo viac o psychické týranie, kde mala z neho strach. V lete 2011 začal znovu piť a bol k nej vulgárny. Vyhrážal sa a tým bola

stále v strehu, v strachu, akú znova zámienku si obžalovaný nájde. Obžalovaný jej odopieral spánok, musela sa často zdržiavať v pivničných priestoroch na príkaz obžalovaného.

Zo znaleckého posudku L.. L. vyplýva, že postoj poškodenej k obžalovanému je jednoznačne negatívny, čo korešponduje s ňou popísaným spolužitím a mierou subjektívneho utrpenia v tomto spolužití. Znaleckému skúmaniu sa poškodená podrobila v roku 2015, kde znalkyňa uviedla, že u poškodenej pretrvávajú mierne depresívne tendencie a tendencie k somatizovaniu. Znalkyňa tiež uviedla, že v predchádzajúcom znaleckom posudku bola vyhodnotená ako osoba vykazujúca príznaky syndrómu týranej osoby. Prokurátor zastáva názor, že základná skutková podstata trestného činu nevyžaduje, aby páchatel spôsobil takýto následok a to syndróm týranej osoby. Na naplnenie tejto skutkovej podstaty postačí, že poškodená osoba protiprávne konanie páchatel'a považuje za príkorie, za zlo. Jednotlivé útoky, ktoré sú popísané v písmenách a/ až e/ ods. 1 § 208 Tr. zák., sami osebe nemusia napĺňať žiadnu zo skutkových podstát trestného činu, avšak ako celok z hľadiska trvania konania, opakovania konania sa dospeje k tomu, že konaním páchatel'a je naplnená skutková podstata trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Prokurátor má za to, že ani na Okresnom súde Svidník nebolo vykonané dokazovanie v súlade s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/34/2015 zo dňa 27.03.2015.

Prokurátor zdôraznil, že intervenujúci prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol pribrať znalecký ústav z odboru psychológie dospelých do konania, no tento návrh mu bol zamietnutý. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Dňa 20.12.2012 prokurátor podal na Okresnom súde Svidník obžalobu na Y. G. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v období od 01.09.2002 do 23.02.2012 v spoločnom byte na ulici L. P. č. XXX/X vo U. a inde fyzicky a psychicky týral svoju manželku Q. G. ponižovaním, pohrdavým správaním, vyhrázaním sa, zabitím, ako aj odopieraním oddychu, vyvolávaním strachu a stresu a občasným bitím, pričom

- dňa 30.09.2011 v čase okolo 19.00 hod. ju hodil na gauč v obývacej izbe, dvakrát udrel ju päťami do oblasti chrbta, jedenkrát ju kopol a udrel päťou do rozkroku, kopol do ľavého kolena, a udieral do iných častí tela, čím jej spôsobil pomliaždenie a krvné podliatiny oboch predlaktí, prednej plochy hrudníka vľavo, sedacej časti obojstranne a pomliaždenie kolena s dobou liečenia 6 dní, pričom jej vulgárne nadával, ponižoval ju a vyhrážal sa jej zabitím,
- dňa 13.01.2012 v čase okolo 13.30 hod. ju začal vyháňať z bytu slovami „je to môj byt, vypadni z neho preč, ty máš prechodný pobyt dole v pivnici“, a keď proti jeho jednaniu protestovala, začal zúriť a chystal sa ju fyzicky napadnúť, preto zo strachu pred ním ušla do pivnice,
- dňa 11.02.2012 vymenil zámok na dverách obývacej izby, aby jej znemožnil prístup do tejto izby a na balkón spoločného bytu,
- dňa 14.02.2012 v čase okolo 17.30 hod. ju opäť slovne napadol, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej zabitím a vyháňal ju preč z bytu, preto z obavy pred ním z bytu ušla,
- dňa 23.02.2012 v čase okolo 15.00 hod. ju slovne napadol, nadával jej a vulgárnymi slovami sa jej vyhrážal, že jej ublíži.

Súd prvého stupňa na hlavných pojednaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. G., výsluchom poškodenej Q. G., výsluchom svedkov C. W., N. X., T. V., T. P., P. P., Y. G. ml., T. Q. W., T. H., L. L., T. G., T. X., H. P., T. I., T. I., O. U., P. V., T. X., T. P., B. K., R. T., T. J., T. U., Z. L., výsluchom znalcov z odboru zdravotníctva T. T. W., z odboru psychológie L. J. W., z odboru psychiatrie T. W. T., čítaním znaleckých posudkov z odboru psychológie L. W. L., jej odpovedí na žiadosť súdu na vypracovanie dodatku k znaleckému posudku, listinnými dôkazmi, vyjadreniami obžalovaného, lekáorskými správami, potvrdením o PN poškodenej, fotodokumentáciou, písomnými podaniami v rámci konania o zrušení

a vyporiadání BSM manželov a návrhu na rozvod, návrhu na predbežné opatrenia ako aj ostatnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené tak v štádiu prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí podrobne rozobral jednotlivé dôkazné prostriedky a skutočnosti vyplývajúce z týchto dôkazných prostriedkov.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí sa zaoberal aj problematickým posudkom L.. J. W.. Správne zdôrazňoval tú skutočnosť, že tento znalecký posudok vypracoval znalec, ktorý nebol kompetentný na spracovanie tohto znaleckého posudku, pretože jeho odbornosť sa netýka psychológie dospelých, práve naopak, psychológie detí.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí sa podrobne zaoberal už opätovne namietanou skutočnosťou prokurátora, že podal návrh na to, aby bolo doplnené znalecké skúmanie ústavom z odboru psychológie vo vzťahu k poškodenej. Súd prvého stupňa správne poukázal na vyjadrenie znalkyne L.. W. L.. V danom prípade je potrebné akceptovať závery tohto znaleckého posudku, ktorý spracovala znalkyňa a aby nevznikli žiadne pochybnosti, ktoré by odôvodňovali tú skutočnosť, že mal by byť opätovne spracovaný znalecký posudok. Práve naopak, súd prvého stupňa sa dôsledne zaoberal vo svojom rozhodnutí závermi tohto znaleckého posudku znalkyne. Námietka odvolateľa nie je novou námietkou a tu je potrebné zdôrazniť, že touto námietkou sa súd prvého stupňa náležite vysporiadal a ju vo svojom rozhodnutí zdôvodnil.

Súd prvého stupňa dal do vzájomnej súvislosti jednotlivé skutočnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania a dospel k správne záveru, že vykonané dokazovanie sa nepodarilo ustáliť, že by došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., ako to kládla obžaloba obžalovanému za vinu. Na druhej strane, z vykonaného dokazovania, predovšetkým výpovede poškodenej, výpovede obžalovaného a vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva, súdneho lekárstva, mal súd správne za preukázané, že došlo ku skutku dňa 30.09.2011, kedy obžalovaný v čase okolo 19.00 hod. po predchádzajúcej slovnej výmene s manželkou Q. G., túto hodil na gauč v obývacej izbe, dvakrát ju udrel päťou do oblasti chrbta, jedenkrát ju kopol, udrel päťou do rozkroku, kopol do ľavého kolena, udieral do iných častí tela, čím jej spôsobil pomliaždenia a krvné podliatiny oboch predlaktí prednej plochy hrudníka vľavo, sedacej časti obojstranne a pomliaždenie kolena s dobou liečenia 6 dní, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím.

Súd prvého stupňa dospel k správne záveru, že obžalovaný týmto svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a to aj po stránke objektívnej ako aj subjektívnej, s úmyslom nepriamym podľa § 15 písm. b/ Tr. zák.

Súd prvého stupňa nepochybil ani pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plne sa riadil základnými zásadami pre ukladanie trestu vyjadrenými v § 34 Tr. zák. Ustálil pomer poľahčujúcich okolností. Na druhej strane priťažujúce okolnosti nezistil.

Po zhodnotení osoby obžalovaného, jeho doterajšieho života, dospel k správne záveru, že účel trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák. sa u obžalovaného dosiahne trestom odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Vzhľadom na osobu obvineného, jeho doterajší bezúhonný život, súd prvého stupňa výkon uloženého trestu podmiennečne odložil. Krajský súd považuje skúšobnú dobu v trvaní jedného roka za dobu primeranú a postačujúcu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.