

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Nt/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010321  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417010321.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na verejnom zasadnutí dňa 21.februára 2018 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného M. O., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom F. XX, U., na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 3T/114/2016-61 zo dňa 21.februára 2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 1To/61/2017 zo dňa 28.júna 2017, právoplatný dňa 28.júna 2017 z a m i e t a , nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 30.októbra 2017 si odsúdený na súd podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu pod sp.zn. 3T/114/2016.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil, tým, že súd konal bez jeho prítomnosti v dobe keď bol zdravotne nespôsobilý, čo aj vydokladoval a v tej dobe bol uznaný za invalidného dôchodcu.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo nariadené na deň 21.februára 2018 odsúdený zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania v celom rozsahu. Opätovne uviedol, že na hlavné pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 21.februára 2017 sa nemohol osobne zúčastniť.

Súd vo veci na verejnom zasadnutí sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu, sp. zn. 3T/114/2016 predmetným konaním v tejto veci.

Zo spisu tunajšieho súdu - sp. zn. 3T/114/2016 boli preukázané tieto skutočnosti a dôkazy:

V predmetnej veci bolo na deň 21.február 2017 nariadené hlavné pojednávanie. Termín hlavného pojednávania odsúdený prevzal dňa 7.februára 2017.

Dňa 20.februára 2017 doručil odsúdený ospravedlnenie z neúčasti na hlavnom pojednávaní z dôvodu, že je práceneschopný. Ukončenie práceneschopnosti uviedol, že súdu oznámi, aby mohlo byť vytýčené nové pojednávanie. Zároveň súdu predložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti (č. l. 52-53). V predmetnom potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti ako diagnóza bola uvedená R07.2. - ktorá je klasifikovaná ako diagnóza bolesť hrdla a v hrudníku (č. l. 54).

Hlavné pojednávanie, ktoré tak bolo nariadené na deň 21.februára 2018 sa vykonalo v neprítomnosti odsúdeného.

V odôvodnení predmetného rozsudku bolo konštatované, že v tom čase obžalovaný netrpel žiadnym ochorením, ktoré by mu bránilo v účasti na hlavnom pojednávaní bez ohrozenia jeho života alebo zhoršenia jeho zdravotného stavu. Bolesť hrdla a hrudníka mu nebránila v tom, aby sa dostavil na hlavné pojednávanie a sedel na lavici obžalovaných. Bolesť hrdla obžalovaného nebola dôvodom na odročenie hlavného pojednávania vychádzajúc i z ustanovenia § 120 ods. 2 Tr.por. - pretože obžalovaný

nepredložil žiadne také potvrdenie ošetrojúceho lekára ako to malo na mysli predmetné ustanovenie a preto súd vyhodnotil jeho neúčast' na hlavnom pojednávaní ako neospravedlnenú riadnym spôsobom a predložené lekárske potvrdenie vyhodnotil ako účelové (č. I. 3T/114/2016-62 rozsudku - tunajšieho súdu zo dňa 21. februára 2017).

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie odsúdený s listinnými dôkazmi založenými v spise č. I. 66-84.

Verejné zasadnutie, ktoré sa vykonávalo na odvolacom súde dňa 28. júna 2017 súd vykonal v neprítomnosti odsúdeného č. I. 95-96.

Uznesením Krajského súdu, pod sp.zn. 1 To/61/2017 odvolací súd na verejnom zasadnutí dňa 28. júna 2017 podľa § 319 Tr.por. odvolanie v tom čase obžalovaného zamietol. Rozsudok súdu prvého stupňa tak nadobudol právoplatnosť dňa 28. júna 2017.

I odvolací súd - vo svojom odôvodnení poukázal na ustanovenie § 120 ods. 2 Tr.por. tiež sa podrobne zaoberal predmetným odvolaním odsúdeného a ním predloženými listinnými dôkazmi - na ktoré sa súd v celom rozsahu odvoláva (viď č. I. 5-6 predmetného uznesenia sp.zn. 1 To/61/2017).

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Dôvody, ktoré odsúdený uviedol vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania nie sú dôvodom k tomu, aby bola žiadosť odsúdeného dôvodná.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku

obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Súd je toho názoru, že odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste odsúdeného.

Skutočnosti, ktoré odsúdený uviedol vo svojom návrhu na obnovu konania, boli identické, ktoré uviedol v konaní pod sp.zn. 3 T/114/2017 v rámci prvostupňového a následne i druhostupňového konania. Oba sudy sa týmito dôvodmi odsúdeného zaoberali.

Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný, a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uznesenie je prípustné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.