

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114200838  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Víttek  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3114200838.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne M. T., XX.XX.XXXX, bytom B.. Z. XXXX/XX, XXX XX H. proti žalovanému W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. Z. XXXX/XX, XXX XX H. o úplné vylúčenie žalovaného z bytu takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/1/2014-5 zo dňa 02.01.2014.

Žiadnej zo strán **s a** nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobkyni **s a v r a c i a** súdny poplatok vo výške 92,80 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 20.01.2014 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zakázal žalovanému vstup do bytu č. 16 v dome s.č. XXXX, k.ú. H. a spoločných priestorov z dôvodu jeho agresivity. Uviedla, že žalovaný bol jej manžel a majiteľkou bytu je výlučne žalobkyňa.

Zo súdneho registra súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom č.k. 26P/5/2014-28 zo dňa 06.02.2015. Z listu vlastníctva k predmetnému bytu a z notárskej zápisnice N XXX/XX vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetného bytu.

Výzvou zo dňa 09.01.2018 súd vyzval žalobkyňu, aby sa vyjadrila či na podanej žalobe trvá alebo tú berie späť, nakoľko rozvodom manželstva zaniklo žalovanému v predmetnom byte právo bývania vyvodzované z povinnosti manželov byť spolu.

Žalobkyňa uviedla, že podanú žalobu berie späť, nakoľko manželovi zaniklo právo bývania v predmetnom byte a zároveň ho odhlásila z trvalého pobytu.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Nakoľko žaloba bola vzatá späť, keďže žalovanému už žiadne právo užívania predmetného bytu nepatrí, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 12C/1/2014-5 zo dňa 02.01.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa žalovanému uložila povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. XX, spoločných priestorov a pivničných priestorov bytového domu sup. č. XXXX, orientačné číslo XX na ulici B.. Z. v

H. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzenie užívacieho práva odporcu k predmetnému bytu, prípadne jeho úplného vylúčenia z užívania predmetného bytu.

Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

Nakoľko konanie vo veci samej bolo zastavené, súd v zmysle § 336 ods. 4 v spojení s § 3335 CSP uznesenie č.k. 12C/1/2014-5 zo dňa 02.01.2014 zrušil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

V danom prípade žalobkyňa zavinila zastavenie konania, keď svojím späťvzatím zavinila zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu by bola povinná nahradiť žalovanému trovy. Nakoľko však právo užívania bytu zaniklo až rozvodom manželstva, nebola žaloba podaná pred rozvodom zjavne bezdôvodná. Z uvedeného dôvodu, nakoľko žaloba nebola bezdôvodná a k zániku práva užívať došlo v dôsledku rozvodu manželstva, na ktorý vplyv mali obaja účastníci, súd žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 99,50 eura. Keďže 1% z uvedenej sumy predstavuje 0,995 eura, tak sa súdny poplatok vracia krátený o minimálnu sumu, a to o 6,70 eura. Na základe vyššie uvedeného sa súdny poplatok žalobkyni vracia vo výške 92,80 eura.

**Poučenie:**

Proti prvému, druhému a tretiemu výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach. Proti štvrtému výroku odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.