

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Em/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201857
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617201857.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného A. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. X, XXX XX Z., proti povinnej M. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XX, t. č. bytom H. X. B. XXXX/X, XXX XX F. Z., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o povinnosti informovať o maloletom R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí s rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia sa z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (otec maloletého) podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 02. 03. 2016 žiadosť o vykonanie nápravy z dôvodu marenia súdneho rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/19/2016-36. Túto odôvodnil tým, že uvedeným rozhodnutím bola matke uložená povinnosť písomne informovať otca o maloletom dieťati, vrátane zaslania aktuálnej fotografie maloletého. Tieto informácie mu má matka poskytovať jedenkrát za dva mesiace, vždy najneskôr do 20. dňa každého druhého kalendárneho mesiaca. Naposledy od matky takéto informácie obdržal v mesiaci december 2016. Matka si napriek upozorneniam svoju povinnosť neplní. Súd žiadosť otca vyhodnotil podľa obsahu ako návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

2. Z úradnej činnosti súd zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 1P/19/2016 bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 1P/19/2016 - 36 zo dňa 28. 10. 2016, právoplatným a vykonateľným dňa 11. 11. 2016. Vo výroku II. tohto rozsudku bola matke M. D. uložená povinnosť jedenkrát za dva mesiace písomne informovať otca maloletého R. E., nar. XX. XX. XXXX, o maloletom dieťati, vrátane zaslania aktuálnej fotografie maloletého, pričom písomnú informáciu je matka povinná odovzdať na poštovú prepravu najneskôr do 20. dňa každého druhého kalendárneho mesiaca.

3. Uznesením č. k. 9Em/1/2013-13 zo dňa 23. 03. 2017 tunajší súd na základne návrhu oprávneného nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/19/2016 - 36 zo dňa 28. 10. 2016. Súčasne písomnou výzvou zo dňa 23. 03. 2017 podľa § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vyzval povinnú (matku), aby v určenej lehote dobrovoľne plnila vyššie uvedené vykonateľné rozhodnutie (rozsudok zo dňa 28. 10. 2016).

4. Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozsudku č. k. 1P/19/2016 - 36 zo dňa 28. 10. 2016 podal oprávnený odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline tak, že ho v celom rozsahu odmietol, pretože nebolo podané oprávnenou osobou. Uznesenie o nariadení výkonu rozsudku tak nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 04. 2017.

5. Za účelom rozhodovania o ďalšom postupe v konaní o výkone rozhodnutia, súd dňa 17. 01. 2018 vyzval povinnú i oprávneného na vyjadrenie sa, či v priebehu roka 2017 a v roku 2018 bola zo strany povinnej plnená povinnosť uložená jej vykonateľným rozhodnutím súdu, t. j. či povinná jedenkrát za dva mesiace písomne oprávneného informovala o maloletom dieťati (vrátene zaslania fotografie). Povinná výzvu prevzala dňa 23. 01. 2018 a do dnešného dňa na ňu nijakým spôsobom nereagovala. Oprávnený si výzvu súdu prevzal dňa 01. 02. 2018 a taktiež na ňu doposiaľ nereagoval.

6. § 370 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“)

Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. § 374 CMP

Pojednávanie netreba nariaďovať.

8. § 375 CMP

Súd rozhoduje uznesením.

9. § 378 CMP

Po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

10. § 390 písm. e) CMP

Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

11. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností (s výnimkou povinnosti peňažnej povahy). Základným predpokladom je existencia exekučného titulu (vykonateľného rozsudku). Civilný mimosporový poriadok rozlišuje tri fázy tohto konania, a to nariadenie výkonu rozhodnutia a uskutočnenie výkonu rozhodnutia. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediačná (zmierovacia). Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť teda splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene.

12. V danom prípade je podkladom pre konanie o výkon rozhodnutia rozsudok č. k. 1P/19/2016 - 36 zo dňa 28. 10. 2016, právoplatný a vykonateľný dňa 11. 11. 2016. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy aj bez podania návrhu. Preskúmaním spisu mal súd zistené, že od vydania uznesenia č. k. 9Em/1/2017-13 zo dňa 23. 03. 2017, ktorým bol nariadený výkon rozsudku, nebolo zo strany oprávneného vo veci podané žiadne ďalšie oznámenie o neplnení si povinnosti matky vyplývajúcej z vykonateľného rozhodnutia súdu. Oprávnený a povinná zostali pasívni aj vo vzťahu k výzve súdu na vyjadrenie sa, či v priebehu roka 2017 a v roku 2018 povinná svoju informačnú povinnosť riadne plnila alebo neplnila. Na základe toho súd dospel k záveru, že povinná si svoju povinnosť uloženú vo výroku II. rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/19/2016 - 36 zo dňa 28. 10. 2016, dobrovoľne plnila. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 390 písm. e) CMP konanie o výkon rozhodnutia ex offa zastavil. Súd na záver dodáva, že vykonateľný rozsudok, ukladajúci matke dieťaťa informačnú povinnosť, bol vydaný v čase, keď sa oprávnený nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Z lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej stráže súd zistil, že oprávnený bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený.

13. § 391 CMP

O náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. § 58 CMP

O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. § 52 CMP

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O povinnosti nahradiť trovy konania účastníkov rozhoduje súd v uznesení, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastavuje. Nakoľko zákon v časti týkajúcej sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).