

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201589  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6620201589.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu Ing. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX V., právne zastúpeného JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Vodú 2, 984 01 Lučenec, proti žalovanej Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. J. XX, XXX XX V., právne zastúpenej JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Železničná 291, 987 01 Poltár, v konaní o odstránenie nepovolenej stavby, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/16/2020-140 zo dňa 07. septembra 2021 ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol (I. výrok) a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške (II. výrok).

2. Z obsahu spisu a odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 06.04.2021 domáhal voči žalovanej odstránenia nepovolenej stavby - železnej konštrukcie a drevenej podlahy bez popisného čísla z parcely C-KN č. XXXX/X vyznačenej ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísanej na liste vlastníctva (ďalej aj „LV“) č. XXXX pre katastrálne územie (ďalej aj „k.ú.“) V., ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú žalobca, žalovaná a X. B. s J. B.. Žalovaná na predmetnej spoločnej nehnuteľnosti postavila kovovú konštrukciu a drevenú podlahu bez prechádzajúceho súhlasu ostatných spoluvlastníkov a tiež bez stavebného povolenia, či ohlásenia stavby stavebnému úradu. V kovovej konštrukcii sa nachádza betónová podesta (rampa) slúžiaca žalobcovi aj ostatným podielovým spoluvlastníkom na vykladanie a nakladanie tovaru do motorových vozidiel a žalovaná uvedeným spôsobom znemožnila žalobcovi prístup k predmetnej rampe ako aj k časti tohto pozemku, čím neoprávnene v zmysle § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej aj „O.z.“) zasahuje do vlastníckeho práva ostatných podielových spoluvlastníkov.

3. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie vyplynulo nasledovné:

4. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. V., na ktorom je zapísaná parcela C-KN č. XXXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> je žalobca podielovým spoluvlastníkom predmetnej

nehnuteľnosti v podiele X/XX a spolu so svojou manželkou má ešte podiel vo výške X/XX. Žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v podiele X/XX, s tým že po prerátaní podielov je veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcu a žalovanej rovnaká (X/XX). Podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti sú aj X. B. a J. B. v podiele X/XX.

5. Žalobca pred podaním žaloby vo výzve zo dňa 06.06.2019 okrem iného uviedol, že žalovaná nezákonne zabrala (ohradila) časť spoločného pozemku parcely C-KN č. XXXX/X, čím zabránila jej užívaniu zo strany žalobcu a vyzval ju na odstránenie stavby - oplotenej verandy na spoločnom dvore v lehote 60 dní. Žalovaná v liste zo dňa 14.06.2019 uviedla, že s odstránením rampy a terasy súhlasí a zároveň žiadala o odstránenie plynového vedenia umiestneného na jej nehnuteľnosti. Pozvánkou zo dňa 08.08.2019 pozval právny zástupca žalobcu JUDr. Ondrej Szilágyi žalovanú na stretnutie v advokátskej kancelárii dňa 23.09.2019 za účelom vyriešenia predmetnej záležitosti mimosúdnou cestou. Opätovne výzvou zo dňa 01.12.2019 právny zástupca žalobcu žalovanú žiadal o odstránenie nelegálnej stavby nachádzajúcej sa na parcele C-KN č. XXXX/X (konkrétne kovovej konštrukcie a terasy). V liste zo dňa 14.01.2020 žalovaná žalobcovi oznámila, že na základe výsledkov stretnutia v októbri 2019 je ochotná odstrániť stavbu terasy na parcele C-KN č. XXXX/X, avšak za podmienky odstránenia plynového vedenia.

6. V priebehu súdneho konania obe strany sporu priebežne predkladali súdu prvej inštancie fotografie dokumentujúce stav spornej nehnuteľnosti, keď z aktuálnej fotografie ku dňu vyhlásenia rozhodnutia bolo súdu prvej inštancie zrejmé, že železná konštrukcia aj drevená podlaha terasy boli odstránené. Zo železnej konštrukcie zostal jeden podporný stĺp, ktorý je nosný pre striešku nad betónovou podestou (rampou), pričom betónová podesta a stĺp slúžia nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej (dvoje dverí vedú z betónovej podesty len do nehnuteľnosti žalovanej). Nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu sa začína tam, kde končí podesta a strieška nad ňou, t.j. kde začínajú schody, ktoré už strieškou zakryté nie sú a vedú k dverám, ktoré boli zamurované. Ďalej od schodov smerom od betónovej podesty sa nachádza vchod do pivnice žalobcu a ešte ďalej za ním smerom do dvora sa nachádza nehnuteľnosť podielových spoluvlastníkov X. B. a J. B..

7. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že žaloba žalobcu podľa skutkového stavu v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je dôvodná.

8. K námietke žalovanej týkajúcej sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore súd prvej inštancie uviedol, že žalobca bol aktívne vecne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby. Poukázal na právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/69/2006 (ZSP 66/2007), v zmysle ktorého sa môže spoluvlastník aj samostatne domáhať negatívnou žalobou súdnej ochrany svojho spoluvlastníctva a realizácia tohto práva nie je podmienená jeho dohodou s ostatnými spoluvlastníkmi.

9. Súd prvej inštancie skonštatoval, že v priebehu konania žalovaná postupne odstránila drevenú podlahu terasy aj železnú konštrukciu. Žalobca však trval aj na odstránení železnej stojky a plechovej strechy, čo však nebolo predmetom tohto konania. Súd prvej inštancie mal za to, že žalobca nereflaktoval na zmenený skutkový stav v priebehu konania príslušným procesným návrhom na pripustenie zmeny žaloby. Vyjadrenie, ktorým žiadal rozšírenie žaloby v zmysle „doplniť priestor 2,5 - 3 m<sup>2</sup> betónom“, a na ktorom následne po výzve súdu prvej inštancie, „či ide o návrh na zmenu žaloby v zmysle jej rozšírenia alebo čo má súd týmto podaním rozumieť“ žalobca netrval, nepovažoval súd prvej inštancie za zmenu žaloby. Takýto návrh žalobcu by bol aj tak nevykonateľný, pretože priestor 2,5 - 3 m<sup>2</sup>, ktorý mal byť vyplnený, nebol nijako špecifikovaný a to isté platí pre pojem „zvyšok železnej konštrukcie“. O zmene žaloby rozhoduje súd len na návrh žalobcu, keďže sa jedná o jeho dispozitívny úkon a ide o podanie vo veci samej, teda musí mať aj náležitosti takéhoto podania vrátane petitu návrhu. Vyjadrenie žalobcu zo dňa 24.07.2020 súd prvej inštancie nepovažoval za kvalifikovaný návrh na pripustenie zmeny žaloby, najmä, keď žalobca následne súdu prvej inštancie oznámil, že na zmene žaloby v zmysle jej rozšírenia netrvá. K zmene žaloby nedošlo, a preto súd prvej inštancie konal o pôvodnej žalobe žalobcu. Nakoľko žalovaná už kovovú konštrukciu a drevenú podlahu odstránila, dôvod žaloby podľa súdu prvej inštancie ošadol a žalobu žalobcu musel zamietnuť.

10. Vzhľadom na zamietnutie žaloby súd prvej inštancie nevykonal žalovanou navrhovanú obhliadku na mieste samom, nakoľko vykonanie tohto dôkazu nepokladal za hospodárne ani účelné.

11. Na záver súd prvej inštancie dodal, že žaloba sa mu javí sčasti ako šikanózna, keďže mu nie je zrejmé, ako môže podľa stavu nehnuteľnosti slúžiť betónová podesta (rampa) praktickej potrebe ostatných spoluvlastníkov pozemku vrátane žalobcu, keďže vedie k časti nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej. Neobstojí ani tvrdenie, že rampu potrebuje žalobca na prístup k pivnici, keďže táto sa nachádza niekoľko metrov ďalej pred podestou, a že žalobca si nemôže kvôli stĺpu, ktorý je postavený na podeste pristaviť k nehnuteľnosti motorové vozidlo.

12. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) v spojení s § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. tak, že žalovanej, ktorá mala z dôvodu zamietnutia žaloby žalobcu v spore plný úspech priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

13. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval podľa obsahu odvolania za nesprávne z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), f) a h/ C.s.p., t. j. z dôvodov, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) C. s. p. proti I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby žalobca špecifikoval v odvolaní tým, že nie je pravdivé konštatovanie súdu prvej inštancie, že zo železnej konštrukcie ostal jeden podporný stĺp, ktorý je nosný pre striešku nad betónovou podestou, ktoré slúžia nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej. Strieška bola postavená nad terasou, ktorej podlaha bola odstránená a slúžila na zakrytie terasy, ktorú požadoval žalobca odstrániť. Realizácia terasy bola vykonaná bez súhlasu ostatných podielových spoluvlastníkov a samotná žalovaná sa v liste zo dňa 14.06.2019 vyjadrila, že súhlasí s odstránením terasy, čo však dobrovoľne neurobila. Betónová podesta slúži na nakladanie a vykladanie tovaru pre všetkých podielových spoluvlastníkov a neslúži výlučne nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej. Kovový stĺp, ktorý nebol zatiaľ odstránený bráni v riadnom užívaní betónovej rampy, konkrétne v príjazde motorového vozidla k rampe, na ktorej by malo dochádzať k výkladu a nákladu tovaru. Súčasťou železnej konštrukcie, ktorú požadoval žalobca odstrániť bol aj podporný stĺp.

15. Žalobca taktiež poukázal na to, že žalovaná svojvoľne bez súhlasu ostatných podielových spoluvlastníkov postavila nepovolenú stavbu a z jej strany došlo k porušeniu § 139 ods. 2 O.z., a preto žalobu nemožno považovať za šikanóznu ako mylne uviedol súd prvej inštancie.

16. Žalobca sa nestotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie, že k zmene žaloby nedošlo, nakoľko vo vyjadrení zo dňa 24.07.2020 žalobca navrhol vrátane zmeneného žalobného návrhu, aby bola žalovaná povinná odstrániť zvyšok železnej konštrukcie a to železné stojky a strechu. Následne vo vyjadrení zo dňa 29.12.2020 uviedol, že zvyšok konštrukcie (železné stojky a strecha) zostali na pozemku, a preto trvá na ich odstránení. V odpovedi na výzvu súdu prvej inštancie uviedol, že netrvá na rozšírení žalobného návrhu v časti týkajúcej sa doplnenia priestoru betónom, avšak trvá na odstránení zvyšku železnej konštrukcie - železných stojok a plechovej strechy. Žalobca má za to, že z jeho strany došlo k zmene žaloby, o ktorej mal súd prvej inštancie rozhodnúť uznesením. Uvedenú odvolaciu argumentáciu žalobcu odvolací súd vyhodnotil ako odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) C. s. p.

17. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p. proti II. výroku rozsudku súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania odôvodnil žalobca tým, že žalovaná až v zmysle podanej žaloby postupne odstraňovala veci, ktoré požadoval žalobca, a preto pokiaľ ide o náhradu trov konania žalobca má za to, že nie je dôvod na jeho zaviazanie na nahradenie trov konania žalovanej v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca mal rovnako v spore úspech a keby žaloba nebola z jeho strany podaná, nedošlo by k odstráneniu žalobcom požadovaných komponentov.

18. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania 100 %.

19. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania.

20. Poukázala na to, že za zmenu žaloby sa nepovažuje zníženie, resp. obmedzenie uplatneného práva z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby čiastočne plnila svoj dlh, ktorý je predmetom konania. Takéto podanie sa považuje za späťvzatie žaloby podľa § 144 C.s.p. V prípade, že žalobca chce po čiastočnom dobrovoľnom plnení vymáhanej povinnosti zo strany žalovanej zúžiť predmet konania, musí žalobu v časti zobrať späť a súd konanie čiastočne zastaví. V tomto prípade, by síce došlo k zastaveniu konania, ale vinou žalovanej a žalobcovi by mohli byť priznané trovy konania. K čiastočnému späťvzatiu žalobného návrhu (v časti stavby, ktorá bola žalovanou odstránená) v konaní nedošlo, a teda súd prvej inštancie nemal k dispozícii procesný návrh žalobcu, o ktorom by mohol rozhodovať.

21. Čo sa týka betónovej podesty, z fotodokumentácie, ktorá je súčasťou spisu je zrejmé, že z rampy vedú vstupné dvere výlučne do stavby patriacej žalovanej. Žalobca má do svojej nehnuteľnosti osobitný vstup po schodoch odlišných a oddelených od rampy a manželia B. majú svoje predajne na opačnom konci spoločného dvora.

22. Nemožno súhlasiť ani s tvrdením žalobcu, že žalovaná svojvoľne a bez súhlasu ostatných podielových spoluvlastníkov postavila nepovolenú stavbu, nakoľko betónová podesta bola postavená nebohým manželom žalovanej a žalobcom.

23. Žalobca v odvolacej replike zo dňa 23.12.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že okrem zmeny žaloby, ktorú žalobca vykonal neboli potrebné žiadne iné úkony, či podania k tomu, aby došlo zo strany žalovanej k odstráneniu zvyšku železnej konštrukcie.

24. Hoci žalovaná uvádza, že z rampy vedú dvere výlučne k stavbe patriacej žalovanej, žalobca má za to, že nakoľko sa rampa nachádza na pozemku v podielovom spoluvlastníctve, môžu ju využívať všetci podieloví spoluvlastníci.

25. Žalobca zopakoval, že rampa slúži na nakladanie a vykladanie tovaru pre všetkých podielových spoluvlastníkov tak, že motorové vozidlo cúva k rampe a bez použitia vysokozdvížneho vozíka sa vyloží tovar. Kovový stĺp, ktorý nebol žalovanou odstránený bráni v riadnom užívaní rampy a to v príjazde motorového vozidla k nej. Na mieste samom nebola zo strany súdu prvej inštancie vykonaná obhliadka, ktorá by mohla prispieť k zisteniu stavu veci bez pochybností.

26. Vzhľadom na tvrdenie žalovanej vo vyjadrení k odvolaniu žalobca zdôraznil, že sa nedomáha odstránenia rampy ako sa mylne domnieva žalovaná, ale odstránenia nepovolenej terasy pozostávajúcej z drevenej podlahy a železnej konštrukcie vrátane železných stojok a plechovej strechy, ktorá na nej bola vybudovaná. Žalovaná ako menšinová spoluvlastníčka svojvoľne bez súhlasu ostatných podielových spoluvlastníkov postavila nepovolenú stavbu, čím došlo k porušeniu § 139 ods. 2 O.z.

27. Žalovaná v odvolacej duplike zo dňa 10.02.2022 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že žalobca v replike len opätovne poukázal na to, že rampa slúži na nakladanie a vykladanie tovaru pre všetkých podielových spoluvlastníkov. Ostatní podieloví spoluvlastníci dvora rampu naozaj môžu použiť len na vyloženie tovaru a hneď ho môžu aj naložiť naspäť na nákladné motorové vozidlo, nakoľko z rampy vedú vstupné dvere len a výlučne do stavby patriacej žalovanej. Tovar by síce na rampe vyložili, ale potom by ho museli z nej zložiť a prenášať na druhý koniec dvora. Ďalej žalovaná zopakovala svoju argumentáciu uvedenú už vo vyjadrení k odvolaniu.

28. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a mimo nich v zmysle § 380 ods. 2 C.s.p. v rozsahu väd týkajúcich sa procesných podmienok, ktoré vady nezistil a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. z dôvodu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval dôležitý verejný záujem. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k názoru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdiť. Na zdôraznenie jeho vecnej správnosti reagujúc na odvolacie námietky žalobcu odvolací súd uvádza:

29. Podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne; ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

30. Žalobca v odvolaní primárne namietal, že z jeho strany došlo k zmene žaloby, o ktorej mal súd prvej inštancie rozhodnúť uznesením, keď vo vyjadrení zo dňa 24.07.2020 navrhol vrátane zmeneného žalobného návrhu, aby bola žalovaná povinná odstrániť zvyšok železnej konštrukcie a to železné stojky a strechu a následne vo vyjadrení zo dňa 29.12.2020 uviedol, že zvyšok konštrukcie (železné stojky a strecha) zostali na pozemku, a preto trvá na ich odstránení. Na rozšírení žalobného návrhu v časti týkajúcej sa doplnenia priestoru betónom netrval, avšak na odstránení zvyšku železnej konštrukcie - železných stojok a plechovej strechy áno. S uvedenou odvolacou argumentáciou žalobcu sa odvolací súd nestotožňuje. Zo žaloby žalobcu, ku ktorej doložil aj fotografie predmetnej nepovolenej stavby sa odvolaciemu súdu rovnako ako súdu prvej inštancie javí, že žalobca pôvodne v žalobe žiadal iba odstránenie uzamknutej železnej konštrukcie (oplotenie betónovej podesty) a drevenej podlahy, keďže v žalobe výslovne uviedol, že žalovaná postavila kovovú konštrukciu a drevenú podlahu na terase, v kovovej konštrukcii sa nachádza betónová rampa a uvedeným spôsobom žalovaná znemožnila prístup žalobcu k betónovej rampe ako aj na časť pozemku v podielovom spoluvlastníctve, keď kovovú konštrukciu uzamkla kladkou bez poskytnutia kľúčov ostatným spoluvlastníkom. Rovnaké skutočnosti pritom vyplývajú aj z predžalobných výziev žalobcu, ktoré súdu prvej inštancie predložil. Plechová strecha a stĺpy účelu sledovanému žalobou žalobcu, a to sprístupneniu betónovej podesty a pozemku v podielovom spoluvlastníctve nebránili, z čoho možno vyvodiť, že odstránenie plechovej strechy a stĺpov žalobca pôvodne nežiadal. Vyjadrenia žalobcu zo dňa 24.07.2020 a zo dňa 29.12.2020 nemožno považovať za kvalifikovaný návrh na zmenu žaloby, keď žalobca v podaní zo dňa 24.07.2020 navrhol „aby bola žalovaná povinná odstrániť zvyšok železnej konštrukcie“ a tiež žiadal zmeniť (rozšíriť) žalobný návrh len čo sa týka povinnosti žalovanej doplniť priestor o veľkosti 2,5 - 3 m<sup>2</sup> betónom, no následne na výzvu súdu prvej inštancie zo dňa 07.01.2021, či podanie zo dňa 24.07.2020 je návrhom na zmenu žaloby, v ktorej ho súd prvej inštancie tiež upozornil, že petit navrhovanej zmeny žaloby by mal spĺňať atribúty vykonateľnosti, uviedol, že netrvá na rozšírení žalobného návrhu o povinnosť žalovanej doplniť priestor o veľkosti 2,5 - 3 m<sup>2</sup> betónom, a hoci stále trval na odstránení zvyšku železnej konštrukcie a to železných stojok a plechovej strechy (čo nebolo predmetom konania), zmeniť žalobu v tejto časti nenavrhol. Súd prvej inštancie správne poukázal na to, že zmena žaloby ako podanie vo veci samej musí mať náležitosti vyžadované pri každom podaní v zmysle § 127 C.s.p., vrátane návrhu na zmenu žalobného petitu (§ 132 ods. 1 C.s.p.), ktorý v tomto prípade chýbal. Žalobca si svoje procesné oprávnenie kvalifikovaným spôsobom navrhnuť zmenu žaloby - rozšírenie žalobného návrhu o odstránenie aj plechovej strechy a železných stojok neustriehol, a to ani napriek výzve súdu prvej inštancie zo dňa 07.01.2021. Vzhľadom na uvedené nepovažoval súd prvej inštancie predmetné podania za kvalifikovaný návrh na zmenu žaloby o pripustení, ktorej by mal rozhodnúť uznesením, s čím sa odvolací súd plne stotožňuje. Súd prvej inštancie tak správne konal o žalobe žalobcu v znení jeho žalobného petitu, ktorú následne v celom rozsahu zamietol, keďže žalovaná postupne počas konania odstránila kovovú konštrukciu ohradzujúcu betónovú podestu aj podlahu, čím žaloba stratila svoje opodstatnenie. K uvedenému odvolací súd ešte dodáva, že žalovaná dokonca odstránila viac ako žalobca požadoval v žalobe, keď z aktuálnej fotodokumentácie je zrejmé, že odstránila aj časť plechovej strechy, ktorá sa dotýkala stavby žalobcu. Z fotodokumentácie taktiež vyplýva, že aj všetky kovové stĺpy tvoriace súčasť železnej konštrukcie, ktorú žiadal žalobca v žalobe odstrániť, a ktoré ako boli nafotené na č.l. 4 - 6 spisu, ale aj v prílohe k podaniu na č.l. 45-46 spisu boli žalovanou odstránené. Podľa aktuálnej fotografie na č.l. 135 a 136 spisu je zrejmé, že podporný stĺp pre strechu sa nachádza na betónovej podeste (nie pred ňou ako boli stĺpy v súčasť železnej konštrukcie, ktorú požadoval žalobca odstrániť).

31. Napokon vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa aj odvolaciemu súdu javí žaloba ako čiastočne šikanózna, neprinášajúca pre potreby praktického života reálny účel tohto súdneho konania, ktorého zmyslom malo byť sprístupnenie betónovej podesty a časti pozemku, na ktorom sa táto podesta nachádza. Aj keď žalovaná počas konania odstránila železnú konštrukciu aj podlahu, čím sprístupnila žalobcovi vstup na časť predmetnej parcely aj využívanie betónovej podesty, odvolací súd dáva do pozornosti argumentáciu žalovanej v odvolacej duplike, s ktorou sa stotožňuje a uvádza, že hoci je betónová podesta postavená na pozemku v podielovom spoluvlastníctve, reálne nie je zrejmé, ako by mohla slúžiť žalobcovi a ostatným spoluvlastníkom, keďže oboje dvere na podeste vedú do

nehnutelnosti vo vlastníctve žalovanej a aj keď si tovar žalobca na predmetnú rampu vyloží, musí si ho z rampy zniesť a preniesť k svojej nehnuteľnosti, ktorá bezprostredne nie je spojená žiadnym vchodom s podestou, resp. môže ho len na podestu vyložiť a potom aj naspäť naložiť do (iné)ho vozidla.

32. Odvolací súd tak konštatuje, že ani jeden z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ C.s.p. nebol žalobcom uplatnený dôvodne. Konanie pred súdom prvej inštancie nemá inú vadu vytýkanú žalobcom, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dôkladne zistil skutkový stav, pričom jeho skutkové zistenia zodpovedajú vykonaným dôkazom a vec správne právne posúdil. S poukazom na vyššie uvedené preto odvolací súd I. výrok rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdil.

33. Súd prvej inštancie rozhodol v napadnutom rozsudku o nároku žalovanej na náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.) v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku a z tohto dôvodu bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. aj v tejto časti (II. výrok). Odvolací súd sa nestotožňuje s odvolacou argumentáciou žalobcu, že nie je dôvod na jeho zaviazanie k nahradeniu trov konania žalovanej v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca mal rovnako v spore úspech a pokiaľ by žaloba nebola podaná, nedošlo by k odstráneniu žalobcom požadovaných komponentov. Odvolací súd poukazuje na to, že okolnosťou určujúcou nárok na náhradu trov konania je procesný úspech vo veci, ktorá je predmetom sporu. Úspech vo veci súd vždy skúma čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Plný úspech sa v spore zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Žalobca má plný úspech vtedy ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa žalobe vyhovel v celom rozsahu, pričom žalovaný má plný úspech v spore, ak bola žaloba žalobcu v celom rozsahu zamietnutá. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že z procesného hľadiska bola v konaní plne úspešná žalovaná, keďže súd prvej inštancie žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Odvolací súd dodáva, že žalobcovi nič nebránilo zobrať žalobu späť (resp. ak sa domnieval, že žalovaná neodstránila všetko čo požadoval, čiastočne späť v časti už odstránenej konštrukcie a podlahy), na základe čoho by došlo k zastaveniu konania (resp. k zastaveniu konania v tejto časti) a žalobcovi by tak mohla byť priznaná prípadná náhrada trov konania v dôsledku zavinenia zastavenia konania zo strany žalovanej, ktorá až počas konania odstránila žalobcom požadovanú konštrukciu a podlahu. Inak povedané, tým že žalobca nevzal žalobu späť, čím trval na žalobe v celom rozsahu, t.j. stále trval na odstránení železnej konštrukcie a drevenej terasy až do rozhodnutia súdu prvej inštancie, kedy už bola žaloba nedôvodná, lebo k ich odstráneniu žalovanou v priebehu konania došlo, súd musel jeho žalobu zamietnuť, nemohol zaviazat' žalovanú na povinnosť, ktorú si už splnila, čím si žalobca svojou procesnou pasivitou privodil plný neúspech vo veci.

34. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej priznal voči žalobcovi aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pretože v odvolacom konaní bola žalovaná taktiež plne úspešná vzhľadom na to, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. O výške a prijímateľovi náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Preto odvolací súd určil začiatok lehoty na plnenie náhrady trov odvolacieho konania podľa § 232 ods. 2 C.s.p. od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

35. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).