

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/189/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204648  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8614204648.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradom v spore žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovaným 1) R. Z., nar. XX.XX.XXXX a 2) Y. Z., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom XXX XX L. R. XXX, za účasti Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 7 343,69 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaným n e p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobcovi.

III. Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 19,90 % proti žalobcovi. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 7 343,69 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili dňa 9.2.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným splátkový úver v sume 6 638,78 eura (200 000 Sk). Žalovaní boli povinní plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci v sume 94,93 eura. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 3. 2007 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu

2  
5C/189/2014

20.1.2017. Žalovaní podmienky pri splácaní riadne nedodržiavali a dostali sa so splácaním do omeškania. Pretože žalovaní dlžnú sumu napriek výzve zo dňa 28.5.2014 nezaplatili, žalobca dňa 27.6.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.6.2014. Žalovaná suma 7 343,69 eura pozostáva z istiny, riadnych úrokov a úrokov z omeškania. Žalovaní túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatili.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/189/2014-96 zo dňa 7.10.2016 súd rozhodol, že: I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 2 250 eur zastavuje. II. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 690,92 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 19.7.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach po 100 eur od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá. IV. Žalovaným nepriznáva náhradu trov konania a žalobca nemá právo na ich náhradu. V. Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ priznáva nárok na náhradu

trov konania v rozsahu 19,90 % voči žalobcovi. VI. Vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 135 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozsudku Slovenskej pošty, a.s.

4. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/69/2017-119 zo dňa 8.6.2017 odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutom výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a v súvisiacich výrokoch o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konania a rozhodnutie. Rozsudok tunajšieho súdu vo výrokoch I., II. a VI. nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2016.

5. V ďalšom štádiu konania so zreteľom na uvedené zostali sporné výroky III., IV. a V. vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu.

6. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ poukázalo na to, že zmluva o splátkovom úvere obsahuje nesprávny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 13,12 %. Správna výška RPMN podľa internetovej kalkulačky vychádza vo výške 13,62 %. Nesprávna výška RPMN má ten istý dôsledok ako neuvedenie RPMN, preto je predmetný úver v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. Žalobca preto nemá nárok na úroky a poplatky, ktoré sú uvedené v zmluve.

7. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere č. 0621069393 zo dňa 9.2.2007, výzvami žalobcu zo dňa 28.5.2014 adresované žalovaným, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, Sadzovníkom poplatkov a náhrad žalobcu, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobcu zo dňa 27.6.2014 adresované žalovaným, doručenkami žalovaných o prevzatí týchto oznámení, vyčíslením pohľadávky žalobcu ku dňu 4.8.2014, výpismi z účtu žalovaných a výsluchom žalovaných.

8. Žalobca ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili dňa 9.2.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným splátkový úver v sume 6 638,78 eura (200 000 Sk). Žalovaní boli povinní plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci v sume 94,93 eura. Prvá splátka bola splatná dňa 20.3.2007 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.1.2017. Žalovaní podmienky pri splácaní riadne nedodržiavali a dostali sa so splácaním do omeškania. Pretože žalovaní dlžnú sumu napriek výzve zo dňa 28.5.2014 nezaplatili, žalobca dňa 27.6.2014

3

5C/189/2014

vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.6.2014. Žalovaná suma 7 343,69 eura pozostáva z istiny, riadnych úrokov a úrokov z omeškania. Žalovaní po podaní žaloby splátkami zaplatili sumu 2 250 eur, teda dlžná suma zostala v sume 5 093,69 eura. Žalovaní túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatili.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

11. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný bez poplatkov.

15. Zmluva o splátkovom úvere obsahuje nesprávny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 13,12 %. Správna výška RPMN podľa internetovej kalkulačky vychádza vo výške 13,62 %. Podľa názoru súdu nesprávna výška RPMN má ten istý dôsledok ako neuvedenie RPMN, preto je predmetný úver v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov.

16. Vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu je úver bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu je potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa žalovanými, to je poskytnutý úver a odpočítať od nej sumu, ktorú žalovaní dodávateľovi zaplatili bez ohľadu na to, na aký účel dodávateľ tú ktorú platbu započítal. Žalovaným bol poskytnutý úver v sume 6 638,78 eura a z vyjadrenia žalobcu zo dňa 28.6.2016 vyplýva, že žalovaní zaplatili žalobcovi sumu 5 647,86 eura. Súd uveril tvrdeniu žalovaných, že majú trvalý príkaz v ČSOB pobočka Bardejov. Za obdobie od júla do septembra zaplatili 3 x po 100 eur, teda spolu 300 eur. Trvalý príkaz majú daný k 15. dňu každého mesiaca. Žalovaní teda zaplatili žalobcovi spolu 5 947,86 eura (5 647,86 eura + 300 eur). Žalobca má preto nárok na zaplatenie sumy 690,92 eura s prisl. (6 638,78 eura - 5 947,86 eura). Ohľadne tejto sumy už bolo právoplatné

rozhodnuté, ako je to uvedené v bode 3. a 4. odôvodnenia. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie je zrejmé, že úspech žalovaných, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je 19,90 %. Žalovaní si trovy konania neuplatnili. Preto súd rozhodol, že žalovaným nepriznáva náhradu trov konania proti žalobcovi.

20. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 690,92 eura, ohľadne ktorej súd žalobe vyhovel. Ďalej bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 2 250 eur, pretože pre správanie žalovaných žalobca vzal späť žalobu v tejto časti, ktorá bola podaná dôvodne. Žalovaní túto sumu zaplatili splátkami v dňoch 2.9.2014 v sume 50 eur, 18.9.2014 v sume 100 eur, 20.10.2014 v sume 100 eur, 19.11.2014 v sume 100 eur, 18.12.2014 v sume 100 eur, 20.1.2015 v sume 100 eur, 18.2.2015 v sume 100 eur, 18.3.2015 v sume 100 eur, 20.4.2015 v sume 100 eur, 19.5.2015 v sume 100 eur, 18.6.2015 v sume 100 eur, 20.7.2015 v sume 100 eur, 18.8.2015 v sume 100 eur, 18.9.2015 v sume 100 eur, 20.10.2015 v sume 100 eur, 19.11.2015 v sume 100 eur, 18.12.2015 v sume 100 eur, 19.1.2016 v sume 100 eur, 18.2.2016 v sume 100 eur, 18.3.2016 v sume 100 eur, 19.4.2016 v sume 100 eur, 18.5.2016 v sume 100 eur, 20.6.2016 v sume 100 eur, teda po podaní žaloby, ktorá bola podaná na súd dňa 21.8.2014. Spolu bol žalobca úspešný v časti o zaplatenie sumy 2 940,92 eura (690,92 eura + 2 250 eur), teda v rozsahu 40,05 %. Združenie bolo úspešné vo zvyšných 59,95 %. Úspech združenia, ktorý prevyšuje úspech žalobcu, je preto 19,90 % (59,95 % - 40,05 %). Preto súd priznal združeniu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 19,90 % proti žalobcovi. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

5

5C/189/2014

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.