

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202247
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2221202247.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: Mgr. Matúš Staríček a JUDr. Janka Benkovičová, v právnej veci navrhovateľky: T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, T., zastúpená: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, proti protistrane: G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, T., zastúpený: JUDr. Ildikó Uleklová, advokát so sídlom Jesenského 5026/13A, Dunajská Streda, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní protistrany proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 20C/25/2021 - 61 zo dňa 21. júna 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

II. Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku II. (o trovách konania) m e n í tak, že protistrane sa voči navrhovateľke priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Protistrane sa voči navrhovateľke priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal protistrane

a) približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom, trestnom a priestupkovom konaní, na ktoré bude protistrana predvolaná, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť protistrany na týchto úkonoch a s výnimkou priblíženia sa k navrhovateľke za účelom výkonu práva protistrany na stretávanie sa s maloletými deťmi L. M., nar. XX.XX.XXXX a J. M., nar. XX.XX.XXXX,

b) komunikovať s navrhovateľkou v akejkoľvek forme s výnimkou komunikácie týkajúcej sa spoločných maloletých detí uvedených pod písm. a/.

Výrokom II. prvoinštančný súd rozhodol, že navrhovateľka má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie uznesenie po citovaní § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. g) a h) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vecne odôvodnil tým, že rozsudkom č. k. 5P/18/2018 - 314 zo dňa 11.12.2018 súd na návrh navrhovateľky rozviedol jej manželstvo s protistranou a ohľadne úpravy ich práv a povinností k spoločným maloletým deťom na čas po rozvoде schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti matke (pričom právo zastupovať ich a spravovať ich majetok majú obaja rodičia) a otec sa zaviazal platiť na každé z detí

výživné vo výške 150,- eur mesačne. Styk otca s maloletými nebol upravený (výrok o styku rozsudok neobsahuje).

3. Návrhom podaným na súd dňa 12.03.2021 (sp. zn. 10P/17/2021) sa protistrana domáhala zmeny vyššie uvedeného rozsudku v tom zmysle, že mal. L. bude zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom matka bude na neho platiť výživné, a mal. J. bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom výživné sa rodičom neurčí. Návrh je odôvodnený tým, že navrhovateľka dňa 09.02.2021 nechala mal. L. pred domom protistrany (kde žije doposiaľ) i s jeho osobnými vecami s tým, že je nezvládnuteľný a protistrana sa má o neho postarať, pričom následne maloletého dva týždne nekontaktovala. Z návrhu tiež vyplýva, že v ostatnom čase sa navrhovateľka viac sústreďuje na svoje záujmy než na starostlivosť o maloletých, a jej správanie je nie vždy primerané ich potrebám.

4. Z prepisu elektronickej komunikácie strán v časti, kde je zabezpečený úradný preklad (z maďarského do slovenského jazyka), vyplýva, že navrhovateľka a protistrana spolu v bližšie neurčenom čase (ktorý nemožno z prepisu presne zistiť) v minulosti komunikovali, a to aj ohľadne mal. L. - v súvislosti s ním protistrana žiadala navrhovateľku, aby nechala na pokoji ju aj maloletého, lebo inak to bude mať následky (č. l. 16 spisu). V ostatných častiach komunikácie sa mal. deti nespomínajú; z jej obsahu je však možné vyvodiť, že išlo o komunikáciu krátko po rozvode, keďže protistrana uvádza „J..m ti tvoj rozvod.“ a „prostý hovädo, vezmi si naspäť svoje meno, určite to bude lepšie“ (č. l. 22 a 28 spisu). Uvedené súd vyvodzuje z toho, že rozvedený manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko (v danom prípade navrhovateľka), môže matričnému úradu oznámiť opätovné prijatie svojho predošlého priezviska (len) do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode (§ 27 zákona o rodine). V danom prípade sa tak napokon ani nestalo, keďže navrhovateľka doposiaľ používa priezvisko protistrany, ktoré prijala ako spoločné. Je však pravdou, že písomný prejav protistrany v tejto komunikácii je urážlivý a značne vulgárny.

5. Pokiaľ ide o časť prepisu komunikácie bez úradného prekladu (navrhovateľka zabezpečila len bežný preklad v slovenskom jazyku), z tohto vyplýva, že uvedená komunikácia prebiehala minimálne od 08.10.2020 (č. l. 46 spisu), pričom podľa prekladu navrhovateľky posledné správy sú z mája 2021 (č. l. 37, 38 spisu). Obsah správ je extrémne obscénny, znevažujúci navrhovateľku ako ženu a degradujúci ju na sexuálny objekt. V správe zo dňa 07.05.2021 protistrana na adresu priateľa navrhovateľky (označeného ako „impotentný klaun“) uvádza: „možno mu niekto v blízkej budúcnosti vyj..e jednu do psoriázovej impotentnej huby,“ „záujem o moju rodinu samozrejme mu vrátim svrabovitému k..tovi,“ „nezabudni, keď bude mať problémy, to bude mať kvôli tebe,“ „Nezabudni mu to povedať keď sa dostane do neprijemnej situácie, že za to môže vďačiť tebe.“ V správe z 12.4. sa (znovu) nachádza vyššie opísaná komunikácia ohľadne mal. L..

6. Podľa predloženého potvrdenia OO PZ v Dunajskej Strede navrhovateľka dňa 12.05.2021 podala na protistranu oznámenie - jeho obsah z textu nevyplýva.

7. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že vzťahy medzi navrhovateľkou a protistranou sú napriek rozvodu (resp. práve kvôli nemu) dlhodobo konfliktné, čo ale nie je medzi bývalými manželmi zriedkavé. Zriedkavý je však spôsob, akým sa protistrana s touto situáciou vypořádava, keď namiesto zamerania úsilia na zvládnutie svojich emócií, toto zameriava na znepríjemňovanie života navrhovateľke, vyvolávajúc v nej obavu o blízkou osobu (partnera). Aj keď vyhrážky protistrany nesmerujú priamo voči navrhovateľke a už vôbec z nich nevyplýva hrozba pre spoločné maloleté deti (hrozba navrhovateľke „následkami“ v komunikácii týkajúcej sa mal. L. sa mohla skôr týkať následkov právnych, napr. podania návrhu vo veci 10P/17/2021), tieto môžu mať výrazne nepriaznivý vplyv na jej duševnú integritu, ktorá je tiež zákonným dôvodom na zabezpečenie jej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 2 písm. g/, h/ CSP). Rovnaký následok nepochybne majú i správy intímneho charakteru s obscénnym a vulgárnym obsahom, ktoré predstavujú neakceptovateľný zásah do ľudskej dôstojnosti navrhovateľky (§ 11 Občianskeho zákonníka). Aj keď uvedené konanie protistrany trvá už dlhšiu dobu (minimálne od 08.10.2020, pričom navrhovateľka uvádza až posledných 5 rokov - čo by potrebe naliehavosti nezodpovedalo), dochádzalo k nemu ešte i v máji 2021; preto je dôvodný záver, že potreba úpravy pomerov strán je naliehavá. Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

8. Keďže predmetom konania je len neodkladné opatrenie, súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP rozhodol aj o trovách konania, ktorých náhradu priznal navrhovateľke v plnom rozsahu z dôvodu jej plného úspechu v konaní.

9. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie protistrana prostredníctvom právnej zástupkyne s tým, že došlo k hrubému zneužitiu inštitútu neodkladného opatrenia.

10. Podľa protistrany, ak by ku komunikácii len zo strany protistrany dochádzalo navrhovateľkou opísaným spôsobom, ktoré sa malo realizovať už počas ich manželstva (čo protistrana popiera), tento teda zrejme mal byť aj navrhovateľkou rešpektovaný a tolerovaný po dlhé časové obdobie, z čoho možno jednoznačne odvodiť záver, že nevyhnutnosť potreby bezodkladne upraviť pomery, ktoré predpokladá ust. § 324 ods. 1 v spojení s § 325 ods. 1 CSP, nie je daná. Existencia takéhoto spôsobu komunikácie medzi stranami pritom nevyplýva ani zo súdneho spisu z rozvodového konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 5P/18/2018. Sústavnosť a dlhotrvácnosť v tomto smere neexistuje a ani nemohla byť preukázaná. Zo strany navrhovateľky nebola preukázaná ani existencia rušivej komunikácie bez pričinenia navrhovateľky.

11. Neuvážené, ničím nepodložené a zúfale konania navrhovateľky spočívajúce v podávaní ďalšieho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sledujú len akési očierňovanie protistrany, či vyvolanie mylného dojmu „utláčanej ženy“, či „milujúcej matky“. Strany sporu sú tiež účastníkmi konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10P/17/2021, ktoré sa taktiež v časti vydania neodkladného opatrenia na návrh navrhovateľky rieši na Krajskom súde v Trnave v dôsledku podaného odvolania protistrany. Všetky tieto konania vychádzajú výlučne len z nerozvážneho konania matky, ktorá si zrejme medzičasom rozmyslela svoje konanie z februára 2021 a diskreditáciu protistrany v civilnej a trestnoprávnej rovine chce dosiahnuť, aby súd nerozhodol o zmene zverenia ich spoločného syna L. len do osobnej starostlivosti protistrany, ale do striedavej osobnej starostlivosti ich oboch.

12. Návrh navrhovateľky je účelová snaha o očierňovanie protistrany s cieľom využiť existenciu inštitútu neodkladného opatrenia nariadeného výlučne na základe tvrdení jednej strany, voči ktorému sa protistrana nevie rýchlo a efektívne brániť.

13. Tvrdenia opisujúce skutkový stav spočívajúci vo vzájomných nezhodách, nedorozumeniach, v rozdielnych názoroch na spoločný chod domácnosti, či výchovu maloletých alebo tvrdenia o neúspechoch minulých podnikateľských aktivít protistrany nemôžu byť relevantné pre konanie, predmetom ktorého je údajná bezodkladná potreba upraviť pomery, a teda obmedziť práva protistrany, nakoľko to boli dôvody, pre ktoré došlo k trvalým rozvratom vzájomných vzťahov manželov, v dôsledku čoho bolo ich manželstvo rozvedené. Je zaujímavé, že sa navrhovateľke nepozdáva správanie protistrany z roku 2020 až teraz, kedy sa vedie konanie o zmenu ÚPP, pričom túto záležitosť neriešila v období, kedy sa v ich komunikácii vyskytli pikantnejšie konverzácie. Pravdou je, že sa protistrana určitý čas snažila o uzmierenie s navrhovateľkou v záujme mal. detí. Počas toho obdobia medzi nimi prebiehala aj komunikácia intímneho rázu, ktorá sa utišila pred trištvrte rokom, kedy si obaja našli nových partnerov.

14. Okrem nepravdivých a ničím nepodložených tvrdení navrhovateľky opisujúcich jej údajnú obavu o telesnú a duševnú integritu, sa navrhovateľka znížila aj k tvrdeniu, ktoré je nielen absolútne irelevantné, ale dokonca do konania zaťahuje aj matku protistrany, a to spôsobom, podľa ktorého sa protistrana zo spoločnej domácnosti zdieľanej s jej matkou odsťahovala z dôvodu, že matka protistrany s protistranou nedokázala žiť spoločne v jednej domácnosti, údajne pre správanie protistrany. Takéto tvrdenie je veľmi ťažko uveriteľné, nakoľko je to práve matka protistrany, ktorá je od začiatku svedkom neospravedliteľného správania navrhovateľky, najmä vo vzťahu k mal. L., pričom to bola práve ona, ktorá mal. L. pred domom dňa 09.02.2021 prebrala do osobnej starostlivosti protistrany. Navrhovateľka v tomto prípade opäť opomenula skutočnosť, ktorú ale dobré pozná, že s protistranou ako s manželom žila celkom oddelene v samostatnej domovej jednotke so spoločným dvorom v nehnuteľnosti matky protistrany. Skutočnosťou v tomto smere, aj keď celkom nepodstatnou z hľadiska tohto konania, avšak na ktorú musí protistrana reagovať, je to, že sa protistrana a matka protistrany odsťahovali do menších bytových jednotiek z finančných dôvodov, a nie preto, že by mali medzi sebou nezhody.

15. Protistrana v ďalšom uviedla, že sa k nezmyselným tvrdeniam navrhovateľky o údajnej obscénosti a nemiestnosti sexuálnych návrhov protistrany nechce vzhľadom na dôstojnosť konania vyjadrovať. Avšak

asi nikto so zdravým rozumom nepredpokladá, že by k jednostrannej a obscénnej sexuálnej komunikácii protistrany adresovanej navrhovateľke, ktoré podľa navrhovateľky prebiehalo už počas manželstva, dochádzalo výlučne zo strany protistrany. Ak by tomu tak bolo, uvedená neopätovaná niekoľkoročná komunikácia by omrzela celkom isto aj najvytrvavejšieho z najvytrvavejších. So zreteľom na udržanie dôstojnosti konania a taktiež s poukazom na udržanie dôstojnosti navrhovateľky ako ženy a matky spoločných maloletých, nie je potrebné opätovnú komunikáciu navrhovateľky so sexuálnym motívom prikladať k odvolaniu, nakoľko tá neostala len pri texte, ale aj fotodokumentácii. Z listín predložených navrhovateľkou do konania vyplýva len to, čo mala napísať protistrana. V tomto smere má protistrana v určitých prípadoch pochybnosti, keďže nevie navrhovateľkou predložené a z kontextu vytrhnuté frázy identifikovať z hľadiska času a autora, na čo poukázal aj súd prvej inštancie v odôvodnení neodkladného opatrenia. Kedy do konania protistrana predložila celú ich konverzáciu, navrhovateľka by sa zrejme fotkám o jej intímnom piercingu a intímnom tetovaní nepotešila, preto predkladá protistrana len časť komunikácie, v ktorej sama navrhovateľka posielala protistrane svoju intímnu hračku vo svojich rukách, pričom k tomu pomaly už aj prikladá protistrane návod na použitie a recenziu o jej bezkonkurenčnosti, čo preukazuje, že komunikácia nebola jednostranná. Ak tak protistrana aj komunikovala, bola na takúto komunikáciu navrhovateľkou provokovaná alebo aspoň bola navrhovateľka k takejto komunikácii otvorená.

16. Jedno z mála pravdivých tvrdení navrhovateľky sa týka skutočnosti podania trestných oznámení voči protistrane na OR PZ Šamorín. V prvej veci bola síce protistrana pokarhaná, avšak boli vzájomne vysvetlené príčiny nevhodnej komunikácie protistrany s navrhovateľkou, ktoré spočívali v zanedbaní jej rodičovských povinností počas pandémie (vedenie masážneho salónu v jej byte, líčenie a s tým súvisiace zanedbanie dôslednej starostlivosti o deti za súčasného nedodržania protiepidemiologických opatrení), pričom tvrdenia navrhovateľky boli vo veľkej miere aj vyvrátené. V súčasnej veci, ktorá sa má týkať údajného nebezpečného prenasledovania, nebolo voči protistrane vznesené obvinenie. Aj vyšetrovateľ pri výsluchu protistrany poukazyval na to, že je to zbytočná práca, keďže sa v oznámení tvrdené okolnosti v žiadnom smere nepreukazujú.

17. Protistrana sa nevie stotožniť ani s navrhovateľkou prezentovaným uznesením Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 1247/08, ktoré podľa názoru protistrany nielenže neodzrkadľuje skutkový stav konania, ale dokonca svedčí práve v prospech protistrany, nakoľko uvedené uznesenie navrhovateľka prezentovala práve z dôvodu jej vnútorného presvedčenia, že sa jej tvrdenia o údajnej potrebe bezodkladnej úpravy pomerov hodnoverne a dostatočne nepodarilo preukázať. Celý návrh je postavený na tom, aby spĺňal citát z tohto rozhodnutia Ústavného súdu ČR. Žiadne predchádzajúce konanie protistrany nie je preukázané. Jej komunikácia so sexuálnym podtónom bola vysvetlená a v žiadnom prípade nebola jednostranná. Jej občas menej spoločensky stráviteľná komunikácia vo vzťahu k navrhovateľke je taktiež pochopiteľná v kontexte, čo sa aj stalo, že synovi protistrany matka ublížila spôsobom, ktorý je dôvodom podania návrhu na zmenu ÚPP. Pokiaľ súd uznal za dôkaz preukazujúci tvrdenia navrhovateľky komunikáciu, ktorá bola vytrhnutá z kontextu, najlepšie by bolo, keby sa ukázala celá komunikácia. Z hľadiska posúdenia dôvodnosti návrhu postačuje predloženie celkovej konverzácie strán sporu od 09.02.2021, tzn. za posledné takmer polročné obdobie, kedy sa navrhovateľka rozhodla vyložiť maloletého pred domom protistrany. Pokiaľ komunikácia v tomto období nebola neštandardná a obťažujúca, navrhovateľka nemohla splniť podmienku pre vydanie neodkladného opatrenia, keďže práve podmienka neodkladnosti a dôvodnej obavy z ujmy nie je splnená. Pokiaľ by aj v minulosti existovali dôvody na obavy z možného nevhodného správania protistrany, čo protistrana odmieta, tieto v súčasnosti nemôžu spôsobovať žiadnu obavu o život, zdravie a zdravú psychiku navrhovateľky. Navrhovateľka pritom žiadnym iným spôsobom, ako svojimi tvrdeniami, nepreukazuje zmenu v obvyklom spôsobe jej života, ku ktorým bola nútená v dôsledku tvrdeného správania protistrany. Nepreukázala psychické ani fyzické násilie zo strany protistrany. Spôsob komunikácie jednotlivca vychádza i z jeho povahy a intelektu, čo navrhovateľka ako bývalá manželka protistrany musí a musela poznať.

18. So samotným obsahom nariadeného neodkladného opatrenia protistrana nemá väčšie problémy, nakoľko po všetkých skutočnostiach, ktoré sa udiali v priebehu posledného pol roka (a to hlavne z dôvodu správania navrhovateľky voči ich staršiemu synovi a nie voči protistrane samotnej), protistrana ani nemá žiadnu chuť navrhovateľku vyhľadávať nad mieru potrebnú pre úspešnú realizáciu práv a povinností k maloletým. Vzhľadom však na absenciu akejkoľvek potreby (nevyhnutnej) úpravy pomerov, podozrivé načasovanie náhlejšej dôvodnej obavy navrhovateľky zo správania protistrany práve počas priebehu iného súdneho konania, v ktorom toto rozhodnutie môže mať relevanciu a môže zaväziť, ako

aj na predchádzajúce konania navrhovateľky rovnako nesúce znaky tendenčnosti (podaním trestných oznámení alebo zneužitím inštitútu neodkladného opatrenia), protistrana chce podaným odvolaním zabrániť neprijateľným možným dôsledkom vydaného neodkladného opatrenia. Po tejto skúsenosti sa protistrana nebude, a to aj bez súdneho rozhodnutia, približovať v žiadnom smere k navrhovateľke v iných reláciách, ako v otázkach týkajúcich sa maloletých.

19. Záverom odvolania protistrana navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a priznal jej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20. K odvolaniu protistrany sa vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu s tým, že v celom rozsahu popiera skutkové tvrdenia uvádzané protistranou, nakoľko sú nepravdivé, tendenčné a v príkrom rozpore so skutočnosťou.

21. Nesúhlasila s tvrdením protistrany, že existencia spôsobu komunikácie medzi stranami nevyplýva zo súdneho spisu z rozvodového konania sp. zn. 5P/18/2018, pričom sústavnosť a dlhotrvanosť v tomto smere neexistuje a ani nemohla byť preukázaná, keďže neexistovala v čase ich manželstva. V tejto súvislosti navrhovateľka poukázala, že upozorňovala protistranu už bezprostredne po rozvode, že si nepraje byť takto kontaktovaná a obťažovaná, teda so sexuálnym podtextom alebo vulgarizmami, čo protistrana nie je schopná rešpektovať. Navrhovateľka verila, že toto konanie protistrany ustane po rozvode manželstva, k čomu žiaľ nedošlo.

22. Nie je možné súhlasiť ani s tvrdeniami protistrany, že konanie navrhovateľky je neuvážené, ničím nepodložené a zúfalé. Navrhovateľka pristúpila k podaniu tohto návrhu ako k poslednej možnosti na riešenie situácie, nakoľko situácia bola pre ňu dlhodobo neúnosná a všetky mimosúdne riešenia veci sa ukázali ako neúčinné. V tejto súvislosti poukazuje na množstvo incidentov, ktorých bol niekoľkokrát prítomný aj partner navrhovateľky ako svedok, kedy navrhovateľka bola za strany protistrany predmetom osočovania pri predávaní detí. Protistrana vybehla von a vykrikovala na navrhovateľku slovami „prečo si nebrala telefón ty hovadská tvár“. Na základe uznesenia OO PZ Šamorín, pod ČVS: ORP-321/SA-DS-2021 zo dňa 17.06.2021, potvrdeného Okresnou prokuratúrou uznesením zo dňa 12.08.2021, poverená príslušníčka PZ podľa § 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona na základe skutkového stavu odovzdala Okresnému úradu v Dunajskej Strede, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 o priestupkoch, ktorého skutku sa mal páchatel' (protistrana) dopustiť tým, že dňa 24.03.2019 a následne v dobe od septembra 2020 do 18.05.2021, vyjmúc obdobie od začiatku decembra 2020 do 17.12.2020, v ktorej časti o konaní bolo právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o priestupku, v mieste bydliska a všade, kde sa zdržiaval, po rozchode s oznamovateľkou (navrhovateľkou), proti jej vôli priemerne asi tri krát za mesiac ju kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, písal textové správy a správy cez internetové aplikácie, v ktorých sa neúctivo až vulgárne vyjadroval o oznamovateľke a o jej priateľovi, viaceré správy nesú v sebe sexuálne narážky voči oznamovateľke. Podľa navrhovateľky sú jasne preukázané dôvody, pre ktoré požiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Už v minulosti boli v priestupkovom konaní opakovane riešené spory založené na nevhodnom správaní sa protistrany k navrhovateľke, ktoré i v súčasnosti pretrvávajú.

23. V súvislosti s tvrdením protistrany ohľadom údajne jednostrannej a obscénnej sexuálnej komunikácie protistrany adresovanej navrhovateľke, navrhovateľka uviedla, že toto tvrdenie protistrany iba potvrdzuje jej konanie proti navrhovateľke. Takúto komunikáciu nemožno považovať za normálnu ani bežnú. Pokiaľ by aj protistrana uvedené vnímala ako formu akéhosi dvorenia navrhovateľke, z postoja navrhovateľky je celkom zrejmé a nepochybné, že o toto nemá vonkoncom žiadny záujem a považuje to za sexuálne obťažovanie. V tejto súvislosti predkladá súdu komunikáciu protistrany s navrhovateľkou, za ktorú bola protistrana o. i. v priestupkovom konaní už aj potrestaná.

24. Navrhovateľka súdu jednoznačne preukázala to, že protistrana obťažovala navrhovateľku a v minulosti bola riešená v priestupkovom konaní. Na základe uznesenia Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 12.08.2021 bude protistrana v súčasnosti opakovane riešená za rovnaký priestupok. Protistrana teda vo svojom konaní proti navrhovateľke neustále pokračuje, čím je daná dôvodná obava

navrhovateľky a potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami zavŕšená vydaným uznesením zo dňa 21.06.2021.

25. Navrhovateľka záverom vyjadrenia navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie potvrdil a priznal jej náhradu trov konania.

26. Podaním zo dňa 27.09.2021 navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu svoje vyjadrenie k odvolaniu doplnila. Uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie protistrany ohľadom zlepšenia prospechu mal. L.. Prospech maloletého, ktorý je v drvivej väčšine druhého polroka u protistrany, stagnuje, dokonca sa mierne zhoršil, o tom svedčí aj koncoročné vysvedčenie. Dôkaz protistrany (odfotená žiacka knižka) je účelová, lebo protistrana odfotila len to, čo vlastne potrebovala.

27. Protistrana v odvolaní uvádza, že síce žalobkyňa tvrdí stupňujúcu tendenciu nevhodného správania protistrany, toto svoje tvrdenie žiadnym relevantným spôsobom nepreukazuje. V tejto súvislosti navrhovateľka uviedla, že sa dvakrát obrátila na políciu. Dňa 17.12.2020 kvôli vyhrážkam, kedy sa protistrana ospravedlnila a všetko priznala, a dňa 12.05.2021 (osočovanie žalobkyne, komunikácie cez aplikáciu whatsapp). Práve preto sa navrhovateľka rozhodla pre neodkladné opatrenie - zákaz priblíženia. Navrhovateľka môže potvrdiť, že sa správanie protistrany, až na nejaké výkyvy, trochu upokojilo, z čoho vyplýva, že je evidentné, že neodkladné opatrenie pomohlo.

28. Pokiaľ ide o tvrdenia protistrany ohľadom vzťahu medzi protistranou a jej matkou, ako i ohľadom ich bytovej situácie, navrhovateľka uviedla, že protistrana klame a zavádza. Matka protistrany, pani W. M., nar. XX.XX.XXXX, vydala čestné prehlásenie zo dňa 26.09.2021, kde tvrdí, že nie je pravdivé tvrdenie syna (protistrany), že by predala svoj rodinný dom kvôli finančným dôvodom, ale že svoj dom predala kvôli nezhodám so svojim synom. Tiež vyvracia tvrdenie svojho syna (protistrany), že by mu pomáhala, lebo pomáha svojim vnúčatám a od doby, čo sa odsťahovala, tak so svojim synom nekomunikuje. Podľa navrhovateľky je to jasný dôkaz, že tvrdenia protistrany sú nepravdivé. Matka protistrany a protistrana už 7 - 8 mesiacov nekomunikujú, ani cez telefón.

29. V odvolacej replike protistrana prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že tvrdenie navrhovateľky, že po rozvode požiadala protistranu, aby ju nežiadaným spôsobom nekontaktovala, bolo dôkazmi vyvrátené (o. i. aj komunikáciou zo dňa 23.10.2020 priloženou k odvolaniu). Ak by totiž navrhovateľka nechcela byť kontaktovaná protistranou, resp. by jej komunikácia so sexuálnym podtónom prekážala, či obťažovala, sama by zrejme neposielala správy s takým tónom, či s fotografiami, na ktorých je vyobrazenie jej sexuálnej pomôcky, či intímnych šperkov.

30. Navrhovateľka sa síce snaží o navodenie dojmu, že mala odjakživa problémy so správaním protistrany, no je to len ťažko vysvetliteľná skutočnosť. Podľa protistrany bolo spúšťačom všetkých konaní medzi stranami práve nerozvážne konanie matky dňa 09.02.2021, keď staršieho syna vyložila pred domom protistrany kvôli konfliktu s maloletým, ktorý tkvel v konflikte jej syna s jej novým partnerom. Práve od tohto momentu sa vzťah medzi rodičmi naštrboval, rovnako, ako aj vzťah matky so synom. Komunikácia, ktorú navrhovateľka prikladá k svojmu vyjadreniu, vykazuje znaky zmätočnosti, neúplnosti, neidentifikovateľnosti a neurčitosti, pričom predmetné správy sú účelovo vytrhnuté z kontextu. Protistrana preto spochybňuje ich dôkaznú silu.

31. Protistrana nepopiera, že sa možno niekedy v afekte vyjadrovala smerom k navrhovateľke menej slušným spôsobom. Avšak vždy to bola reakcia na správanie navrhovateľky, ktorá ich synovi vážne psychicky ublížila, resp. ktorá túto jej reakciu svojim konaním neraz aj provokovala či sama vyvolala. Ako bolo uvedené, strany sa od februára 2021 snažili komunikovať len o rodičovských otázkach, preto nie je odôvodnená požiadavka navrhovateľky o bezodkladné riešenie jej návrhu formou vydania neodkladného opatrenia.

32. Čestné prehlásenie partnera navrhovateľky G. M. je vykonštruovaným a účelovým dôkazom, ktorému nebola pripísaná patričná dôkazná sila už ani v trestnom konaní. Ide o človeka, ktorý vôbec nemôže byť nezaujatý. V súvislosti s poukazom navrhovateľky na uznesenie Okresnej prokuratúry Dunajskej Stredy zo dňa 12.08.2021, protistrana uviedla, že orgány činné v trestnom konaní nenašli v komunikácii protistrany také výrazné črty, ktoré by mohli viesť k začatiu trestného stíhania. V konaní posudzovali len sms skoršieho datovania, keďže zrejme navrhovateľka nevedela novšie predložiť.

33. Pokiaľ ide o otázku posudzovania prospechu mal. L., toto patrí podľa protistrany skôr do konania o zmene ÚPP. Jeho prospech zo začiatku 2. polroka odzrkadľuje maximálne len jeho psychické rozpoloženie spôsobené jeho nepredvídateľným premiestnením zo strany navrhovateľky k protistrane, a teda to, ako veľmi bol nešťastný za to, že na neho zanevrela jeho matka (navrhovateľka). Ku koncu školského roku 2020/2021 dochádzalo k viditeľnému zlepšeniu, čo bolo spôsobené tým, že sa maloletý s touto situáciou vyrovnal.

34. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení opätovne len potvrdzuje, že rodičovské nezhody strán účelovo rieši prostredníctvom úradov. Napriek skutočnosti, že mal. L. bol fakticky od februára v osobnej starostlivosti protistrany, na toto obdobie iniciovala exekúciu na výživné na mal. L.. Najzarážajúcejšie pre protistranu bolo, že sa navrhovateľka nezdružala zmanipulovať aj matku protistrany, ktorej opakovanie podsúva čestné prehlásenia za účelom dosiahnutia svojich cieľov.

35. K odvolacej replike protistrany sa vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu, ktorá v prvom rade poukázala na skutočnosť, že vzťahy medzi sporovými stranami sú naďalej veľmi rozvrátené a je presvedčená, že stále pretrvávajú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. CSP.

36. Tvrdenie protistrany, že spúšťačom všetkých konaní medzi stranami bolo nerozvážne konanie matky zo dňa 09.02.2021, označila navrhovateľka za nepravdivé. Vzťahy medzi bývalými manželmi boli hlboko rozvrátené ešte pred rozvodom a práve konflikty medzi bývalými manželmi boli aj dôvodom samotného rozvodového konania. Snaha protistrany navodiť dojem, že vzťahy medzi sporovými stranami boli idylické až do februára 2021, je absurdná. Navrhovateľka sa od protistrany musela pre neustále konflikty, ktoré medzi nimi dlhodobo pretrvávali, odsťahovať ešte pred rozvodom manželstva aj so svojimi dvoma maloletými synmi do bytu sestry protistrany. Nakoľko konflikty medzi manželmi boli v rozhodnom období takého rozsahu a vzťahy medzi nimi boli takej veľkej intenzity, podala začiatkom roku 2018 návrh na rozvod manželstva. Po odsťahovaní sa navrhovateľky konflikty medzi sporovými stranami pretrvávali, protistrana si prestala plniť svoju vyživovaciu povinnosť a navrhovateľka v lete 2018 podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil protistrane povinnosť prispievať na výživu na svoje maloleté deti ešte pred rozvodom. Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 07.09.2018 uznesenie č. k. 5P/18/2018 - 69, ktorým nariadil neodkladné opatrenie týkajúce sa výživného na maloleté deti. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 24CoP/75/2018 zo dňa 20.11.2018 napadnuté uznesenie potvrdil. Následne Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č. k. 5P/18/2018 - 314 zo dňa 11.12.2018 manželstvo sporových strán rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, ktorou obe deti sa po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matke, pričom protistrana bola zaviazaná platiť stanovené výživné. Tvrdenie protistrany o tom, že spúšťačom všetkých konaní navrhovateľky voči protistrane bol odchod mal. L. k otcovi vo februári 2021, vyvracia aj skutočnosť, že navrhovateľka podala ešte v decembri 2020 na protistranu trestné oznámenie za vyhrážky, ktoré jej protistrana adresovala. Konanie protistrany sa práve vyhocovalo v roku 2020, kedy nadobudlo obľudných rozmerov a navrhovateľka sa musela v obave o svoju bezpečnosť obrátiť na políciu. Uvedené preukazuje aj trestné oznámenie založené do súdneho spisu, ako aj čestné prehlásenie pána I..

37. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj dôkazy založené v súdnom spise je zrejmé, že tvrdenia protistrany sú nepravdivé a účelové v snahe vykresliť navrhovateľku ako ženu, ktorá má nejakú potrebu sa protistrane pomstiť. Protistrana neustále nepravdivo vykresľuje navrhovateľku ako rodiča, ktorý uprednostňuje svoje záujmy a koničky pred starostlivosťou o maloleté deti. Píše o jej nerozvážnom konaní a o tom, že situáciu s mal. L. ani nechcela spočiatku riešiť. Opak je však pravdou. Žalobkyňa bola tá, ktorá sa od počiatku starala o obe maloleté deti a snažila sa o ich riadnu výchovu a napredovanie. Nielenže sa starala o materiálne zabezpečenie mal. detí, ich zdravú stravu, slušné ošatenie, ale aj o ich psychickú pohodu a o to, aby v škole napredovali a dosahovali dobré výsledky.

38. Od rozhodnutia súdu o rozvode manželstva sa vzťahy medzi stranami nijako nezlepšovali. Protistrana začala riešiť nezhody medzi nimi cez deti.

39. Odmietnutie nevhodného správania sa protistrany voči navrhovateľke malo za následok, že protistrana sa začala správať voči navrhovateľke viac agresívnejšie. Stupňovala svoje telefonické

obťažovania a stupňovala aj svoj konfrontačný prístup na osobných stretnutiach, kde navrhovateľku neraz aj pred mal. deťmi nevhodne osočovala, nadávala jej a neustále ju ponižovala. Vrcholom bola vyhrážka protistrany ublíženia na zdraví. Navrhovateľka sa preto dňa 17.12.2020 rozhodla nevhodné konanie protistrany voči svojej osobe oznámiť na polícii. Protistrana nebola zvyknutá na to, že navrhovateľka tak razantným spôsobom reaguje na jej obťažovanie, vyhrážky a osočovania. Protistrana sa dostala do absolútne novej, pre ňu neznámej a nezvyčajnej situácie. Navrhovateľka neposlúcha a vzdoruje vyhrážkam a osočovaniu. Je presvedčená, že práve táto skutočnosť bola príčinou a dôvodom prečo sa protistrana začala zaujímať o mal. deti a začala vyvíjať tlak na zmenu úpravy práv a povinností rodičov voči obom mal. chlapcom. Postoj protistrany sa zmenil aj voči deťom, najmä čo sa týka mal. L.. Protistrana začala podporovať jeho negatívne správanie a zľahčovala potrebu riadnej prípravy na školu a plnenia si školských povinností.

40. Navrhovateľka v odvolacej duplike ďalej opísala problémy s mal. L. ohľadom plnenia si jeho školských povinností, ako i postoj protistrany k tejto vzniknutej situácii. K udalosti zo dňa 09.02.2021 navrhovateľka uviedla, že po dohode s matkou protistrany odniesla mal. L. k matke protistrany. Mladší syn J. mal pred sebou online vyučovanie a nakoľko L. mu vytrhol z ruky tablet, cez ktorý sa J. zúčastnil vyučovania, riešila navrhovateľka vzniknutú situáciu spôsobom, aby J. mohol dokončiť online vyučovanie a L. odviezla k matke protistrany. Protistrana namiesto toho, aby usmernila L., situáciu úplne zneužila. Využila šancu pomstiť sa a ublížiť navrhovateľke. Protistrana klamala, že navrhovateľka dňa 09.02.2021 nechala mal. L. bez predchádzajúcej dohody, samého na ulici pred domom jeho babky. Taktiež klamala, že o problémoch s mal. L. vôbec nevedela. Navrhovateľka opísala správanie mal. L. voči jej osobe, pričom mala za to, že maloletý je manipulovaný protistranou.

41. Konflikty medzi sporovými stranami pretrvávajú. Vzhľadom však na skutočnosť, že protistrana má neodkladným opatrením zakázané sa k navrhovateľke približovať a komunikovať s ňou v akejkoľvek forme s výnimkou komunikácie ohľadom maloletých detí, ich konflikty sa momentálne obmedzujú na krátke časové úseky, keď sú sporové strany spolu z dôvodu starostlivosti o spoločné deti a kedy spolu komunikujú ohľadom spoločných detí. Ak by protistrana nemala uvedené obmedzenie, jej ataky na osobu navrhovateľky a osočovanie by sa stupňovali tak, ako to bolo v roku 2020 a začiatkom roku 2021, kým Okresný súd Dunajská Streda nevydal neodkladné opatrenie. Príkladom takýchto konfliktov medzi stranami je napríklad aj incident, ktorý sa odohral dňa 28.09.2021, kedy navrhovateľke zavolała učiteľka z družiny o 17:08 hodín s otázkou, čo má robiť, nakoľko protistrana neprišla pre mladšieho syna. Nemôže sa mu ani dovolať a družina je len do 17:00 hodiny. Navrhovateľka pre svojho syna hneď išla. Ako so synom odchádzala zo školy, pani učiteľka oznámila navrhovateľke, že akurát sa protistrana ozvala s informáciou, že pre svojho syna príde, ale neoznámila, že kedy a družina už skončila. So synom už bola navrhovateľka na ceste domov, keď jej protistrana začala vyzváňať, o 17.22, 17.24 a 17.24 hod. Nakoľko navrhovateľka šoférovala, nemohla protistrane zdvihnúť telefón. Ako prišli so synom domov, protistrana už na nich čakala pred vchodom. Navrhovateľka maloletého syna protistrane odovzdala o 17.26 hod. Napriek skutočnosti, že protistrana na svojho mladšieho syna zabudla v družine, nebola ani telefonicky dosiahnuteľná a navrhovateľka mu bezproblémovo syna odovzdala, protistrana začala navrhovateľke nevhodne nadávať a následne jej vypisovať nevhodné sms správy, vyhrážať a osočovať ju.

42. Ďalším problémom medzi stranami bola požiadavka navrhovateľky na protistranu, aby zabezpečila pre mal. L., ktorého má zverenieho do starostlivosti od leta 2021, okuliare, nakoľko sa maloletý neustále sťažoval, že dobre nevidí. Protistrana zakázala navrhovateľke uvedený problém akokoľvek riešiť. Navrhovateľka totižto na požiadanie starej mamy zabezpečila pre mal. L. vyšetrenie u optometristu. Následne však protistrana kontaktovala navrhovateľku s tým, že nech si ona a ani stará matka nič pre mal. L. neorganizujú, že si nič také on nepraje. Navrhovateľka bola opätovne protistranou osočovaná a napádaná. Rovnako protistrana postupovala aj čo sa týkalo stomatologického vyšetrenia na zubný strojček pre mal. L.. Dňa 16.11.2021 žalobkyňa zobrala mal. J. k zubárovi a s ním aj mal. L., ktorého zobrala aj na roentgen. Následne ho zobrala do obchodov nakupovať, zastavili sa aj v kaviarni. Navrhovateľka potom odviezla mal. L. domov k protistrane a do dvoch minút ju protistrana kontaktovala telefonicky a revala na ňu, ako si uvedené dovoľuje a opätovne ju častovala nevhodnými výrazmi a vyhrážala sa jej.

43. Protistrana vo svojom vyjadrení spochybňuje priloženú komunikáciu medzi sporovými stranami, nakoľko nešlo o úplnú komunikáciu a vraj ide o komunikáciu vytrhnutú z kontextu. Navrhovateľka v tejto súvislosti uvádza, že protistrana nespochybnila, že by spôsobom uvedeným v návrhu s navrhovateľkou

komunikovala. Svoje nevhodné konanie a správanie voči navrhovateľke potvrdzuje. Skutočnosť, že sa snaží toto svoje konanie ospravedlniť spôsobom, že za jej konanie je zodpovedná navrhovateľka a sama si môže za to, ako s ňou protistrana komunikuje, len preukazuje, že si závažnosť a nevhodnosť svojho konania neuvedomuje a že takéto konanie voči svojej bývalej manželke považuje za normálne. Protistrana sa voči navrhovateľke správa hrubo, urážlivo, používa voči nej hrubé nadávky a urážky, neustále ju ponižuje a v neposlednom rade ju aj oplzlo sexuálne obťažovala. Navrhovateľka je presvedčená, že len vďaka vydanému uzneseniu v tomto súdnom konaní je ušetrená stupňujúcich sa atakov a urážok od protistrany. Protistrana sa obáva, že v prípade, ak by porušila uvedený súdny zákaz, navrhovateľka by jej konanie oznámila na políciu. Hoci aj pri komunikácií ohľadom maloletých detí sa protistrana nezdrží a voči navrhovateľke sa hrubo a nevhodne vyjadruje.

44. Protistrana mala vždy problém rešpektovať authority a ich rozhodnutia. Ťažko sa podriaďuje niečomu, čo nie je jej rozhodnutím. Protistrana nerešpektovala ani neodkladné opatrenie na letné prázdniny a ani rozhodnutia súdov ohľadom výživného na svoje maloleté deti. Ďalším príkladom je jej priestupok, ktorý navrhovateľka dňa 17.12.2020 nahlásila na miestnej polícii v Šamoríne. Protistrana podľa protokolu polície všetky skutky priznala a sľúbila, že sa už bude takýchto výkyvov zdržiavať. Bohužiaľ svoje slovo nedodrжала, čo vyústilo do toho, že navrhovateľka musela požiadať o pomoc súd, podaním návrhu na neodkladné opatrenie na zákaz priblíženia sa a komunikácie.

45. Za zásadný problém navrhovateľka považuje existujúce súdne konania či už o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvedení na Okresnom súde Dunajská Streda sp. zn. 10P/17/2021 alebo exekučné konanie na vymáhanie výživného a súdne konanie vedené na Okresnom súde Dunajská Streda o výchovné opatrenie sp. zn. 15P/55/2021. Pokiaľ nebudú ukončené konania, bude nevraživosť, nenávisť a agresivita, s ktorou protistrana vystupuje voči navrhovateľke, neustále prítomné a bude pretrvávajúca odôvodnená potreba takéhoto autoritatívneho rozhodnutia súdu v tejto veci.

46. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že protistrana použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je vecne správne.

47. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na skutočnosť osvedčenú obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty strán použité v odvolacom konaní bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne rozhodol, keď návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

48. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

49. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

50. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

51. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

52. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný

urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávneného účastníka. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení, pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, ak sú tvrdenia, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nároku aspoň osvedčené. Účelom neodkladného opatrenia je zvyčajne dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov a to do času definitívnej právnej ochrany. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia a povinnosť tvrdenia osvedčiť na jeho navrhovateľovi, ktorý musí ponúknuť súdu také dôkazy, ktoré opodstatňujú naliehavosť, primeranosť a nevyhnutnosť vydať neodkladné opatrenie.

53. Úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, vyžaduje teda preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi sporovými stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a súčasne vyžaduje, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho rozhodnutia, čo ale neoslabuje potrebu osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov.

54. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska § 324 a nasledujúcich CSP. V prejednávanej veci sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle citovaného § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, pričom úprava vzťahov medzi účastníkmi mala byť vydaním neodkladného opatrenia konečná a mala nahrádzať rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľka nenavrhovala upraviť vzťahy medzi účastníkmi dočasne, resp. provizórne. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie v akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou (jej prepisom napr.) a podobne. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinnej osoby sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ počas konania o nariadenie neodkladného opatrenia relevantným spôsobom preukázať, resp. osvedčiť.

55. V preskúmvanej veci z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka a protistrana sú rozvedení, sú rodičia maloletých detí L. a J., ohľadom ktorých v čase podania návrhu prebiehalo konanie na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom podaným protistranou. Podľa tvrdenia navrhovateľky už počas manželstva sa začali prejavovať vážne nezhody a nedorozumenia. Žalovaný sa nevedel v konfliktných situáciách ovládať, bol agresívny a vulgárne sa na adresu navrhovateľky vyjadroval a to aj pred maloletými deťmi. Bola predmetom jeho ponižovania a psychického týrania. Správanie a konanie protistrany sa voči navrhovateľke nezmenilo ani po rozvoде manželstva. Neustále ju ponižoval a slovne napádal. Jeho obscénne sexuálne návrhy naďalej pokračovali. Navrhovateľka už 5 rokov žije v neustálom strachu a obave nielen o seba, ale aj o deti. V októbri roku 2020 dokonca jeho sexuálne obťažovanie navrhovateľky bolo takej intenzity, že trvalo skoro každý deň a 4 týždne od 01.10.2020 do 26.10.2020. Žalovaný však svoje správanie stupňuje a takémuto sexuálnemu obťažovaniu je vystavená už 5 rokov. Dňa 17.12.2020 sa obrátila na orgány činné v trestnom konaní, Žalovaný od uvedeného konania neupustil, práve naopak, svoje útoky začal adresovať jej priateľovi a 12.05.2021 znovu podala podnet na orgány činné v trestnom konaní. Správaním žalovaného sa cíti byť ponižovaná a po posledných vyhrážkach má strach a obavu. Jej strach je umocnený aj jeho zdravotným

stavom, kedy v minulosti a pravdepodobne i v súčasnosti je na antidepresívach a jeho správanie je nepredvídateľné.

56. Podľa Uznesenia Okresnej prokuratúry Dunajská Streda č. k. 1Pn 370/21/2201-4 zo dňa 12.08.2021, prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda vo veci podozrenia spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 306a ods. 1 písm. c) ods. 2 písm. a) Tr. zákona rozhodla tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietla sťažnosť oznamovateľky (navrhovateľky). Uviedla, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. NS SR č. 372/1990 o priestupkoch a ktorého skutku sa mal páchatel dopustiť tým, že dňa 24.03.2019 a následne v dobe od septembra 2020 do 18.05.2021, vyjmúc obdobie od začiatku decembra 2020 do 17.12.2020, keď proti vôli oznamovateľky priemerne asi tri krát za mesiac ju kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, zo svojho mobilného telefónu, pretože je nedôvodná. Z odôvodnenia vyplýva, že v predmetnom prípade nebolo potvrdené vyhľadávanie osobnej blízkosti žalobkyne zo strany podozrivého, mimo styku ohľadne spoločných detí. Rovnako tak nemožno povedať, že zo strany podozrivého došlo k sledovaniu v pravom zmysle slova napr. formou sledenia, resp. striehnutia na poškodenú, obťažovania formou „odprevádzania“, „sprevádzania“ vozidla, resp. čakanim pred domom (tzv. nočné hliadky), ktoré formy by už mohli vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie oznamovateľky, alebo jej blízkych osôb resp. podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu ich života. Hoci oznamovateľka v sťažnosti uviedla, že útoky zo strany podozrivého pokračujú a majú stupňujúci sa charakter, tak neuviedla v čom by to malo spočívať a taktiež ani nepredložila žiadny dôkaz o takýchto skutočnostiach, čím možno považovať jej tvrdenie za osamotené.

57. Odvolací súd po oboznámení sa so spisovým materiálom nezdiala názor prvoinštančného súdu, že v danej veci boli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní bolo osvedčené jedine to, že medzi stranami je konfliktný vzťah, ktorý vyplýva najmä ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Navrhovateľka na osvedčenie svojho nároku predložila sms správy, keď je možné z hľadiska ich obsahu prikloniť sa k názoru súdu prvej inštancie v tom, že niektoré z nich sú už staršieho dátumu (čo nesvedčí o nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov, zvlášť pokiaľ navrhovateľka uvádza, že protistrana ju mala obťažovať už 5 rokov). Pokiaľ ide o sms správy z roku 2021, i s ohľadom na sms správy predložené protistranou, ide skôr o reakciu protistrany v súvislosti s komunikáciou ohľadom maloletého L.. Sms správy z mája 2021, preukazujú nevhodné vyjadrovanie sa protistrany, avšak podľa názoru odvolacieho súdu, táto reakcia je skôr v súvislosti s konfliktnými vzťahmi a nezhodou ohľadom starostlivosti o maloletých, ktoré mohlo byť do istej miery reakciou na konanie a správanie žalobkyne. Z predložených sms správ odvolací súd nemá za osvedčenú potrebu zakázať protistrane približovať sa k navrhovateľke, keďže ako bolo konštatované i v uznesení Okresnej prokuratúry, protistrana sa okrem prípadu kedy prebieha styk ohľadom maloletých detí nesnaží kontaktovať navrhovateľku, resp. ju vyhľadávať a v prípade prebiehajúceho styku nemá osvedčené správanie sa protistrany tak ako to tvrdí navrhovateľka. Preto v časti návrhu zákazu približovania sa, návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Pokiaľ ide o zákaz komunikácie protistrany s navrhovateľkou, tu odvolací súd taktiež nemá za osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Ako je už vyššie uvedené, aj keď z sms správ predložených navrhovateľkou je zrejmé, že protistrana sa vyjadrovala nevhodným spôsobom, odvolací súd nemá za osvedčené, že uvedené by spôsobilo zásah do duševnej resp. inej integrity navrhovateľky. Ako je zrejmé z sms komunikácie predloženej protistranou medzi stranami ide najmä o komunikáciu, ktorá vyplýva z rozporov medzi stranami ohľadom výchovy maloletých detí a pokiaľ navrhovateľka nepredložila ďalšiu, odvolací súd nemá za osvedčené, že protistrana sa uvedeným spôsobom správa i naďalej. Protistrana nepoprela, že medzi nimi prebiehala komunikácia intímneho charakteru, avšak podľa jeho tvrdenia, tieto sa utíšili, keď si obaja našli nových partnerov a mala prebiehať obojstranne, o čom zasa svedčí foto zaslané navrhovateľkou protistrane v sms. O stupni závažnosti správania sa protistrany vypovedá do istej miery aj konanie navrhovateľky, ktorá nepovažovala za potrebné podať oznámenie na políciu skôr než po štyroch - piatich rokoch odkedy sa začalo správanie zo strany protistrany popísané navrhovateľkou, hoci jej v tom nebránili žiadne závažné okolnosti a tiež skutočnosť, že po prešetrení udalosti polícia skončila vec postúpením Okresnému úradu Trnava ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, o ktorých výsledku však súd nemá relevantné informácie. Čestné prehlásenie doložené navrhovateľkou, ktoré učinil jej priateľ Ing. M. je zo 16.12.2020 a reakcia protistrany opäť preukazuje, že vzťah medzi stranami nie je dobrý, prameniáci z nezhôd v súvislosti s výchovou a starostlivosťou o maloletých. Uvedené napokon vyjadrila i samotná navrhovateľka. Takéto správanie medzi stranami, keď ich vzťah je dlhšiu dobu konfliktný, nezakladá sám o sebe dôvod na nariadenie neodkladného

opatrenia, pričom navrhovateľka svoje tvrdenie o tom, že zo strany protistrany by mohla byť ohrozená jej telesná alebo duševná integrita, nepodporila žiadnymi ďalšími relevantnými dôkazmi, ktoré by osvedčili dôvodnosť jej návrhu.

58. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Hoci navrhovateľka poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu ČR, sp. zn. I. ÚS 1247/08 a i odvolací súd sa s uvedeným stotožňuje, tvrdenia navrhovateľky o ďalšom nevhodnom správaní sa voči nej, resp. osobám, s ktorými žije nemal súd ničím osvedčené, a zostávajú len tvrdeniami, ktoré však pre vydanie neodkladného opatrenia nepostačujú.

59. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, vrátane rozhodnutia o náhrade trov prvoinštančného konania zmenil podľa § 388 CSP.

60. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1, 2 CSP, v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnej protistrane priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

61. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).