

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 26Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221200877
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221200877.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 05 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanému R. A.Á., W.. XX.XX.XXXX, L. M. T. U. V., G. XXX/X, právne zastúpenú Advokátskou kanceláriou WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50680552, o zaplatenie 4.183,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.1.2021 sa žalobca pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti s pôvodným žalobcom domáhal zaplatenia sumy vo výške 4 183,01 eur žalovanou, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.6.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 30.8.2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 5 000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 85,80 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10 303,20 eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1 597,58 eur. Vychádzajúc z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (OZ) si žalobca uplatnil právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Nakoľko žalovaná porušila povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca listom zo dňa 26.4.2018- predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca dňa 19.6.2018 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.6.2018. K zosplateniu došlo až márnym uplynutím dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je najstaršou omeškanou splátkou, neurčuje však začiatok plynutia premlčacej lehoty. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 4 183,01 eur a žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Žalobca dlžnú sumu vyčísluje nasledovne: žalovaná mala uhradiť 5 660,28 eur ku dňu podania

žaloby, po odpočítaní žalovanou uhradenej sumy 1 597,58 eur, výsledný dlh predstavuje žalovanú sumu 4 183,01 eur.

2. Žalovanej bola zasielaná žaloba, poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku, zároveň bola vyzývaná, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 26.7.2021. V súdom poskytnutej lehote sa žalovaná k žalobe nevyjadrila.

3. Právny zástupca žalovanej na súdnom pojednávaní dňa 6.4.2022 namietal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore. Poukázal na ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a tiež § 11 ods. 1 totožného zákona na konanie veriteľa s odbornou starostlivosťou

4. Po podaní žaloby nastala skutočnosť, s ktorou zákon spája prevod, alebo prechod práv. Dňa 10.8.2021 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej (dlžníkovi) postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Postúpením pohľadávky dochádza k hmotnoprávnej zmene nositeľa práva, o ktorom sa koná a so súhlasom spoločnosti, ktorá vstupuje do konania na strane žalobcu. Súd pripustil zmenu žalobcu uznesením sp. zn. 26Csp/23/2021-74 zo dňa 2.9.2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi Notárskou zápisnicou W., W., žalobnou upomienkou pre žalovanú zo dňa 26.4.2018 vrátane doručky, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 22.6.2018, prehľadom splátok a úhrad na úverovom prípade žalovanej, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXX z 30.8.2017, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

6. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXX veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Quatro finančný dom, uzavretej so žalovanou dňa 30.8.2017 vyplýva, že zmluvné strany uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej veriteľ poskytne pôžičku SLPO QFD -Quatropôžička, druh úveru - bezúčelový spotrebiteľský úver, celková výška a mena úveru 5 000,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 5 303,20 eur, celková čiastka 10 303,20 eur, splátka 85,86 eur, bez poistenia, počet splátok 120, priemerná hodnota RPMN 12,57%, RPMN 18,16%, fixná ročná úroková sadzba 18,16%, 1. splátka splatná dňa 20.9.2017, termín konečnej splatnosti dňa 20.8.2027, odplata 18,16%, najvyššia prípustná výška odplaty 18,16%, splátky splatné vždy do 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy - do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo vzťahu k informáciám o dlžníkovi vyplýva, aké je meno, priezvisko, rodné meno, dátum narodenia a rodné číslo, tiež číslo OP. Ďalšie údaje sa týkajú trvalého bydliska, čísla mobilného telefónu, rodinný stav, dosiahnuté vzdelanie a spôsob bývania.

8. Žalovaná si prevzala od veriteľa Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informáciu o RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, čo potvrdila podpisom na listinách dňa 30.8.2017.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.4.2018 vyzýval žalobca žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 253,30 eur s poskytnutím lehoty do 5.6.2018 na úhradu splátky splatnej v mesiaci 02/2018 s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Zásielku si žalovaná prevzala, čo potvrdila podpisom dňa 11.5.2018.

10. Oznamením zo dňa 22.6.2018 vyhlásil žalobca vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a dlh vyčíslil na 5 177,37 eur.

11. Z prehľadu splátok a úhrad na úverovom prípade žalovanej vyplýva, že podľa prehľadu splátok a úhrad na úverovom prípade žalovanej žalovaná uhradila celkom 1 597,58 eur, z toho od 30.8.2017 do zosplatenia 22.6.2018 uhradila 483,58 eur, zvyšnú sumu uhradila po zosplatení úveru.

12. Z Notárskej zápisnice W., W., W. vyplýva, že dňa 11.12.2017 bol vo forme Notárskej zápisnice spísaný projekt rozdelenia zlúčením medzi Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. so sídlom v Bratislave a VÚB leasing, a.s. so sídlom v Bratislave na zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a nástupníckych spoločnostiach VÚB, a.s. a VÚB leasing, a.s., pričom došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. s VÚB, a.s..

13. Zo zmluvných podmienok Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v bode 10 následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta, bod 10.2 Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškani s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať Klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky Spoločnosti uvedené v tejto Zmluve.“

14. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. 30.8.2017

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej zák. č. 129/2010 Z.z.) k 30.8.2017

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

18. Podľa § 7 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z.,

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

19. Podľa § 11 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z.,

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
 - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
 - d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
 - e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
 - f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
 - g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)
- (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

20. Podľa § 17 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z.,

(1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

(2) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu^{21aa)} spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

21. Podľa § 92 ods. 8 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd za nepochybne preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že medzi nimi došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 30.8.2017 č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia § 52 a nasl. OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Ďalej medzi stranami nebolo sporné poskytnutie finančných prostriedkov a suma uhradená žalovanou pôvodnému veriteľovi. Súd podrobil prieskumu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretú medzi sporovými stranami, či je táto v súlade zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pričom dospel k záveru, že táto obsahuje všetky podstatné zákonom vyžadované náležitosti vymedzené v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

23. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože žalovaná vystupovala pri uzatváraní zmluvy ako dlžník, fyzická osoba nepodnikateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu vystupoval v zmluvnom vzťahu ako podnikateľ poskytujúci úvery v rámci predmetu podnikateľskej činnosti. Signifikantné známky spotrebiteľského charakteru zmluvy sú nepochybné aj z jej formulároveho prevedenia pričom je nesporné, že žalovaná nemala reálnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. V nadväznosti na námietku žalovanej strany súd posudzoval, či veriteľ pri uzatváraní zmluvy postupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver. Táto povinnosť veriteľa vyplýva zo zákonnej úpravy v ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z.. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva veriteľovi pred uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver so zohľadnením doby, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a aj účel spotrebiteľského úveru. O tom, že veriteľ si túto zákonnú povinnosť splnil, však žalobca nepredložil žiaden listinný dôkaz. Nie je pritom povinnosťou súdu, aby iniciatívne vyzýval žalobcu na predloženie takéhoto dôkazu v záujme nezvýhodňovania sporovej strany a zachovania procesnej rovnováhy aj s ohľadom na charakter konania v spotrebiteľských veciach, ktoré je príznačné ochranou slabšej zmluvnej strany. Nič pritom nebránilo žalobcovi, aby sa súdneho pojednávania zúčastnil a na prípadné námietky reagoval. V konaní je tak nepochybné, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi vysoký úver (5 000,- eur), no z obsahu zmluvy nie je možné odvodiť, či veriteľ skúmal bonitu klienta pred uzatvorením zmluvy tak, ako to vyplýva z ust. § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010. Z neexistujúcich takýchto dôkazov je potrebné prijať záver, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a teda nebol oprávnený úver zosplatiť. Ak napriek tomu veriteľ úver zosplatiť v rozpore so zákonom a následne aj postúpil na aktuálneho žalobcu, je potrebné zaoberať sa otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

24. Ďalej sa súd zaoberal namietanou aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu a dodržaním zákona pri postúpení pohľadávky zo strany pôvodného veriteľa na žalobcu. Aktívna vecná legitímácia predstavuje hmotnoprávne postavenie, z ktorého žalobcovi vyplýva ním uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si hmotnoprávny nárok uplatňovať. Skúmanie vecnej legitímácie či už aktívnej na strane žalobcu, alebo pasívnej na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, ex offo, a to aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamietala. Nedostatok vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2019).

25. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ. Jedná sa o hmotnoprávne podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne pre platné a zákonné predčasné zosplatenie pohľadávky. Ust. § 53 ods. 9 OZ pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Podľa § 53 ods. 9 OZ právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ust. § 565 OZ zasa ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené (v danom prípade to bolo dohodnuté aj v zmluvných podmienkach pod 10.2 č.l. 18 spisu). Ust. § 53 ods. 9 OZ predstavuje „lex specialis“ oproti všeobecnej norme v ust. § 565 OZ.

Právo podľa § 53 ods. 9 OZ môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako 3 mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote nie kratšej ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na využitie tohto práva. V ust. § 53 ods. 9 OZ nie je upravená lehota, v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatenie úveru najneskôr, táto je upravená v ust. § 565 OZ, podľa ktorého toto právo môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky 3 mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie do splatnosti tej splátky, ktorá nasleduje po uplynutí 3 mesiacov od nezaplatení splátky, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, inak jeho právo zaniká. Žalobca preukázal, že žalovanú vyzýval výzvou z 26.4.2018 na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 253,30 eur s poskytnutím lehoty do 5.6.2018 vo vzťahu k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2018 s upozornením na oprávnenie veriteľa úver zosplatiť. Táto predžalobná upomienka bola žalovanej doručená 11.5.2018, čo vyplýva z predloženej doručky podpísanej žalovanou. Ak žalobca v žalobe uvádza, že splátka uvedená v predžalobnej výzve je najstaršou omeškanou splátkou a k zosplateniu došlo vo vzťahu na splátku splatnej bezprostredne pred zosplatením (20.5.2018 splátka splatná pred zosplatením) je jeho postup absolútne odporujúci zákonu v ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ. K mimoriadnemu zosplateniu úveru došlo dňa 19.6.2018, čo žalobca oznámil žalovanej listom zo dňa 22.6.2018. Bezprostredne omeškaná splátka pred zosplatením úveru bola splátka zo dňa 20.5.2018. Pokiaľ chcel žalobca úver zosplatiť vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.5.2018, mohol si toto právo uplatniť do 20.9.2018, teda najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa a zároveň pred dátumom splatnosti nasledujúcej splátky. Navyše, zo strany žalobcu nebolo preukázané, že by oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručené žalovanej. Pokiaľ nedošlo k riadnemu zosplateniu úveru, nie je možné uzavrieť, že následné postúpenie pohľadávky bolo v súlade s ust. § 17 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. a žalobca nemôže byť v konaní aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Pri posudzovaní zosplatenia súd vychádzal z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/11/2021 zo dňa 21.10.2021. Pri posúdení zisteného skutkového stavu aplikujúc citované právne normy súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu a ďalšími prípadnými námietkami sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal.

26. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu, keď v konaní bol žalobca neúspešný, preto je povinný nahradiť úspešnej žalovanej trovy konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) týkajú sa procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.