

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200340  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200340.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Ul. Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. E. XXX/XX, o zaplatenie 241,42 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 241,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 241,42 eur od 30.06.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 241,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 241,42 eur od 30.06.2021 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania z titulu Zmluvy o pôžičke č. 21417205/8109813973 (evidenčné číslo zmluvy /prípadne autorizačný kód) uzavretej medzi pôvodným veriteľom (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaným dňa 31.10.2018, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 438,- eur.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 15.02.2024, sp. zn. 13Csp/6/2024, ktorým žalobe vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz uznesením zo dňa 12.04.2024, č. k. 13Csp/6/2024-51, zrušil.

2.1 Postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd oznámil podanie žaloby na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

2.2 Následne uznesením zo dňa 02.05.2024, č. k. 13Csp/6/2024-55 súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd žalovanému doručoval postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Z predloženej notárskej zápisnice sp. zn. N XXXX/XXXX, NZ 54215/2017 a NCRIs 55029/2017 napísanej dňa 11.12.2017 na Notárskom úrade JUDr. Ľubice Floriánovej so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie č. X súd zistil, že právnym nástupcom žalobcu- pôvodného veriteľa (Consumer Finance Holding, a.s.), sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s.

4. Vzhľadom na to, že podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p. ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- eur, súdu vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 04.06.2024 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonával dokazovanie prečítaním žaloby, Zmluvy o pôžičke vrátane zmluvných podmienok a splátkového kalendára, oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 24.06.2021, predžalobnej upomienky s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, notárskej zápisnice sp. zn. N XXXX/XXXX, NZ 54215/2017 a NCRIs 55029/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným bola dňa 31.10.2018 uzatvorená Zmluva o pôžičke (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku (spotrebiteľský úver) vo výške 438,- eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 66 mesačných splátkach v sume 10,00 eur, až do splatenia celkovej čiastky 660,- eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, žalobca listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.04.2021 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca ku dňu 19.06.2021 (tento dátum vyplýva z prehľadu splátok a úhrad) zosplatnil úver, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.06.2021 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu vo výške 350,00 eur (suma úhrad vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, vo výške 350,00 eur). Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu vo výške 241,42 Eur (dlžná suma 591,42 eur mínus 350,00 eur úhrady žalovaného bez akontácie).

7. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely

rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

8. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa ust. § 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 418,- eur. Žalobca si podanou žalobou uplatnil len nesplatenú časť poskytnutej pôžičky vrátane príslušenstva, po odpočítaní doteraz žalovaným uhradenej sumy 350,00 eur). Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi doteraz nevrátil, súd považoval žalobu ohľadne sumy 241,42 eur za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

12. Keďže žalovaný neuhradil žalovanú pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 30.06.2021 (nasledujúci deň po uplynutí 5 dňovej lehoty počítanej od 24.06.2021 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru) vo výške 0,00 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013.

13. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane v konaní plne úspešnej voči žalovanému, ako strane v konaní neúspešnej, na nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

14. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.