

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19Csp/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116223522
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7116223522.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Diners Club CS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Nám. Slobody 11, IČO: 35 757 086, zastúpeného advokátkou JUDr. Svetlanou Kšiňanovou, PhD., so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda 4, proti žalovanej: Y. K., X.. XX.X.XXXX, L. Y. F., L. X, o zaplatenie 1.103,72 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 205,98 EUR, a to na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 10.10.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.103,72 EUR, úroku vo výške 325,41 EUR, sankčných poplatkov vo výške 300,47 EUR, poplatkov za výber v hotovosti 34,96 EUR, ročného poplatku vo výške 177 EUR, poplatkov za zaslanie upomienok 35 EUR, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.103,72 EUR od 3.10.2014 do zaplatenia a úroku vo výške 13,9 % ročne zo sumy 1.103,72 EUR od 3.10.2014 do zaplatenia a trov konania, titulom nesplateného úveru zo zmluvného vzťahu založeného medzi stranami sporu na základe písomnej Žiadosti o vydanie kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2012.

2. Vo veci samej rozhodol Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 6.10.2017, sp. zn. 19Csp/101/2016 tak, že žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.103,72 EUR s tým, že povoľuje žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach po 100 EUR so splatnosťou každej splátky do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok. Konanie v prevyšujúcej časti zastavil a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2017.

3. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 139,98 EUR a v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu v sume 66,00 EUR.

4. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Trovy konania na strane žalobcu pozostávajú zo sumy 66,00 EUR titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu a sumy 139,98 EUR titulom trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej

pomoci á 61,41 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) + 2 x režijný paušál á 8,58 EUR (podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov), t.j. spolu 205,98 EUR.

8. Súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi, ktorý bol vo veci samej čiastočne úspešný a rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 6.10.2017, sp. zn. 19Csp/101/2016 mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu, trovy konania vo výške 205,98 EUR, nakoľko sa jedná o preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky spojené s uplatnením práva.

9. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd za prijímateľa náhrady trov konania uviedol právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP, rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.