

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011426
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4317011426.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému N. G., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného N. G. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/52/2017 zo dňa 19.12.2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.02.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného N. G. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 27.10.2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 22.11.2016.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uplynutím zákonom stanovenej doby výkonu uloženého trestu odňatia slobody, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie. Poukázal na odpis z registra trestov, na základe ktorého konštatoval, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a ani nepodmienečné tresty odňatia slobody nespĺnili účel. Poukázal aj na skutočnosť, že odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťal aj mimo územia Slovenskej republiky, konkrétne v Rakúsku, kde mal podľa vlastného vyjadrenia požiadať o politický azyl z obavy o seba za poskytnutie informácií Generálnej prokuratúre. Odsúdený teda tvrdil, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, na druhej strane však sám páchal trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený cudzozemskými súdmi a to aj po tom, ako bol vydaný trestný rozkaz sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 27.10.2015.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť. V písomných dôvodoch uviedol, že počas trestu odňatia slobody si plní všetky povinnosti čo sa týka ústavného poriadku. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený a jedenkrát disciplinárne potrestaný. Z jeho strany však nešlo o úmyselné konanie, za ktoré bol disciplinárne potrestaný. V danom čase pracoval pri čistení zeleniny, kde je hlučný stroj a pre svoj slabý sluch nepočul, že bolo sčítanie odsúdených.

Čo sa týka hodnotenia zo strany ústavu, toto nepovažoval za správne, pretože nevynechal ani jednu besedu alebo prednášku. S manželkou udržiava písomný kontakt. Od roku 2014 do roku 2016 bol zamestnaný v Rakúsku, kde naposledy žil aj spolu s manželkou. Aj počas výkonu trestu je zamestnaný v kuchyni.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že v prípade podmieneného prepustenia by pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Prvý trest dostal za to, že nechodili deti do školy a momentálne

vykonáva trest za krivú výpoveď. Deti sú už dospelé a nemusia navštevovať školu a už nikdy nebude krivo vypovedať.

V prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu by rešpektoval všetky uložené príkazy a staral by sa o svoje deti, ktoré ho potrebujú.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/47/2010 zo dňa 27.10.2015, právoplatného dňa 21.11.2016, v spojení s uznesením zo dňa 21.11.2016 bol odsúdený uznaný vinným v bode 2/ z prečinu krivého obvinenia podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ z prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 345 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a za skutok v bode 2/ bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože tresty odňatia slobody uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.03.2010 sp. zn. 1T 49/2010 v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.07.2010 sp. zn. 4T 201/2008 vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočné. Za skutok v bode 3/ trestného rozkazu bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže odsúdenému bol ukladaný súhrnný test, zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 10.04.2015 sp. zn. 0T 25/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Z uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 1T 47/2015 zo dňa 21.11.2016 vyplynulo, že odsúdenému bola započítaná do súhrnného trestu odňatia slobody vydávacia väzba vykonaná v Rakúsku v trvaní od 30.8.2016 do 27.10.2016. Lehotu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mal odsúdený splnenú dňa 30.08.2017.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmienne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmienené prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti, Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že odsúdený si počas doterajšieho výkonu trestu síce vytvoril podmienky na udelenie jednej disciplinárnej odmeny, avšak bol aj disciplinárne potrestaný a to pokarhaním za porušenie príkazu príslušníka zboru. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. Tak ako súd I. stupňa aj nadriadený súd poukazuje na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený je osobou, ktorá sa v minulosti dopúšťala páchania trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmienečné testy odňatia slobody, ktoré nevedli k jeho náprave a prevýchove. Vzhľadom na kriminálnu minulosť, nízku vzdelanostnú úroveň, nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody je podľa hodnotenia odsúdeného riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna prognóza menej priaznivá. Ani riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde si odsúdený vykonáva trest, neodporúčal podmienečné prepustenie.

Na základe daných skutočností nie je možné konštatovať, že rozhodnutie súd I. stupňa nie je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia s ktorými sa plne stotožňuje a ako na správne na ne poukazuje.

Na podklade hore uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené žiadne nesprávnosti ani v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.