

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/846/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120298085
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Hrvol
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120298085.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inštitút ekologických aktivít o.z., so sídlom Kmeťova 36, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 408 989, práv. zast.: JUDr. Patrik HOLINGA s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 2/A, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto proti povinnému: WorldWood Slovakia, s.r.o., so sídlom Kukučínova 253/90, 962 12 Detva, IČO: 36 638 315, o vymoženie 76.546,95 Eur s príslušenstvom, práv. zast. UHRINČAĎ - VAJDA, s.r.o., so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 51 308 185, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mário Mičák, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 217EX 294/20, rozhodujúc: 1. o návrhu spoločnosti GreenENERGYs.r.o., so sídlom Dolinky 1337/12, 962 12 Detva, IČO: 50 848 151, na zmenu oprávneného, 2. o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a 3. o návrhu oprávneného na zmenu oprávneného, takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú ť a zmenu účastníka na strane oprávneného tak, že namiesto oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z., so sídlom Kmeťova 36, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 408 989, vstúpi do konania nový oprávnený GreenENERGYs.r.o., so sídlom Dolinky 1337/12, 962 12 Detva, IČO: 50 848 151.

II. Súd návrh oprávneného na zmenu účastníka na strane oprávneného tak, že namiesto oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z., so sídlom Kmeťova 36, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 408 989, vstúpi do konania nový oprávnený Trident Trading Company, s.r.o., Gogoľova 2924/12A, 040 01 Košice, IČO: 36 673 048, z a m i e t a.

III. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

IV. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

V. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15. 05. 2020, domáhal od povinného vymoženiu sumy 76.546,95 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Cb/20/2019 - 34 zo dňa 13. 01. 2020, právoplatného a vykonateľného dňa 15. 02. 2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 03. 06. 2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mário Mičák, ktorý ju vedie pod sp. zn. 217EX 294/20.

3. Poverený súdny exekútor doručil súdu dňa 04. 09. 2020 podanie označené ako „Postúpenie oznámenia o zmene oprávneného“ zo dňa 04. 09. 2020 za účelom vydania dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania na strane oprávneného sa stane spoločnosť

GreenENERGYs.r.o., IČO: 50 848 151, Dolinky 1337/13, 962 12 Detva (ďalej len „spoločnosť GreenENERGYs.r.o.“ alebo „postupník“), a to s poukazom na tú skutočnosť, že povinný počas výkonu exekúcie predložil poverenému súdnemu exekútorovi fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 a následne mu doručil aj elektronicky podpísaný súhlas spoločnosti GreenENERGYs.r.o. so vstupom do konania zo dňa 24. 07. 2020. Dňa 25. 08. 2020 súdnemu exekútorovi právny zástupca oprávneného doručil oznámenie zo dňa 25. 08. 2020 o právne významnej skutočnosti, že zmluva o postúpení pohľadávky zatiaľ nenadobudla účinnosť, a to z dôvodu nečinnosti postupníka. Následne dňa 31. 08. 2020 poverenému súdnemu exekútorovi spoločnosť GreenENERGYs.r.o. ako postupník doručil elektronicky podpísaný návrh/oznámenie o zmene oprávneného v exekučnom konaní zo dňa 28. 08. 2020 spolu so zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020. Súd dňa 26. 11. 2020 oznámil poverenému súdnemu exekútorovi, že návrhu na pripustenie zmeny účastníka nevyhovelo, nakoľko v predmetnej exekučnej veci rozhodujúce skutočnosti na základe ktorých malo dôjsť k prevodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu na spoločnosť GreenENERGYs.r.o. boli súdnemu exekútorovi oznámené „tretou osobou“ (nie účastníkom exekučného konania).

4. Dňa 21. 11. 2020 poverený súdny exekútor doručil súdu podnet na rozhodnutie v tejto veci v zmysle § 44 ods. 4, ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) spolu s prílohami (návrh na vylúčenie veci z exekúcie, upovedomenie o uplatnení práva, vyjadrenie oprávneného, doručienky).

5. Dňa 25. 12. 2020 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14. 12. 2020, ktorým sa povinný domáha zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, je podľa povinného postúpenie vymáhanej pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 na postupníka, ktorým je obchodná spoločnosť GreenENERGYs.r.o., IČO: 50 848 151, Dolinky 1337/13, 962 12 Detva. Okamihom postúpenia pohľadávky stratil oprávnený hmotnoprávny vzťah ku pohľadávke vymáhanej v predmetnom exekučnom konaní. Nie je preto možné, aby pokračoval vo výkone exekúcie bez ďalšej existencie vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, pokiaľ na tento postup nemá splnomocnenie od postupníka ako nového nositeľa vlastníckeho práva k vymáhanej pohľadávke. Postúpenie pohľadávky bolo postupníkom preukázané povinnému (ako dlžníkovi) dňa 24. 07. 2020.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14. 12. 2020 so zastavením exekúcie nesúhlasil. Poukázal na to, že v zmysle podanej „Námietky na vylúčenie veci z exekúcie“ zo dňa 12. 10. 2020 došlo k splynutiu povinného so spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. a v dôsledku tohto hmotnoprávného úkonu stratil povinný procesnoprávnu spôsobilosť v tomto konaní, tzn. že nemôže akokoľvek konať ako účastník konania na strane povinného. K tvrdeniam povinného ďalej doplnil, že zmluva o postúpení pohľadávky doposiaľ nenadobudla účinnosť.

7. Súdny exekútor v podaní označenom ako „Postúpenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie“ zo dňa 23. 12. 2020 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkou a vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Uviedol, že dňa 09. 06. 2020 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené v zmysle § 49 ods. 1 Exekučného poriadku do elektronickej dátovej schránky dňa 10. 06. 2020. Dňa 16. 12. 2020, t.j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14. 12. 2020. Podľa ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku môže povinný namietkať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu.

8. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/846/2020 zo dňa 08. 03. 2021 vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť povinný, ktorou žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie. Povinný sťažnosť odôvodnil tým, že konajúci súd navzdory jasnému zneniu čl. IV. ods. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávky, podľa ktorého Zmluva o postúpení pohľadávky nadobúda účinnosť dňom pripísania odplaty za postúpenie na účet postupcu (oprávneného) a navzdory nespornému a preukázanému pripísaniu tejto odplaty na účet oprávneného dospel k záveru, že povinný hmotnoprávne účinky Zmluvy o postúpení pohľadávky nepreukázal. Povinný zároveň poukázal na skutočnosť, že vecná legitímácia (aktívna alebo pasívna)

je v zmysle názorov odbornej právnej verejnosti, ako ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd musí vecnú legitimitáciu skúmať vždy aj bez návrhu, t. j. aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009, ako aj nález Ústavného súdu SR I. ÚS 407/2016-37). Povinný ďalej zopakoval svoju argumentáciu a zotrval na tom, že podpisom Zmluvy o postúpení pohľadávky postupníkom dňa 24. 07. 2020 a okamihom pripísania odplaty za postúpenie vymáhanej na účet oprávneného v ten istý deň by nepochybne došlo k nadobudnutiu účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, a to aj keby účinnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky nebola viazaná na úhradu odplaty za postúpenie vymáhanej pohľadávky podľa čl. IV. ods. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávky. Tvrdenia oprávneného, že Zmluva o postúpení pohľadávky nenadobudla účinnosť, pretože mu nebol doručený podpísaný originál Zmluvy o postúpení pohľadávky, ako aj ďalšie súvisiace tvrdenia oprávneného uvedené v podaní oprávneného zo dňa 14. 09. 2020 a zo dňa 25. 08. 2020, sú nesprávne, nemajú žiaden reálny a skutkový základ a sú zároveň v rozpore s ustálenou judikatúrou najvyšších súdnych autorít, rozhodovacou praxou súdov, ako aj ustáleným názorom právnej odbornej verejnosti. Podľa povinného, oprávnený preukázateľne disponoval Zmluvou o postúpení pohľadávky minimálne dňa 22. 08. 2020, t. j. takmer mesiac pred doručením podania oprávneného zo dňa 14. 09. 2020, v ktorom oprávnený uviedol, že mu Zmluva o postúpení pohľadávky nebola doručená, a preto ku dňu vyjadrenia Zmluva o postúpení pohľadávky nenadobudla účinnosť. V podaní zo dňa 14. 09. 2020 oprávnený sám potvrdil, že sa o Zmluve o postúpení pohľadávky dozvedel z „ostatného doručeného podania povereným súdnym exekútorom pod názvom „Postúpenie oznámenia o zmene oprávneného“ zo dňa 04. 09. 2020, z ostatného doručeného podania povereným súdnym exekútorom pod názvom „Postúpenie oznámenia o zmene oprávneného“ zo dňa 04. 09. 2020“.

9. Dňa 19. 04. 2021 bolo súdu doručené podanie oprávneného označené ako „I. Oznámenie o absolútnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 43c ods. 2 a § 43b ods.1 písm. b) OZ, II. Oznámenie o absolútnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 OZ, III. Oznámenie o relatívnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 49a OZ.“ Týmto podaním oprávnený súdu oznámil, že obchodná spoločnosť GreenENERGY s.r.o. jeho právnomu zástupcovi poštou doručila Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 (?) a zároveň mu túto zmluvu zaslala prostredníctvom e-mailu zo dňa 01. 03. 2021, k čomu doplnil, že právnomu zástupcovi oprávneného nikdy nebola oprávneným udelená hmotnoprávna plná moc. Oprávnený obchodnú spoločnosť GreenENERGYs.r.o. doporučeným listom zo dňa 14. 08. 2020 prvýkrát požiadal o zaslanie podpísaného originálu Zmluvy o postúpení pohľadávky. Druhýkrát, oprávnený požiadal o zaslanie predmetnej zmluvy aj e-mailom zo dňa 27. 08. 2020, ktorý bol adresovaný právnomu zástupcovi p. Červenkovi. Obchodná spoločnosť GreenENERGYs.r.o. ako aj jej právny zástupca na žiadosť oprávneného nijakým spôsobom nereagovala a zmluvu o postúpení pohľadávky mu nezaslala. Dňa 03. 03. 2021 bola priamo oprávnenému doručená od spoločnosti GreenENERGYs.r.o. Zmluva o postúpení pohľadávky, ktorá bola podpísaná dňa 24. 07. 2020 (?) v Detve spolu s úradným osvedčením obce Víglaš, že listina doslovne súhlasí s predloženým originálom zo dňa 26. 02. 2021. Až zaslaním tejto zásielky sa oprávnený dozvedel, že vôbec došlo k podpisu predmetnej Zmluvy o postúpení pohľadávky, avšak so sporným dátumom zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. Oprávnený má ďalej za to, že doručenie Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2021 (?) po takmer trištvrte roku nespĺňa podmienku včasnosti v zmysle § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka a rovnako uplynula primeraná doma v zmysle § 43b ods.1 písm. b) Občianskeho zákonníka. Absolútnu neplatnosť právnych úkonov je príslušný súd povinný skúmať z úradnej povinnosti - ex offio. Napokon, oprávnený poukázal na to, že po bližšom skúmaní predmetnej zmluvy je zrejmé, že k uzavretiu zmluvy zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. došlo dňa 28. 07. 2020 a nie dňa 24. 07. 2020, t.j. čo sa týka platnosti uzavretia zmluvy. Tento zjavne iný dátum platnosti zmluvy opakovane uvádzali vo svojich podaniach obchodná spoločnosť GreenENERGYs.r.o. ako aj povinný. Záverom, oprávnený namietal aj relatívnu neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky, pretože oprávnený bol uvedený do omylu.

10. Dňa 21. 04. 2021 oprávnený súdu doručil návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, čo zdôvodnil tým, že dňa 15. 04. 2021 mu obchodná spoločnosť Trident Trading Company, s.r.o., Gogoľova 2924/12A, 040 01 Košice, IČO: 36 673 048, doručila Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z. pozostávajúcej z istiny v sume 76.546,95 Eur a príslušenstva, ktoré tvorí zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 76.546,95 Eur od 25. 05. 2016 do zaplataenia, ktorá je predmetom v tejto exekučnej veci. Oprávnený súčasne predložil aj súhlas nového veriteľa - Trident Trading Company, s.r.o. so vstupom do konania na miesto oprávneného.

11. Písomným podaním zo dňa 27. 04. 2021 povinný k tvrdeniam o absolútnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 43c ods. 2 a § 43b ods.1 písm. b) Občianskeho zákonníka doplnil, že s týmito tvrdeniami oprávneného nesúhlasí a má za to, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 uzatvorená medzi oprávneným ako postupcom a spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. ako postupníkom je platným a účinným právnym úkonom so všetkými s tým spojenými právnymi následkami. Povinný ďalej poukázal aj na zjavnú zmätočnosť a protirečivosť tvrdení a argumentácie oprávneného. Oprávnený totižto počas celého exekučného konania argumentoval a opakovane tvrdil, že zmluva o postúpení pohľadávky s GreenENERGYs.r.o. je platný právny úkon, ktorý zatiaľ len nenadobudol účinnosť pre nedoručenie podpísaného originálu zmluvy oprávnenému v zmysle § 43c a nasl. OZ (pozri napr. podania oprávneného zo dňa 15. 08. 2020 a 14. 09. 2020). K návrhu na zmenu oprávneného, ktorý podal oprávnený, povinný poukázal na zmätočnosť tvrdení oprávneného, keď podľa oprávneného zmluva o postúpení pohľadávky na Trident Trading Company, s.r.o. nadobudla vznikla a nadobudla účinnosť dňom jej podpisu (25. 02. 2021). Oprávnený však v tejto súvislosti opomína dosť podstatnú skutočnosť tvrdenú oprávneným v návrhu na zmenu účastníka konania zo dňa 16. 04. 2021, a to, že predmetná zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021 bola oprávnenému doručená až dňa 15. 04. 2021. Otázka teda je, ako mohla podľa oprávneného zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021 vzniknúť a nadobudnúť účinnosť dňa 25. 02. 2021, keď táto zmluva nebola ešte k tomuto dňu oprávnenému vôbec doručená. K tvrdeniami o absolútnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný popiera tvrdenia oprávneného, že: „číslicou 4 bola prepísaná číslica 8. tzn., že k uzavretiu zmluvy došlo dňa 28.07.2020 a nie dňa 24.07.2020“ a že z toho dôvodu je zmluva o postúpení pohľadávky na GreenENERGYs.r.o. neurčitá a odporuje tým zákonu. K uvedenému povinný predložil čestné prehlásenie konateľky spoločnosti GreenENERGYs.r.o., z ktorého vyplýva, že zmluvu o postúpení pohľadávky podpísala dňa 23. 07. 2021 a následne tento dátum opravila na deň 24. 07. 2021. Napokon, k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021 uviedol, že túto považuje za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi, ako aj pre jej neurčitosť.

12. Písomným podaním zo dňa 20. 05. 2021 oprávnený doplnil, že predmetný obchodnoprávny vzťah medzi oprávneným a povinným je veľmi jednoduchou situáciou, ktorú sa povinný snaží zneprehľadniť. Až do marca, apríla 2021 bol známy povinným tvrdený jediný dátum platnosti zmluvy, a to 24. 07. 2020. Takto to opakovane uvádzal povinný tak súdnemu exekútorovi ako aj súdu. Naopak oprávnený opakovane, tzn. písomne aj e-mailom, vyzýval povinného na doručenie originálu zmluvy, čo je podmienkou nadobudnutia účinnosti predmetnej zmluvy. K platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky oprávnený zopakoval, že zmluvu o postúpení pohľadávky podpísal oprávnený dňa 22. 07. 2020. Z listu právneho zástupcu povinného sa oprávnený po trištvrte roku dozvedel, že zmluva o postúpení pohľadávky bola najskôr datovaná dňom 23. 07. 2020, avšak podpísaná bola vraj až dňa 24. 07. 2020, kedy spoločnosť GreenENERGYs.r.o. uhradila odplatu za postúpenie pohľadávky, pričom vraj malo dôjsť len k oprave dátumu. Uvedené označil za absurdné. Dátum podpisu povinného je zjavne až 28. 07. 2020 - platnosť zmluvy. Podľa oprávneného, zmluva nadobudla účinnosť dňa 03. 03. 2021, kedy oprávnený prevzal a otvoril obálku. Rovnako sa oprávnený po trištvrte roku po prvý krát dozvedel, že povinný mal dňa 24. 07. 2020 (resp. dňa 28. 07. 2020) zaslať 1x podpísaný originál zmluvy poštou 1. triedou bez doporučenia právneho zástupcovi oprávneného. K vyjadreniu povinného o tom, že poverený pracovník postupníka mal znovu dňa 22. 08. 2020 zaslať elektronickou poštou konverziu originálu uvedenej zmluvy právneho zástupcovi oprávneného uviedol, že po prelustrovaní e-mailových komunikácií zistil, že takýmto e-mailom nedisponuje, t.j. takýto e-mail nám zo strany p. Torišku nebol nikdy zaslaný. V súdnom spise sa ďalej nachádza e-mail zo dňa 27. 08. 2020 adresovaný právneho zástupcovi GreenEnergy s.r.o., v zmysle ktorého požiadal oprávnený o zaslanie zmluvy o postúpení pohľadávky, t.j. len 5 dní potom, čo mala byť oprávnenému zaslaná konverzia originálu uvedenej zmluvy prostredníctvom e-mailu zo dňa 22. 08. 2020. Následne e-mailom zo dňa 18. 09. 2020 bolo oprávnenému zaslané stanovisko, ktorého obsahom bola časová chronológia postupu v dvadsiatich bodoch od 20. 07. do 31. 08. 2020, pričom e-mail zo dňa 22. 08. 2020 o zaslaní konverzie originálu uvedenej zmluvy sa tam neuvádza. Príloha resp. papierik e-mailu zo dňa 22.08. 2020 oprávnený označil za jednoduchý falzifikát. Aj keby teoreticky takýto e-mail zo dňa 22.08. 2020 existoval, čo neexistuje, tak nebol odoslaný v zmysle zákona postupníkom a rovnako nebol adresovaný postupcovi a v tom čase by oprávnený zrejme vzhľadom na okolnosti už odmietol robiť doručovateľa pre postupníka (hmotnoprávnou plnou mocou právny zástupca nikdy nedisponoval). Oprávnený napokon doplnil, že pokiaľ platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky nastala dňom 28. 07. 2020 a povinný plnil oprávnenému už dňa 24. 07. 2020, jedná sa o plnenie bez právneho dôvodu, čo vylučuje aplikáciu § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, o ktorom sa obšírne

zmieňuje právny zástupca povinného v poslednom vyjadrení. Uvedené nové tvrdenia povinného ako aj spoločnosti GreenEnergy s.r.o. označil za nepravdivé a v rozpore s daným skutkovým stavom, pričom jednotlivé vyjadrenia povinného s množstvom nič nehovoriacich príloh (výpisov z ORSR atď.), a opakovane zasielaných príloh, ktoré už sú v súdnom spise a len zahlcujú súdny spis v predmetnom konaní.

13. Písomným podaním zo dňa 08. 06. 2021 povinný doplnil, že oprávnený, ktorý z počiatku považoval zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú so spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. za platnú, ale neúčinnú, následne za absolútne/relatívne neplatnú, vo svojom podaní zo dňa 20. 05. 2021 už tvrdí, že zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená so spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. je platná a aj účinná, pričom platnosť mala nadobudnúť dňom 28. 07. 2021 a účinnosť dňom 03. 03. 2021. S poukazom na uvedené je tak možné jednoznačne konštatovať, že oprávnený a povinný už zhodne uvádzajú, že zmluva o postúpení pohľadávky medzi oprávneným a spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. je platná a účinná s tým, že sa nezhodnú iba v tom, kedy platnosť a účinnosť zmluvy nastala. Kým oprávnený má za to, že zmluva o postúpení pohľadávky s GreenENERGYs.r.o. nadobudla platnosť dňa 28. 07. 2020 a účinnosť dňa 03. 03. 2021, povinný tvrdí, že platnosť a účinnosť tejto zmluvy nastala dňa 24. 07. 2020, kedy bola táto zmluva podpísaná zo strany GreenENERGYs.r.o. a pripísaná odplata za postúpenie pohľadávky na účet postupcu (podľa čl. IV. ods. 2 zmluvy). Aj keby boli tvrdenia oprávneného správne a pravdivé (čo nie sú), tak aj v takom prípade by bol nesporne preukázaný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku (strata aktívnej vecnej legitímácie oprávneného po vydaní exekučného titulu) s jediným rozdielom, a to, že dôvod na zastavenie exekúcie by nastal dňa 03. 03. 2021 (nadobudnutie účinnosti zmluvy podľa oprávneného) a nie 24. 07. 2020 (nadobudnutie účinnosti zmluvy podľa povinného). Na uvedenom nemení nič ani predložená zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021, ktorou chce oprávnený doceliť zmenu oprávneného na spoločnosť Trident Trading Company s.r.o.. Táto zmluva totižto mala byť oprávnenému doručená až dňa 15. 04. 2021, a teda až v tento deň mohla táto zmluva nadobudnúť účinnosť, ak by sme sa mali riadiť argumentáciou oprávneného, že zmluva môže nadobudnúť účinnosť a teda byť uzatvorená až (a iba) prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy navrhovateľom (oferentom). Povinný od počiatku, a teda aj v jeho poslednom vyjadrení tvrdil (a stále tvrdí), že zmluva o postúpení pohľadávky s GreenENERGYs.r.o. bola podpísaná zo strany GreenENERGYs.r.o. dňa 24. 07. 2020, čím povinný jednoznačne vylúčil a vylučuje iný dátum podpisu zmluvy. Pokiaľ ide o tvrdenie oprávneného, že úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky vo výške 50.000,-Eur zo dňa 24. 07. 2020 je plnením bez právneho dôvodu, pretože zmluva o postúpení pohľadávky bola podpísaná zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. dňa 28. 07. 2020 (čo oprávnený uvádza ako zámer spoločnosti GreenENERGYs.r.o. údajne antdatovať zmluvu zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o.), v tejto súvislosti povinný odkázal na § 498 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa na to, čo dal pred uzavretím zmluvy niektorý účastník, hľadí sa ako na preddavok s poukazom aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. septembra 2011, sp. zn. 4 Cdo 256/2010. K tvrdeniam oprávneného, ktorými popiera doručenie zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 emailom zo dňa 22. 08. 2020 doplnil, že email zo dňa 22. 08. 2020 nie je v žiadnom prípade falzifikát a opätovne ide o účelové tvrdenie oprávneného. Vzhľadom na skutočnosť, že hmotnoprávne účinky zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 nastali dňom podpisu zmluvy zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. a pripísania odplaty za postúpenie na účet postupcu podľa ust. čl. IV. ods. 2 zmluvy (24. 07. 2020), a to bez ohľadu na (ne) doručenie podpísanej zmluvy oprávnenému; hmotnoprávne účinky zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 museli nastať (aj) dňom kedy sa oprávnený o tejto zmluve dozvedel od súdneho exekútora v zmysle § 124 Civilného sporového poriadku (najneskôr dňa 14. 09. 2020, kedy oprávnený doručil súdu podanie, ktorým potvrdil jeho vedomosť o zmluve); oprávnený potvrdil, že mu zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 bola doručená dňa 03. 03. 2021 a že v tento deň nadobudla táto zmluva účinnosť, povinný tak nepovažuje za potrebné a ani účelné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom preukázania doručenia zmluvy emailom zo dňa 22. 08. 2020, ako ani poštovou zásielkou zo dňa 24. 07. 2020.

14. Písomným podaním zo dňa 16. 06. 2021 povinný k návrhu na zmenu účastníka na strane oprávneného uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021, ktorou sa oprávnený snaží preukázať prechod práv z exekučného titulu (postúpenie vymáhanej pohľadávky) na spoločnosť Trident Trading Company, s.r.o. je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodu, že oprávnený v čase uzatvorenia tejto zmluvy už nebol majiteľom vymáhanej pohľadávky. Oprávnený vymáhanú pohľadávku postúpil na spoločnosť GreenENERGYs.r.o., a to platnou a účinnou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020, a teda jediným oprávneným majiteľom vymáhanej pohľadávky je spoločnosť

GreenENERGYs.r.o. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2021 je neplatná aj pre rozpor s dobrými mravmi a pre jej neurčitosť.

15. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/846/2020 zo dňa 23. 11. 2021, na základe sťažnosti povinného, sťažnostný súd zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 8Ek/846/2020 zo dňa 08. 03. 2021 o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie a uložil vyššiemu súdному úradníkovi opätovne preskúmať návrh povinného na zastavenie exekúcie s tým, že v novom rozhodnutí sa bude musieť náležite vysporiadať so všetkými podstatnými námietkami účastníkov exekučného konania. Zároveň rozhodnúť aj o návrhu oprávneného na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, ktorý bol exekučnému súdu doručený dňa 21. 04. 2021 a ktorým oprávnený navrhol, aby do konania na miesto oprávneného vstúpila spoločnosť Trident Trading Company, s.r.o., na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021. Pred rozhodnutím o týchto podaniach však bude potrebné najskôr dožiadať Okresný súd Košice I o oznámenie stavu konania vedeného pod sp. zn. 40C/10/2021 a o oznámenie toho či bola podaná aj žaloba vo veci samej. Súčasne úlohou vyššieho súdneho úradníka bude v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o trovách konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

16. Písomným podaním zo dňa 29. 11. 2021 povinný doplnil svoje vyjadrenie v nadväznosti na zrušujúce uznesenie a uviedol, že exekučný súd musí skúmať aktívnu vecnú legitímáciu aj v prípade postúpenia vymáhanej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, a to aj v prípade vzniku spornosti, resp. pochybností ohľadom toho, kto je v dôsledku tohto postúpenia skutočným nositeľom vymáhanej pohľadávky. Exekučný súd nemá inú možnosť ako sám preskúmať platnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020, a to ako prejudiciálnu otázku v rámci preskúmania aktívnej vecnej legitímácie oprávneného, na ktorú musí prihliadať ex offo počas celého exekučného konania. K nedostatku vecnej legitímácie oprávneného uviedol, že tento je dostatočne v konaní preukázaný. V tejto spojitosti je potrebné uviesť, že oprávnený sám potvrdil, že Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 podpísal a rovnako potvrdil, že dňa 24. 07. 2020 na základe nej prijal odplatu za postúpenie vo výške 50.000,-Eur, ktorej úhrada aktivovala účinnosť zmluvy podľa čl. IV. ods. 2 zmluvy. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 bola pritom vypracovaná samotným oprávneným (jeho právnym zástupcom) a teda v čase prijatia odplaty za postúpenie oprávnený musel dobre vedieť, že prijatím tejto odplaty zmluva nadobudla účinnosť (že zmluva vznikla). Oprávnený svoju argumentáciu počas celého exekučného konania neustále účelovo mení tak, aby si vždy vedel obhájiť, prečo nepodal návrh na zmenu účastníka konania a prečo pokračuje v exekučnom konaní na strane oprávneného. Celé konanie oprávneného je možné označiť za protiprávne, ktoré nemá požívať žiadnu právnu ochranu (v zmysle čl. 5 CSP) a je nevyhnutne ho podrobiť revízií aj z trestnoprávneho hľadiska.

17. Písomným podaním zo dňa 15. 03. 2022 povinný žiadal o bezodkladné vydanie rozhodnutia o jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Zároveň uviedol, že spoločnosť GreenENERGYs.r.o. vzala svoju žalobu v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 36C/22/2021 v celom rozsahu späť. Keďže konanie o určení neplatnosti právneho sp. zn. 36C/22/2021 úkonu trvalo, aj napriek viacerým urgenciám zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o., sedem mesiacov bez vykonania akéhokoľvek procesného úkonu zo strany Okresného súdu Košice I (s výnimkou vyrubenia súdneho poplatku), spoločnosti GreenENERGYs.r.o. sa javilo ako nespravodlivé, aby blokácia finančných prostriedkov povinného v tomto exekučnom konaní a samotné exekučné konanie mohli byť predĺžované o dobu trvania tohto konania o určení neplatnosti právneho úkonu, u ktorého je už teraz vzhľadom na rýchlosť Okresného súdu Košice I vysoko pravdepodobné, že môže trvať aj niekoľko rokov. Dôvodom späzovania žaloby zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. bolo teda výlučne to, aby tunajší exekučný súd mohol samostatne a čo najskôr posúdiť a rozhodnúť o platnosti postúpenia vymáhanej pohľadávky na spoločnosť GreenENERGYs.r.o. bez intervencie iného súdu v inom konaní, ktorý je zjavne nečinný a v ktorom povinný ani nie je stranou sporu a tým prispieť k urýchlenému a spravodlivému rozhodnutiu vo veci tohto exekučného konania, v ktorom evidentne dochádza vzniku škôd na strane povinného zneužívaním procesného postavenia oprávneného. Spoločnosť GreenENERGYs.r.o. je rovnako ako povinný presvedčená, že vzhľadom na daný skutkový a právny stav tunajší exekučný súd dospeje k záveru, že oprávneným majiteľom pohľadávky vymáhanej v tomto exekučnom konaní je spoločnosť GreenENERGYs.r.o. a z uvedeného dôvodu exekúciu ako ne prípustnú zastaví.

18. Dopytom na Okresný súd Košice I bolo zistené, že v právnom spore žalobcu: GreenENERGY s.r.o., Dolinky 1337/13, 962 12 Detva, IČO: 50 848 151, zastúpeného UHRINČAĎ - VAJDA s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, IČO: 51 308 185, proti žalovanému: 1/ Inštitút ekologických aktivít o. z., Kmeťova 36, 040 01 Košice, IČO: 42 408 989, žalovanému: 2/ Trident Trading Company, s.r.o., Gogoľova 2924/12A, 040 01 Košice, IČO: 36 673 048, o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedenom pod sp. zn. 36C/22/2021, bola dňa 14. 03. 2022 žaloba vzatá žalobcom späť v celom rozsahu, a preto súd konanie zastavil.

19. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastane skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bezodkladne túto skutočnosť oznámiť exekútorovi a jej vznik doložiť. Počas exekúcie je postúpenie vymáhaného nároku účinné iba vtedy, ak sa postúpi celý vymáhaný nárok. V pochybnostiach platí, že pôvodný oprávnený postúpil celý vymáhaný nárok. Ustanovenie § 36 ods. 2 sa použije rovnako.

20. Podľa § 37 ods. 2 Exekučného poriadku oznámenie exekútor predloží súdu. Ustanovenie prvej vety sa použije primerane aj vtedy, ak skutočnosti podľa odseku 1 exekútor zistí pri výkone svojej činnosti inak.

21. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku súd na skutočnosť podľa odseku 1 prihliadne tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorý doručí exekútorovi. Ak tu nie sú dôvody na zmenu účastníka konania, súd podľa povahy veci exekúciu celkom alebo sčasti zastaví alebo oznámi exekútorovi, že na vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie nie je dôvod; v takom prípade sa v exekúcii pokračuje s pôvodnými účastníkmi konania.

22. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

23. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

24. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

25. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

26. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

27. Po zrušení a vrátení veci na nové rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a na rozhodnutie o návrhu oprávneného na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, riadiac sa závermi vyslovenými sťažostným súdom v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/846/2020 zo dňa 23. 11. 2021, súd opätovne preskúmal spisový materiál, pričom dospel k nasledovným záverom:

28. V prvom rade sa súd opätovne zaoberal aktívnou vecnou legitimáciou oprávneného na vymáhanie pohľadávky v predmetnej exekúcii v nadväznosti na prvé podanie označené ako „Postúpenie oznámenia o zmene oprávneného“ zo dňa 04. 09. 2020, prílohou ktorého bol návrh spoločnosti GreenENERGYs.r.o.

na zmenu oprávneného zo dňa 28. 08. 2020, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 a následne aj súhlas spoločnosti GreenENERGYs.r.o. so vstupom do konania zo dňa 24. 07. 2020, z ktorých má vyplývať, že po začatí exekúcie oprávnený postúpil pohľadávku vymáhanú v tejto exekúcii na spoločnosť GreenENERGYs.r.o. a ďalej v nadväznosti na ďalší návrh oprávneného na zmenu oprávneného, prílohou ktorého bola Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021, ktorou malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky vymáhanej v tejto exekúcii z oprávneného na spoločnosť Trident Trading Company, s.r.o. Z jednotlivých vyjadrení účastníkov konania, ako aj spoločnosti GreenENERGYs.r.o. je zrejmé, že v priebehu exekúcie sa stala spornou otázka práve platnosti a účinnosti prvej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020, ktorú namietal oprávnený. Na tomto mieste súd považuje za nevyhnutné k otázke zmeny účastníka konania doplniť, že vo všeobecnosti možno konštatovať, že ak po zahájení exekučného konania nastane právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva účastníka konania, o ktorých sa koná, nemá to samo o sebe vplyv na okruh účastníkov konania, ale musia byť zároveň splnené formálne podmienky, za ktorých môže súd pristúpiť k zmene osoby na strane účastníka konania. Na účely exekučného konania, v čase po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, tieto podmienky upravuje § 37 Exekučného konania. V tomto smere sa súd musí odkloniť od právnych záverov prezentovaných sťažnostným súdom v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/846/2020 zo dňa 23. 11. 2021, že k zmene oprávneného môže dôjsť len za súhlasu oprávneného resp. na jeho návrh. K uvedenému treba poukázať na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 549/2021 zo dňa 21. 12. 2021, v ktorom bol prijatý aj nasledovný záver: „Bez ohľadu na to, že návrh na zmenu oprávneného nepodal sám oprávnený, ale oznámenie o zmene nositeľa hmotného práva oznámil exekútor, okresný súd sa mal zaoberať oznámením exekútora, či došlo k zmene nositeľa hmotného práva na strane oprávneného na základe právnej skutočnosti, ktorou bol prevod pohľadávky zo zmenky indosamentom. Keďže okresný súd takto nepostupoval, zjavne nesprávne vyložil podústavné právo regulujúce otázky zmeny účastníkov v exekučnom konaní bez toho, aby uplatnil logický výklad noriem exekučného práva z hľadiska ich obsahu a systematický výklad noriem exekučného práva, prihliadajúc na usporiadanie právnych noriem týkajúcich sa exekučného konania (špeciálna práva úprava v § 37 ods. 2 Exekučného poriadku), v ktorom sa oslabuje dispozičná zásada na rozdiel od sporového konania upravujúceho prejednávanie nárokov v základnom konaní (§ 80 Civilného sporového poriadku).“ Ústavný súd SR tak konštatoval, že v prípade, ak je preukázaný prechod alebo prevod práva z exekučného titulu, teda sú splnené podmienky podľa § 37 Exekučného poriadku, je povinnosťou exekučného súdu, aj bez súhlasu oprávneného, pripustiť zmenu oprávneného a vydať dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie.

29. Zároveň súd zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 36C/22/2021, predmetom ktorého malo byť posúdenie Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021 medzi postupcom - oprávneným a postupníkom - spoločnosťou Trident Trading Company, s.r.o., bolo na základe späťvzatia žaloby zastavené.

30. V nadväznosti na vyššie uvedené tak exekučný súd sám pristúpil k preskúmaniu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 uzatvorenej medzi oprávneným a spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. a dospel k záveru o platnosti a účinnosti tejto zmluvy. Súd považoval za nesporné, ako už konštatoval aj sťažnostný súd v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/846/2020 zo dňa 23. 11. 2021, že dňa 22. 07. 2020 oprávnený podpísal spornú zmluvu o postúpení pohľadávky s tým, že predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávky vymáhanej v tejto exekúcii z oprávneného na postupníka - spoločnosť GreenENERGYs.r.o. Ďalej nebolo sporné, že dňa 24. 07. 2020 postupník uhradil odplatu za postúpenie pohľadávky v sume 50.000,-Eur, ktorú oprávnený prijal. Predloženou zmluvou o postúpení postupník súčasne deklaroval, že túto zmluvu podpísal dňa 24. 07. 2020, čo napriek nesúhlasnému stanovisku oprávneného nebolo žiadnym dôkazom vyvrátené, a teda ani exekučný súd nemal pochybnosti o tom, že postupník zmluvu o postúpení pohľadávky podpísal dňa 24. 07. 2020. V nadväznosti na nesporné okolnosti kontraktáčného procesu (podpis zmluvy zo strany postupcu a vyplatenie odplaty zo strany postupníka) súd dospel k záveru, že úmysel zmluvných strán v čase podpisu spornej zmluvy resp. v čase vyplatenia odplaty za postúpenie bol jasný a bola ním skutočnosť, aby došlo k postúpeniu pohľadávky na nového veriteľa (t.j. na spoločnosť GreenENERGYs.r.o.). Je evidentné, že všetky právne úkony smerovali k tomuto žiadanému stavu.

31. Oprávnený následne v priebehu konania namietal, že sporná zmluva o postúpení nenadobudla platnosť, pretože mu nebolo oznámené podpísanie tejto zmluvy zo strany postupníka a zmluva o postúpení pohľadávky mu nebola zaslaná listinne s podpisom postupníka, čím nedošlo k včasnému

prijatiu návrhu tak, ako to vyžaduje § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka. K uvedenému súd poukazuje na § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý v rámci kontraktačného procesu upravuje, že prijatím návrhu nie je len včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo aj iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas. V prejednávanej veci bolo práve takýmto včasným konaním nesporné uhradenie odplaty za postúpenie pohľadávky, ktoré postupník realizoval dňa 24. 07. 2020, a teda z tohto konania postupníka mohol oprávnený bez pochybností vyvodíť, že postupník návrh na uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávky bezvýhradne akceptoval tak, ako mu bol predložený. Tomu, že uvedené konanie postupníka vnímal oprávnený ako prijatie návrhu zmluvy o postúpení pohľadávky, nasvedčuje aj e-mailová komunikácia z obdobia od 29. 07. 2020 do 03. 08. 2020 medzi právnym zástupcom oprávneného a pánom Toriškom, ktorý v danom prípade zastupoval postupníka, pretože v rámci tejto komunikácie oprávnený vyžadoval od postupníka predloženie súhlasu so vstupom do exekučného konania za účelom podania návrhu na zmenu oprávneného, čo tiež navodzuje dojem, že spornú zmluvu o postúpení pohľadávky mal k dispozícii. Ako ďalej z predložených vyjadrení a listín vyplynulo, k odoslaniu podpísaného originálu zmluvy o postúpení pohľadávky malo dôjsť zo strany postupníka v deň úhrady odplaty za postúpenie, t.j. dňa 24. 07. 2020, kedy bola zmluva o postúpení pohľadávky odoslaná obyčajnou poštou právnemu zástupcovi oprávneného na jeho žiadosť. Uvedené vyplýva aj s časovej chronológie predloženej oprávneným (e-mail zo dňa 18. 09. 2020). Pokiaľ oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 20. 05. 2021 tvrdil, že sa o tejto skutočnosti dozvedel po trištvrte roku od podpisu spornej zmluvy, uvedené nemožno považovať za pravdivé tvrdenie, pretože táto skutočnosť bola uvedená už v e-maile datovanom dňa 18. 09. 2020, ktorý do konania predložil samotný oprávnený. Hoci súd nedisponuje listinným dôkazom preukazujúcim odoslanie zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 24. 07. 2020, možno poukázať na vyššie spomenutú následnú elektronickú komunikáciu, v rámci ktorej právnym zástupcom oprávneného neuvádzal nedoručenie originálu zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 a ani nežiadal o jej doposlanie. O doposlanie zmluvy o postúpení pohľadávky oprávnený požiadal prvý-krát až listom zo dňa 14. 08. 2020, ktorý ale postupníkovi nebol doručený a následne e-mailom zo dňa 27. 08. 2020, teda viac ako mesiac od podpisu spornej zmluvy o postúpení pohľadávky, napriek tomu, že dňa 22. 08. 2020 postupník opätovne elektronicky zaslal právnemu zástupcovi oprávneného spornú zmluvu v konvertovanej podobe, čo bolo dokladované kópiou tejto e-mailovej správy. Hoci oprávnený poprel doručenie tejto e-mailovej správy, konanie oprávneného v tomto exekučnom konaní, ktorý napriek svojmu zjavnému prvotnému prejavu vôle postúpiť pohľadávku neustále popiera platnosť tohto postúpenia, vzbudzuje podozrenie o účelovej obrane oprávneného a jeho snahe „vyvliecť“ sa z tohto zmluvného vzťahu. K uvedenému podozreniu prispieva i ďalšia obrana oprávneného, ktorý namietal, že: „Aj keby teoreticky takýto e-mail zo dňa 22.08. 2020 existoval, čo neexistuje, tak nebol odoslaný v zmysle zákona postupníkom a rovnako nebol adresovaný postupcovi a v tom čase by oprávnený zrejme vzhľadom na okolnosti už odmietol robiť doručovateľa pre postupníka (hmotnoprávnou plnou mocou právnym zástupcom nikdy nedisponoval).“ Zo vzájomnej elektronickej komunikácie však súd nadobudol presvedčenie, že tak JUDr. Patrik Holiga s.r.o. (za postupcu) ako i František Toriška (za postupníka) mali vedomosť o tom, za koho konajú resp. koho zastupujú. Pokiaľ následne oprávnený spochybňoval udelenie aj hmotnoprávného splnomocnenia pre JUDr. Patrik Holiga s.r.o., hoci tento zjavne za neho konal, nemožno tejto jeho obrane poskytnúť právnu ochranu, pretože nebolo preukázané, že by v súvislosti s týmto prekročením oprávnenia oprávnený ako postupca bez zbytočného odkladu oznámil postupníkovi svoj nesúhlas s konaním zástupcu (§ 33 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Napokon, k záveru o účelovosti obrany oprávneného prispieva čiastočne i otázka, čo by samotný postupník mohol dosiahnuť tým, že by postupcovi neodoslal podpísanú zmluvu o postúpení pohľadávky, najmä za stavu, ak odplatu za postúpenie pohľadávky už vyplatil a je zjavné, že o postúpenú pohľadávku má záujem. Uvedenú otázku oprávnený vo svojich vyjadreniach nezodpovedal a odpoveď na túto otázku nie je zrejماً ani exekučnému súdu.

32. V nadväznosti na vyššie uvedené tak súd konštatuje, že postupník akceptoval návrh na uzatvorenie spornej zmluvy o postúpení pohľadávky tým, že dňa 24. 07. 2020 (t.j. bezprostredne po podpise zmluvy zo strany oprávneného ako postupcu) uhradil odplatu za postúpenie pohľadávky, čo bolo oprávnenému známe v momente pripísania finančných prostriedkov na jeho účet, pričom oprávnený prijatie týchto finančných prostriedkov ani nerozporoval. V konaní nebolo ďalej sporné, že najneskôr dňa 03. 03. 2021 bola oprávnenému opäť doručená listinne, doporučenou zásielkou, sporná zmluva o postúpení pohľadávky, ktoré doručenie oprávnený označil za oneskorené s poukazom na § 43b ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka. Ako však už súd uvádzal vyššie samotná akceptácia návrhu zmluvy zo strany postupníka bola oprávnenému známa už skôr, a teda doručenie originálu zmluvy obsahujúcej aj podpis postupníka treba považovať len za formálny prejav akceptácie návrhu zmluvy. Súd však nadobudol

presvedčenie, že zmluva o postúpení bola oprávnenému zaslaná skôr, pričom oprávnený popieraním postúpenia pohľadávky sleduje iný, súdu neznámy, účel.

33. Oprávnený ďalej namietal neplatnosť spornej zmluvy o postúpení pohľadávky s poukazom na § 37 Občianskeho zákonníka z dôvodu neurčitosti právneho úkonu, ktorá mala byť vyvolaná opravou dátumu podpisu spornej zmluvy, pričom podľa oprávneného zmluva bola podpísaná 28. 07. 2020 a nie dňa 24. 07. 2020. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že právny úkon sa považuje za určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom (výklad však nemôže dopĺňať právny úkon) alebo použitím dispozitívnych ustanovení zákona namiesto neurčitých častí prejavu vôle. Podľa právnej teórie, typicky neurčitým prejavom vôle je, ak sa v zmluve uvádza, že sa uzaviera na neurčitú dobu a v tej istej zmluve sa jej trvanie dohodne do určitého dátumu. V uvedenom prípade však súd nezistil takú neurčitosť sporného právneho úkonu, ktorá by ho robila neplatným. To, že došlo k oprave dátumu podpisu spornej zmluvy podľa názoru súdu nemôže v žiadnom prípade spôsobiť neplatnosť zmluvy ako celku. Súčasne oprávnený, ktorý tvrdil, že k podpisu zmluvy nedošlo dňa 24. 07. 2020, do konania nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by toto jeho tvrdenie podporil a v tomto smere výslovne nenavrhol vykonať ani žiadne dokazovanie. Tak, ako oprávnený tvrdil, že prepisovanou číslicou bola číslovka „8“, tak prepisovanou číslicou mohla byť aj číslovka „3“, ako naopak tvrdil postupník resp. povinný, čo sa súdu javí uveriteľnejšie. Uvedené však nemení nič na fakte, že zmluva bola zo strany postupníka datovaná dátumom 24. 07. 2020, pričom tento dátum ako dátum postúpenia pohľadávky označil postupník už vo svojom návrhu na zmenu oprávneného zo dňa 28. 08. 2020.

34. Oprávnený tiež namietal, že bol zo strany postupníka uvedený do omylu (a z uvedeného dôvodu následne namietal aj relatívnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 49a Občianskeho zákonníka). Súdu však nie je zrejmé, v čom tento omyl mal spočívať. Takýto omyl by musel vychádzať zo skutočností, ktoré sú pre jeho uskutočnenie rozhodujúce, pričom takého skutočnosti neboli zo strany oprávneného tvrdené. Oprávnený len poukázal na vzájomnú e-mailovú komunikáciu, z ktorej však žiadne takéto skutočnosti nie sú zrejmé.

35. V súvislosti s namietanou neplatnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky súd napokon dáva oprávnenému do pozornosti doktrínu preferencie platnosti právneho úkonu, v zmysle ktorej má byť neplatnosť zmluvy skôr výnimkou, a nie zásadou. Aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach konštatoval, že: „Taká prax, keď všeobecné súdy preferujú celkom opačnú tézu uprednostňujúcu výklad vedúci k neplatnosti zmluvy pred výkladom nezakladajúcim jej neplatnosť, preto nie je ústavne konformná a je v rozpore s princípmi právneho štátu vyplývajúcimi z čl. 1 ústavy (k tomu pozri I. ÚS 242/07, I. ÚS 243/07, IV. ÚS 340/2012, podobne aj nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 625/03 zo 14. apríla 2005).“

36. Pokiaľ ide o tvrdenie oprávneného, že úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky vo výške 50.000,- Eur zo dňa 24. 07. 2020 je plnením bez právneho dôvodu, pretože zmluva o postúpení pohľadávky bola podpísaná zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. dňa 28. 07. 2020, súd rovnako ako povinný odkazuje na § 498 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa na to, čo dal pred uzavretím zmluvy niektorý účastník, hľadí sa ako na preddavok (k tomu napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. septembra 2011, sp. zn. 4 Cdo 256/2010).

37. V súvislosti s ďalšími námietkami oprávneného vo vzťahu k neplatnosti a neúčinnosti spornej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005, v zmysle ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Rovnako ustálená judikatúra EŠLP nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, HiroBalani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

38. V prejednávanej veci tak súd konštatuje, že nezistil žiadne dôvody neplatnosti predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020, naopak považuje ju za platnú a účinnú, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre zmenu účastníka na strane oprávneného v zmysle § 37 Exekučného poriadku, keď bolo preukázané, že po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastala skutočnosť, na základe ktorej došlo k prevodu práva vyplývajúceho z exekučného titulu. Súd tak výrokom I. tohto uznesenia vyhovel návrhu spoločnosti GreenENERGYs.r.o. zo dňa 28. 08. 2020 a pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného tak, že namiesto oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z., so sídlom Kmeťova 36, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 408 989, vstúpi do konania nový oprávnený GreenENERGYs.r.o., so sídlom Dolinky 1337/12, 962 12 Detva, IČO: 50 848 151. Hoci súd v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku mal na túto skutočnosť prihliadnuť vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, vzhľadom na zistenú spornosť v otázke aktívnej vecnej legitímácie o zmene účastníka konania na strane oprávneného rozhodol uznesením z dôvodu, aby oprávnenému neodňal právo brániť sa voči tomuto rozhodnutiu a tak mu neuprel právo na spravodlivý proces.

39. V nadväznosti na vyššie prijatý záver tak súd ďalej nemohol vyhovieť návrhu oprávneného na zmenu oprávneného, ktorý bol súdu doručený dňa 21. 04. 2021, keďže zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021, ktorou malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky vymáhanej v tejto exekúcii z oprávneného na spoločnosť Trident Trading Company, s.r.o., vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky malo dôjsť v čase, kedy oprávnený už nebol veriteľom vymáhanej pohľadávky s poukazom na Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020. Exekučný súd tak má za to, že bola porušená zásada „nemo plus iuris“, podľa ktorej nadobudnutie vlastníckeho práva od nevlastníka nie je možné, pretože nikto nemôže previesť na druhého viac práv, než má on sám. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021 je tak podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná pre rozpor so zákonom, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offico. Vzhľadom na uvedené preto súd návrh oprávneného na zmenu účastníka na strane oprávneného tak, že namiesto oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z., so sídlom Kmeťova 36, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 408 989, vstúpi do konania nový oprávnený Trident Trading Company, s.r.o., Gogoľova 2924/12A, 040 01 Košice, IČO: 36 673 048, zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

40. Ďalej, súd opätovne pristúpil k posúdeniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 14. 12. 2020, ktorým sa domáha zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, namieta, že skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, je postúpenie vymáhanej pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 na postupníka, ktorým je obchodná spoločnosť GreenENERGY s.r.o. Iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená povinný nenamietal. Keďže súd týmto uznesením pripustil zmenu oprávneného tak, že v súlade so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 sa novým oprávneným stane spoločnosť GreenENERGY s.r.o., v dôsledku uvedeného odpadol dôvod, pre ktorý sa povinný domáhal zastavenia exekúcie, a preto súdu nezostávalo iné než návrh povinného ako nedôvodný zamietnuť podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

41. O trovách účastníkov exekučného konania súd rozhodoval s poukazom na § 199a ods. 1 a 2, § 199d ods. 1 a 2 Exekučného poriadku. V prvom rade súd považuje za potrebné poukázať na to, že právna úprava trov exekúcie je v Exekučnom poriadku v zásade komplexná, pričom Civilný sporový poriadok je možné aplikovať len na tie momenty exekučného konania, ktoré nie sú Exekučným poriadkom upravené komplexne (napr. § 257 CSP dôvody hodné osobitného zreteľa). Exekučný poriadok v pozícii lex specialis vymedzuje okruh subjektov, o nákladoch ktorých možno uvažovať ako o trovách exekučného konania a následne jednotlivé zložky trov týchto subjektov vymedzuje Exekučný poriadok v § 195 až 199g taxatívnym spôsobom, spolu s pravidlami pre ich uplatnenie a (prípadnú) náhradu. Keďže sa jedná o taxatívny výpočet, náklady iných subjektov, ale ani iné náklady nominovaných subjektov nemožno považovať za trovy exekučného konania (Števec, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 814). V ustanovení § 199a Exekučného poriadku zákon taxatívnym spôsobom ďalej vymenúva, čo považuje za trovy účastníkov konania, a teda na strane oprávneného sú to výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie; na strane povinného sú to výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Účastník konania teda môže vynaložiť aj akékoľvek iné

výdavky, ale zákon pri nich ani neuvažuje o možnej náhrade v exekučnom konaní. Uvedené plne korešponduje aj s právnou úpravou obsiahnutou v § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v zmysle ktorého v rámci exekúcie možno priznať náhradu trov právneho zastúpenia len za tie úkony, ktoré sú tu uvedené, a to prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu (pod čo treba subsumovať aj návrh na zastavenie exekúcie), zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

42. Pokiaľ ide o samotnú náhradu trov účastníkov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, ktorým povinný vlastne iniciuje exekučný spor s oprávneným, pravidlá pre priznanie náhrady normuje § 199d Exekučného poriadku. Vychádzajúc z uvedeného ustanovenia treba konštatovať, že „osud“ náhrady trov oprávneného a povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie závisí od meritórneho výsledku sporu, teda od toho, ako sa s konečnou platnosťou rozhodne o návrhu na zastavenie exekúcie. Inak povedané, povinnému vzniká nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie len v prípade, ak s týmto návrhom bol v konečnom dôsledku úspešný, t.j. len v prípade, keď návrh na zastavenie exekúcie rezultuje v uznesení exekučného súdu o zastavení exekúcie. Pokiaľ návrh povinného na zastavenie exekúcie bol zamietnutý, nárok na náhradu trov vzniká oprávnenému.

43. V nadväznosti na vyššie uvedené tak súd výrokom IV. tohto uznesenia rozhodol tak, že povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal, keďže s týmto návrhom nebol v konečnom dôsledku úspešný.

44. Na druhej strane, súd výrokom V. tohto uznesenia nepriznal nárok na náhradu trov exekučného konania ani oprávnenému, pretože hoci súd rozhodol o zamietnutí návrh povinného na zastavenie exekúcie, oprávneného nemožno v konaní považovať za úspešného účastníka, keďže súd súčasne rozhodol o jeho zmene, a to aj na základe právnej argumentácie povinného uvedenej v návrhu na zastavenie exekúcie. V uvedenom tak súd vzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP a oprávnenému tak náhradu trov exekučného konania nepriznal.

45. Pokiaľ si oprávnený uplatňoval aj ďalšie trovy v súvislosti s vyjadreniami k procesnému postupu súdneho exekútora, súd dopĺňa, že nárok na ich náhradu rovnako nemá, a to s poukazom na vyššie spomenutú právnu úpravu Exekučného poriadku a Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. Z tejto právnej úpravy je zrejmé, že zákonodarca mal jednoznačne za to, aby trovy v rámci exekučného konania boli minimalizované na maximálne možnú mieru tak, aby bolo zachované právo na súdnu ochranu a právnu pomoc účastníkov, čo zodpovedá aj charakteru exekučného konania ako konania vykonávacieho. V priebehu exekučného konania sa nepredpokladá existencia nových a závažných skutočností, ktoré by si vyžadovali iné ďalšie úkony, ako tie ktoré sú uvedené v § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Povinného tak nemožno zaťažiť náhradou takých trov oprávneného v súvislosti s exekúciou vedenou voči nemu, náhradu ktorých oprávnenému Exekučný poriadok ani Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z. nepriznáva. Účelom exekučného konania je predsa vymôcť pohľadávku priznanú exekučným titulom a nie vymáhanú pohľadávku navyšovať o akékoľvek trovy, ktoré v priebehu konania mohli oprávnenému vzniknúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.