

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010240
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217010240.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného O. F. za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 21. februára 2018, na základe odvolania poškodeného O. I. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.12.2017, sp. zn. 3T/116/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 322 ods. 2/ Tr. por. bez zrušenia napadnutého rozsudku v r a c i a vec okresnému súdu na doplnenie výrokov o nárokoch na náhradu škody právnych nástupcov poškodeného O. I., nar. XX.XX.XXXX vo K. D., bytom K. D., E. XXXX/XX, a to Dôvere, zdravotnej poisťovne, a.s., Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436 a Sociálnej poisťovne, pobočka Veľký Krtíš, SNP 28, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 30 807 484.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.12.2017, sp. zn. 3T/116/2017 bol obž. O. F. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 4 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobne dobe. Zároveň mu boli uložené primerané povinnosti, a to okrem iného v zmysle § 51 ods. 2, 4 písm. c/ Tr. zák. povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe právny nástupcom poškodeného Dôvere, zdravotnej poisťovni, a.s., Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 1.420,95 Eur a Sociálnej poisťovni, pobočka Veľký Krtíš, SNP 28, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 278,10 Eur. Poškodený O. I., nar. XX.XX.XXXX, bol odkázaný s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto podal v zákonnej lehote priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie poškodený O. I. prostredníctvom svojho splnomocnenca, ktorý ho odôvodnil písomným podaním zo dňa 19.12.2017, a následne ho doplnil písomným podaním zo dňa 10.01.2018, a to proti výroku o náhrade škody, ktorým bol podľa § 288 ods. 1/ Tr.por. odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces. Navrhol, aby odvolací súd v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil mu vec na nové prejednanie s tým, aby mu v konečnom dôsledku bol priznaný nárok na náhradu škody- bolestného podľa znaleckého posudku.

Odvolanie proti výroku o treste uloženého obžalovanému podal v zákonnej lehote okresný prokurátor. Odvolací súd po preskúmaní veci na podklade podaných odvolaní zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre postup v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia, teda vrátenia veci súdu prvého stupňa bez zrušenia rozsudku na doplnenie chýbajúceho, a preto neúplného výroku v zmysle § 322 ods. 2/ Tr. por., podľa ktorého

ak napadnutý rozsudok je chybný len v tom, že niektorý výrok v ňom chýba alebo je neúplný, môže odvolací súd bez zrušenia napadnutého rozsudku vec súdu prvého stupňa vrátiť s nariadením, aby o chýbajúcom výroku rozhodol alebo neúplný výrok doplnil.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. por. veta prvá, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252346'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Podľa § 287 ods. 2/ Tr. por. veta prvá, výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že právni nástupcovia poškodeného O. I., ktorý podal odvolanie proti rozsudku vo výroku o náhrade škody, a od ktorého nároku sú odvodené nároky na náhradu škody oboch jeho právnych nástupcov, t.j. Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. a Sociálnej poisťovne, pobočka Veľký Krtíš, si v predmetnej veci uplatnili riadne a včas nárok na náhradu škody (ide o tzv. regresný nárok), preto bolo povinnosťou súdu prvého stupňa o tomto nároku rozhodnúť. Napadnutým rozsudkom pritom súd obžalovanému uložil okrem iného povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe konkrétnu škodu uvedeným subjektom, teda je zrejmé, že dospel k záveru o potrebe zaviazania obžalovaného na náhradu škody týmto subjektom v zmysle § 287 ods. 1/ Tr. por., avšak o tejto povinnosti nerozhodol samostatným výrokom tak, ako to vyžaduje uvedené ustanovenie v spojení s ust. § 287 ods. 2/ Tr. por. Pokiaľ súd prvého stupňa rozhodol len o uložení povinnosti nahradíť škodu počas skúšobnej doby, ide o súčasť výroku o treste, ktorá však samotný výrok o povinnosti obžalovaného nahradíť škodu právnym nástupcom poškodeného v zmysle § 287 ods. 1, 2/ Tr. por. nenahrádza.

Je nepochybné, že uvedený chýbajúci výrok by spôsobil nevykonateľnosť uloženej povinnosti, pričom toto pochybenie odvolací súd nemohol napraviť vzhľadom na to, že proti tomuto výroku je prípustný riadny opravný prostriedok, a takýmto procesným postupom boli pozbavené práva podať proti takémuto výroku odvolanie.

Podľa § 328 ods. 1/ Tr. por., na základe postupu odvolacieho súdu podľa § 322 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523322'&ucin-k-dni='30.12.9999'> súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí rozhodne rozsudkom.

Z týchto dôvodov bude povinnosťou súdu prvého stupňa doplniť chýbajúci, a preto aj neúplný výrok o nárokoch na náhradu škody ohľadne obidvoch právnych nástupcov poškodeného na verejnom zasadnutí rozsudkom, proti ktorému je prípustné odvolanie. Až po uplynutí lehoty na odvolanie procesným stranám, ktoré sú oprávnené podať odvolanie proti doplneným výrokom o náhrade škody právnych nástupcov poškodeného, môže byť vec predložená odvolaciemu súdu na preskúmanie už podaných odvolaní okresného prokurátora a poškodeného O. I..

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol bez zrušenia napadnutého rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.