

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010012  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010012.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného N. I., za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.02.2018 vo Zvolene, takto

### r o z h o d n u t i e :

obžalovaný  
N.K. I., nar. XX.XX.XXXX H. Q., trvale R. C.. K. XXXX/X, XXX XX Q., t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan SR,

je v i n n ý , ž e

dňa 05.10.2017 v čase o 16.40 hod. na ulici Bystrický rad vo Zvolene fyzicky napadalo poškodenú H. C., U.. XX.XX. XXXX, príslušníčku Mestskej polície Zvolen, ktorá na uvedenom mieste vykonávala hliadkovú činnosť a upozorňovala obvineného a osoby, ktoré s ním boli na uvedenom mieste, a to tým spôsobom, že ju po upozornení pästou udrel do oblasti tváre, čím jej spôsobil pomliaždenie ľavej časti tváre a hornej pery s drobnou rankou sliznice pery, ľahké podvrtnutie krčnej chrbtice a podvrtnutie pravého zápästia ľahkého stupňa, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 až 14 dní a obmedzenie v obvyklom spôsobe živote v trvaní 10 dní,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním ublíženie na zdraví,

č í m s p á c h a l

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n ý nahradiť poškodeným

- Sociálnej poisťovni, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 101,70 Eur

- Mestu Zvolen, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 320 439, škodu vo výške 160,56 Eur.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 09.01.2018 pod č. k. X D. XXX/XX/XXXX-28 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného N. I. (ďalej len obžalovaný) za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a prítomnej poškodenej H. C. vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to prečítaním so súhlasom prokurátora, obžalovaného a obhajcu obžalovaného podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku výpovede svedka-poškodeneho JUDr. Andrey Čečetkovej k uplatňovanému nároku na náhradu škody Mestom Zvolen (č. I. 94-99) a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä oznámenia UNION zdravotnej poisťovne a.s. Bratislava zo dňa 28.12.2017 (č.l. 86), potvrdenia Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok zo dňa 10.11.2017 (č.l. 93), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5T 176/2013-671 zo dňa 16.07.2014 (čl. 181-193), rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 3To 89/2014 zo dňa 02.09.2014 (čl. 194-199), rozsudku Najvyššieho súdu SR č.k. 6Tdo 59/2015 zo dňa 15.06.2016 (čl. 200-210), uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 7/2017 zo dňa 14.03.2017 (čl. 211-215), správy na obžalovaného ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 228-229), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 220-227), aktuálneho odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 288-290), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 27/2003.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane nerušeného výkonu právomoci verejného činiteľa, keď použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním ublíženie na zdraví.

Obžalovaný N. I. bol podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR v období od 14.02.2013 do 27.12.2017 12 krát postihnutý za priestupky, z toho opakovane aj za priestupky proti verejnému poriadku a občianskemu spolunažívaniu, naposledy za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, skutok zo dňa 27.01.2017, za ktorý mu bola uložená OO PZ Zvolen v blokovom konaní dňa 27.01.2017 pokuta vo výške 15,- Eur. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/176/2013 zo dňa 16.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/7/2017 zo dňa 14.03.2017, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Hodnotenie obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica je kladné, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že obžalovanému sú na prospech poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku. Ďalej súd u obžalovaného zistil jednu v jeho neprospech svedčiacu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

S poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Zvolen rozsudkom sp. zn. 3T 27/03 zo dňa 28.08.2003, právoplatným dňa 19.09.2003, ktorým bol obžalovaný N. I. okrem

iného uznaný vinným aj z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený okrem iného aj úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon uvedeného trestu do III. NVS, je teda zrejmé, že obžalovaný opakovane spáchal zločin. Podľa ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1 - ícu, a to pri zločine podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona pri pôvodnej trestnej sadze 3 roky až 8 rokov, sa zvyšuje dolná hranica na 5 rokov a 6 mesiacov. Nakoľko u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti, podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znižuje sa horná hranica trestnej sadzby o ? - ínu, a to z 8 rokov na 6 rokov a 4 mesiace a za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o 1 - ícu, teda na 4 roky a 8 mesiacov.

Zároveň súd vyhodnocoval všetky okolnosti prípadu, keď podľa vyjadrenia obžalovaného tento konal pod vplyvom omamných látok, svoje konanie úprimne oľutoval, osobne sa ospravedlnil poškodenej H. C. za svoje konanie, teda aj s prihliadnutím na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, dospel súd k názoru, že použitie trestnej sadzby čo i len na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby možno považovať za neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uložiť obžalovanému aj trest kratšieho trvania. Preto po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, súd uložil obžalovanému podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, a to vo výmere 4 roky a 5 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody poškodení, a to Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, IČO: 30 807 484, vo výške 101,70 Eur, z titulu poskytnutých dávok nemocenského poistenia poškodenej H. C. za obdobie dočasnej práceneschopnosti od 16.10.2017 do 25.10.2017 a Mesto Zvolen, Námestie slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO: 320 439, vo výške 160,56 Eur, z titulu vyplatenia náhrady príjmu od 06.10.2017 do 15.10.2017 pri dočasnej práceneschopnosti ich zamestnankyni H. C., ktorá utrpela zranenie - pracovný úraz, o ktorých nárokoch súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, súd preto pri uznaní viny podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť týmto poškodeným škodu v celom rozsahu uhradiť.

Nakoľko si v adhéznom konaní poškodení Viera Jamrichová a Union zdravotná poisťovňa, a.s. nárok na náhradu škody neuplatňovali, súd o náhrade škody u týchto poškodených nerozhodoval.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.