

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Csp/145/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205271  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617205271.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: L. P., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX Y.-I. G., Q. XXX/X, o zaplatenie sumy 1.625,19 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Súd konanie čo do sumy 540 eur s príslušenstvom zastavuje.

Žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 25,30 eura, ktorý bude vrátený cestou Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti rozsudku.

Nepriberá do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, ako osobitný subjekt na strane žalovanej.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. dňa 02.08.2017 podal na tunajšom súde žalobu domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu vo výške 1.625,19 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 11.06.2012 ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.590,24 eura. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 57 mesačných splátkach po 114,71 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.538,47 eura. Do podania žaloby uhradila 4.176,78 eura. Pretože porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, žalobca dňa 27.08.2014 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.10.2014. Do podania žaloby dlžné splátky žalovaná neuhradila. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť 5.605,24 eura, náklady na vymáhanie 196,73 eura a uhradila 4.176,78 eura. Takže rozdiel predstavuje žalovanú sumu 1.625,19 eura. Zmluvnú pokutu vo výške 307,40 eura žalobca si neuplatňuje.

2. V priebehu konania tunajší súd uznesením zo dňa 27.12.2017 č.k. 6Csp/145/2017-29 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a aby na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154. V súčasnosti od 17.02.2018 obchodné meno subjektu je Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Listom zo dňa 23.01.2018 Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 podal návrh na pribratie do konania ako osobitný subjekt na strane žalovaného. Tunajší súd listom zo dňa 13.02.2018 vyzval žalovanú na vyjadrenie, či súhlasí, aby do konania ako osobitný subjekt na strane žalovaného súd pribral uvedené občianske združenie. Výzvu žalovaná prevzala dňa 19.02.2018. Na pojednávaní dňa 21.02.2018 žalovaná uviedla, že nevidí dôvod pre vstup do konania občianskeho združenia. Preto súd nepribral do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, ako osobitný subjekt na strane žalovanej, pretože neboli splnené podmienky ustanovenia § 95 ods. 1 CSP, nakoľko nebol daný súhlas žalovanej.

4. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 20.02.2017 žalobca vzal žalobu čiastočne späť čo do sumy 540 eur s prísl., nakoľko žalovaná uhradila dňa 04.07.2017 sumu 180 eur a v dňoch 04.12.2017, 04.01.2018 a 05.02.2018 trikrát po 120 eur.

5. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 21.02.2018, ktorého sa nezúčastnil žalobca. Jeho právny zástupca listom zo dňa 20.02.2018 ospravedlnil neúčast' a vyslovil súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

6. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 11.06.2012 uzatvorila zmluvu o poskytnutí pôžičky s právnym predchodcom žalobcu, ktorá jej bola poskytnutá vo výške 3.590,24 eura. Podľa nej ročná úroková sadzba a celkové náklady spotrebiteľa sú vysoké, ale vtedy potrebovala peniaze, pretože im chýbali. Myslela si, že bude pôžičku riadne splácať. V tom čase, keď uzatvárala zmluvu, nepracovala, bola doma a starala sa o svokra a svokru a poberala opatrovateľský príspevok cca 70 eur mesačne. Nebola schopná splácať úver preto, že pred 2 rokmi jej zomrel manžel a zostala sama.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom zmluvy o poskytnutí pôžičky, obchodných podmienok, predžalobnej upomienky, prehľadu splátok a úhrad, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.06.2012 uzatvoril pôvodný žalobca so žalovanou zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.590,24 eura. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v mesačných splátkach po 114,71 eura v počte mesačných splátok 57. Ročná úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá vo výške 32%, výška RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN vo výške 21,68%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 2.948,23 eur a celková čiastka k úhrade 6.538,47 eur.

Z článku III zmluvy vyplýva účel pôžičky a to úhrada predchádzajúcich nedoplatkov na pôžičkách.

Podľa článku 6 bodu 6.1 obchodných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach a v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom. Podľa článku 12 bodu 12.1 zmluva sa končí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok.

Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 27.08.2014 označeného ako predžalobná upomienka bola žalovaná vyzvaná k úhrade nedoplatku vo výške 440,42 eura do 05.10.2014 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2014, bude úver zosplatený.

Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 29.10.2014 došlo k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná mala uhradiť celkom 5.605,24 eura, pokutu 307,40 eura, ktorej zaplatenie si žalobca neuplatňuje. Ďalej náklady na vymáhanie vo výške 196,73 eura. Žalovaná uhradila 4.176,78 eura a následne tak ako to vyplýva z čiastočného späťvzatia žalobného návrhu uhradila ďalších 540 eur. Po čiastočnom späťvzatí žaloby čo do sumy 540 eur zostalo predmetom konania zaplatenie sumy 1.085,19 eura s príslušenstvom.

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 7 ods.1 citovaného zákona, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinost=23.02.2012>>.

10. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s)informácie o právach podľa § 15 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> a podmienky ich uplatnenia,  
t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>,  
u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>,  
y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

11. Podľa § 11 ods.1 písm. a) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>, r) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> a y) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>.

12. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje

pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

16. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zvážiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoje ako celok.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 11.06.2012 zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorú zmluvu treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, čo vyplýva z ustanovenia § 52 ods.1 OZ a § 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je súd v každom štádiu konania a v každom druhu konania povinný z úradnej povinnosti skúmať, či sa nejedná o spotrebiteľský vzťah a teda či na konkrétny právny vzťah sa použijú právne normy spotrebiteľského práva za účelom ochrany spotrebiteľa. Tak tomu bolo aj v tomto konaní.

Na základe predmetnej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.590,24 eura s úrokom vo výške 32%. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v 57 splátkach po 114,71 eura a celkom mala uhradiť 6.538,47 eura. Uhradila sumu 4.176,78 eura a po podaní žaloby uhradila ešte 540 eur. Spolu uhradila 4.716,78 eura.

Podľa súdu v predmetnej zmluve nie je riadne uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak ako je to uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z. Takýto údaj je potrebný pre spotrebiteľa, aby vedel posúdiť už pri uzatváraní zmluvy náležitosti uvedené v tomto zákonom ustanovení. To znamená, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, koľko z ktorej splátky pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Pokiaľ tento údaj predmetná zmluva neobsahuje podľa § 11 ods. 1 písm. a) sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V takomto prípade má žalobca nárok na vrátenie toho, čo bolo z jeho strany žalovanej plnené, t.j. poskytnutej výšky pôžičky 3.590,24 eura, avšak žalovaná ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania túto sumu žalobcovi vrátila, keď uhradila celkom 4.716,78 eura. Preto súd žalobe žalobcu nevyhovel a túto ako nedôvodnú zamietol. V neposlednom rade aj s prihliadnutím na výšku ročnej úrokovej sadzby 32%, ktorá nie je v súlade s ustanovením § 3 OZ, keď podľa štatistických údajov NBS bola priemerná výška úrokovej sadzby dlhodobých úverov od 1 do 5 rokov pri spotrebiteľských úveroch 14,37%.

Podľa súdu právny predchodca žalobcu nepostupoval ani v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., pretože poskytnutie pôžičky neposudzoval s odbornou starostlivosťou vzhľadom na schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, keď ako sama sa vyjadrila v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke bola síce odkázaná si vziať pôžičku, avšak vtedy poberala iba opatrovateľský príspevok mesačne cca 70 eur.

Právny zástupca žalobcu v liste zo dňa 20.02.2018 odkazoval na aktuálny právny názor uvedený v rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15. K rozsudku Súdneho dvora EÚ C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Biróovej súd uvádza, že jeho závery nie sú pre právne posúdenie sporu aplikovateľné predovšetkým z dôvodu, že Súdny dvor EÚ vykladá výlučne právo EÚ a ako taký nie je oprávnený poskytovať výklad vnútroštátneho práva. Súdny dvor EÚ v uvedenej veci poskytol výlučne výklad smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48ES z 23.04.2008 o zmluvách v spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS a nevyjadroval sa k výkladu zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa súdu v danej veci rozsudok Súdneho dvora EÚ C-42/15 nemá vplyv na právne posúdenie veci vnútroštátnym súdom.

18. Keďže späťvzatie žaloby čo do sumy 540 eur s príslušenstvom nie je v rozpore s ustanovením § 145 ods. 1 CSP, súd bez ďalšieho konanie v tejto časti zastavil.

Žalobcovi súd vracia časť zaplateného súdneho poplatku v sume 25,30 eura (krátený o 6,70 eur) podľa §-u 11 ods.3,4 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch po právoplatnosti rozsudku cestou Slovenskej pošty, a.s. (CVFT Košice, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice) vzhľadom na čiastočné späťzvatie čo do sumy 540 eur, z ktorej sumy súdny poplatok 6% predstavuje 32 eur krátený o 6,70 eura prestavuje sumu 25,30 eura.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Žalovaná bola v konaní úspešná, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).