

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Er/1328/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116232963
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna XXXGronská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116232963.2

Uznesenie

Okresný súd v Nitre vo veci exekučného konania oprávneného : BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 (pôvodne: CETELEM SLOVENSKO a.s.) proti povinnej: Marianna M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX G. na vymoženie sumy X XXX,XX eur o námietkach povinnej proti exekúcii takto

rozhodol:

A. námietkam povinnej proti exekúcii **n e v y h o v u j e .**

odôvodnenie:

1. V prebiehajúcom exekučnom konaní, ktoré začalo dňa XX.XX.XXXX doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi B. O. K., N. úrad so sídlom Z. XX, XXX XX K., dňa XX.XX.XXXX bola na tunajší súd doručená žiadosť súdneho exekútora, aby súd rozhodol o námietkach povinnej proti exekúcii.
2. Po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie dňa XX.XX.XX.XXXX podala povinná námietky proti exekúcii na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX. A. konštatuje, že námietky povinnej proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote.
3. O. vo svojom podaní zo dňa XX.XX.XXXX namietla, že jej exekučný titul - rozsudok U. súdu G. č. XXC/XXX/XXXX nebol doručený. A. oprávneného nepozná a neuzatvárala s ňou žiadnu zmluvu. O. je toho názoru, že jej osobné údaje boli zneužitú. B. majetková situácia je zlá. O. navrhuje prizvanie ku konaniu znalca z odboru grafológie a navrhuje, aby súd jej námietkam vyhovel.
4. Na výzvu súdu zo dňa XX.XX.XXXX vyjadril sa k námietkam povinnej oprávnený listom, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, kde uviedol, že povinná už v pôvodnom konaní nebola presvedčivá, keď najprv súdu tvrdila, že došlo k zneužitú jej osobných údajov, čoho sa mal dopustiť žalobca - navrhovateľ R. A. a.s. so sídlom O. 7, K. ako pôvodný oprávnený a žiadala splátkový kalendár s maximálnou splátkou XX,- eur, keďže má len invalidný dôchodok. F. poukazuje na vnútorné presvedčenie povinnej o právnej existencii vymáhaného nároku. O. súd považoval zmluvy o spotrebiteľskom úvere za platné a nárok žalobcu za dôvodný, preto rozhodol rozsudkom č.k. XXC/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX a zaviazal povinnú na úhradu dlžnej sumy X XXX,XX eur a príslušenstva. U. žiada exekučný súd, aby námietky povinnej zamietol.
5. O. § 50 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok, ďalej ako EP) v platnom znení, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie. Podľa § 50 ods. 4 EP, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

7. Účelom konania o námietkach proti exekúcii podľa ust. § 50 ods. 1 EP je zastavenie exekúcie, ktorá je neprípustná v dôsledku zániku vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu, alebo ak nejaká okolnosť bráni jeho vymáhateľnosti, alebo ak je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná.

8. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii tak, ako to už bolo uvedené vyššie. Neprípustnou exekúciu možno napríklad rozumieť exekúciu, ak je vedená v rozpore so zákonom; je vedená vo väčšom rozsahu, ako je vymáhaná pohľadávka, jej príslušenstvo a trovy exekúcie; je vedená zákonom neaprobovaným spôsobom; je exekvovaná vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Zo všetkých skutočností, ktoré nastanú po začatí exekúcie, musí súdny exekútor vyvodiť dôsledky tak, aby nedošlo k neprípustnosti exekúcie.

9. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučným titulom môžu byť, okrem rozhodnutí súdov (§ 41 ods. 1 EP), aj rozhodnutia iných orgánov alebo iné verejné listiny (§ 41 ods. 2 EP). Exekučný súd môže zároveň v tomto rozsahu skúmať exekučný titul kedykoľvek počas exekučného konania a v prípade zistenia, že nie sú splnené podmienky materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti exekučného titulu môže súd aj bez návrhu zastaviť.

10. Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že oprávnený predložil ako exekučný titul rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 14C/640/2015 - 64 zo dňa 29.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2016 a vykonateľnosť dňa 25.04.2016 v spojitosti s opravným uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 14C/640/2015 - 72 zo dňa 25.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2016.

11. V konaní o námietkach preskúmava exekučný súd prekážky výkonu exekúcie, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ale pred začatím exekúcie. Súd si dal pripojiť spis Okresného súdu Nitra č.k. 14C/640/2015 a konštatuje, že tvrdenie povinnej, že exekučný titul jej nebol doručený, sa nezakladá na pravde, pretože podľa pripojenej doručky prevzala dotknutý rozsudok Okresného súdu Nitra povinná dňa 05.04.2016 a opravné uznesenie zo dňa 25.04.2016 prevzala dňa 02.05.2016 do vlastných rúk.

12. Ďalej súd pripomína, že pokiaľ mala povinná výhrady voči exekučnému titulu, mala možnosť brániť sa proti nemu v pôvodnom konaní podaním odvolania proti rozsudku v zákonnej lehote. Vzhľadom na to, že povinná túto možnosť nevyužila, vyššie uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť a stali sa riadnym exekučným titulom.

15. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že neexistuje žiadna právna skutočnosť, ktorá by zákonne zdôvodňovala vyhovieť námietkam povinnej proti exekúcii. Z uvedených dôvodov súd preto rozhodol tak, ako je ustanovené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť podľa § 239 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, CSP). Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).