

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201697
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201697.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Advokátska kancelária Valko & Volný, so sídlom Bratislava, Porubského 2, IČO: 35 916 192 proti žalovanému: O. J., G.. XX.XX.XXXX, K. G. J. o zaplatenie 661,99 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému súd **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 22.04.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia 661,99 eur s príslušenstvom titulom združenej dodávke plynu do odberného miesta.

2. V danom prípade súd konanie zastavil z úradnej povinnosti podľa § 161 ods. 1,2 C.s.p. k § 159 C.s.p.. Konanie bolo začaté dňa 22.04.2022 o 11 hodine 4 minúte a 40 sekunde a vec je vedená pod spisovou značkou 10Csp/41/2022. Na tunajší súd však napadla tá istá žaloba s tým istým predmetom sporu, tých istých strán a v tom istom procesnom postavení aj dňa 22.04.2022 o 10 hodine 57 minúte a 03 sekunde a vec je vedená pod spisovou značkou 18Csp/40/2022. Z uvedených skutočností je zrejmé, že na tunajšom súde prebiehajú dva rovnaké spory, tých istých strán v tom istom procesnom postavení a s tým istým predmetom, čo zákon nedovoľuje. Naopak súd konštatuje, že pri skúmaní procesných podmienok podľa § 161 ods. 1 C.s.p. bol zistený neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky podľa § 161 ods. 2 C.s.p. a to prekážka veci začatej, konkrétne veci tunajšieho súdu 9Csp/99/2019, ktorá začala skôr, v dôsledku čoho bolo konanie zastavené podľa § 161 ods. 2 C.s.p. k § 159 C.s.p..

3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca podaním dvoch rovnakých žalôb na tom istom súde zaviniť zastavenie konania, pretože súd v rámci skúmania procesných podmienok musel z úradnej povinnosti týmto spôsobom postupovať. V konečnom dôsledku však žalovanému nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.