

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/136/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207473  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617207473.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu SPOOL, a.s., so sídlom Lučenec, Dr. Herza 23, IČO: 31 586 392, zast. JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, so sídlom Lučenec, Ulica P. Rádayho č. 14/A proti žalovanému B. T., V. XX.XX.XXXX, B. P. K., C. B. XX/X, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 1 512,49 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 512,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.11.2015 až do zaplatenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.12.2015 až do zaplatenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.01.2016 až do zaplatenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.02.2016 až do zaplatenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.03.2016 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.04.2016 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.05.2016 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.06.2016 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.07.2016 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.08.2016 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 582,51 Eur od 01.08.2016 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.09.2016 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.10.2016 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.11.2016 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.12.2016 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.01.2017 až do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.02.2017 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 15.05.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 512,49 Eur spolu s príslušenstvom a s trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako prenajímateľ bytu so žalovaným uzavrel nájomnú zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný stal nájomcom jednoizbového bytu č. X v bytovom dome v K. V. C. B. Č.. X, a to v období od 03.11.2014 do 02.11.2015. Nájomný pomer so žalovaným skončil uplynutím doby nájmu, dňa 02.11.2015. Žalovaný povinnosť vypratať byt v zmysle uzavretej nájomnej zmluvy a zákona nesplnil, predmetný byt ku dňu skončenia nájmu neodovzdal prenajímateľovi, a to aj napriek výzve na vypratanie a naďalej ho užíval. Žalovaný aj napriek skončeniu nájomného vzťahu byt naďalej užíval bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Bezdôvodné obohatenie žalovaného spočívalo v tom, že sa majetok žalovaného - obohatených nezmenil, hoci by inak k tomu došlo, keby obohatený plnil za normálneho priebehu vecí svoju právnu povinnosť (užívaním cudzej veci, bytu č. X, bez úhrady došlo na strane žalovaného k ušetreniu majetkových hodnôt, čo by za normálneho priebehu vecí, keby sa užívanie veci zakladalo napr. na nájomnej zmluve, nenastalo). Keďže žalovaný predmetný byt užíval bez právneho dôvodu na cudzom majetku sa žalovaný obohatil tým, že neuhradil úhrady za užívanie bytu ani služby spojené s jeho užívaním. Žalovaný s užívaním bytu č. X, na adrese B. Č.. X, L. K. bez úhrad ušetril majetkové

hodnoty, ktoré za normálneho priebehu vecí činia nasledovné čiastky: za obdobie od 11/2015 do 06/2016 žalovaný neuhradil sumu vo výške 698,11 Eur, za obdobie od 01/2016 do 12/2016 žalovaný neuhradil sumu vo výške 697,30 Eur a za obdobie od 01/2017 do 02/2017 žalovaný neuhradil sumu vo výške 117,08 Eur, ako to vyplýva z rozpisu dlžnej čiastky, ako aj úroky z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z. z.: vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.11.2015 až do zaplataenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.12.2015 až do zaplataenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.01.2016 až do zaplataenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.02.2016 až do zaplataenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.03.2016 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.04.2016 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.05.2016 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.06.2016 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.07.2016 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.08.2016 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 582,51 Eur od 01.08.2016 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.09.2016 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.10.2016 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.11.2016 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.12.2016 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.01.2017 až do zaplataenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.02.2017 až do zaplataenia.

2. Tunajší súd vydal dňa 17.05.2017 platobný rozkaz č.k. 7Csp/136/2017-22, ktorým zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 1 512,49 Eur s prísl. a trovami konania, súd uznesením č.k. 7Csp/136/2017-44 zo dňa 23.11.2017, právoplatným dňa 09.12.2017 a vykonateľným dňa 09.12.2017, zrušil platobný rozkaz č.k. 7Csp/136/2017-22, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Tunajší súd oznámil žalovanému dňa 23.11.2017, v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), že na súd bola podaná žaloba o zaplataenie 1 512,49 Eur s prísl. dňa 15.05.2017. Uznesením č.k. 7Csp/136/2017-45 zo dňa 23.11.2017, právoplatným dňa 13.12.2017 a vykonateľným dňa 13.12.2017 tunajší súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Dňa 09.02.2018 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 21.02.2018 o 14:00 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 09.02.2018.

4. Na vyhlásení rozsudku dňa 21.02.2018 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

5. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním fotokópie Nájomnej zmluvy (č.l. 4 - 6), fotokópie Rozpisu dlžnej čiastky (č.l. 7 - 8), Evidenčného listu (č.l. 9 - 10), Vyúčtovaním dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb (č.l. 11), Upomienky (č.l. 12 - 13).

9. Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

10. Podľa § 710 ods. 2 OZ, ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

11. Podľa § 676 ods. 2 OZ, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

12. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

14. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

15. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, keď výška sadzby ECB činí od 01.11.2015, 01.12.2015, 01.01.2016, 01.02.2016, 01.03.2016 - 0,05 % k čomu súd pripočítal päť percentuálnych bodov a od 01.04.2016, 01.05.2016, 01.06.2016, 01.07.2016, 01.08.2016, 01.09.2016, 01.10.2016, 01.11.2016, 01.12.2016, 01.01.2017 a 01.02.2017 - 0,00 % k čomu súd pripočítal päť percentuálnych bodov.

18. Z takto vykonaného dokazovania na základe aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov súd právne uzatvára, že medzi žalobcom a žalovaným existoval nájomný vzťah, ktorý skončil uplynutím doby nájmu dňa 02.11.2015, žalovaný svoju povinnosť vypratať byt v zmysle uzavretej nájomnej zmluvy a zákona nesplnil, predmetný byt užíval bez právneho dôvodu na cudzom majetku sa obohatil podľa § 451 OZ, a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 512,49 a úroky z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.11.2015 až do zaplattenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.12.2015 až do zaplattenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.01.2016 až do zaplattenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.02.2016 až do zaplattenia, 5,05 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.03.2016 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.04.2016 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.05.2016 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.06.2016 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 57,80 Eur od 01.07.2016 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.08.2016 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.08.2016 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.09.2016 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.10.2016 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.11.2016 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.12.2016 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.01.2017 až do zaplattenia, 5 % p.a. zo sumy 58,54 Eur od 01.02.2017 až do zaplattenia, v súlade s § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Súd preto zaviazal na úhradu plnenia tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.