

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200657
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3615200657.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého koná Mgr. Tomáš Kušnir, advokát a konateľ, proti žalovanej D. X., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K., Z. XXXX/XX, zastúpenej G. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K., Z. XXXX/XX o zaplatenie 3008,78-€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 372,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 372,64 € od 10.03.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Dňa 13.02.2015 doručil právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 3008,78-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 10.03.2012 do zaplatenia.

(2) Žalobu odôvodnil tak, že na právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvorili spolu dňa 18.03.2011 zmluvu o pôžičke evid. č. 7089357, na základe ktorej tento poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 5640,-€. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v 60-tich mesačných splátkach v sume 94,-€. Do dnešného dňa uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1627,36-€. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 29.02.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Dlh žalovanej predstavuje sumu 3008,78-€ žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania a trovy súdneho konania.

(3) Súd uznesením zo dňa 16.12.2016 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. a na jeho miesto vstúpil do konania ako žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o..

(4) Súd rozsudkom č.k. 6C/94/2015-77 z 25.01.2017 žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4Co/230/2017-99 z 02.11.2017 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súdu nariadil opätovne posúdiť, či vyhlásenie

predčasnej splatnosti celej pohľadávky bolo v súlade so zmluvou o pôžičke a všeobecnými obchodnými podmienkami a následne zaoberať sa dôvodnosťou uplatneného nároku.

(5) Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti žalovanej a jej zástupcu podľa § 180 CSP. Zástupca žalovanej G. O. svoju neprítomnosť neospravedlnil. Oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, konkrétne žalobou, vyjadrením k žalobe, zmluvou o pôžičke z 18.03.2011, vrátane Podmienok a všeobecných podmienok k zmluve o pôžičke (ďalej len "VOP"), predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, návrhom na zmenu účastníka konania zistil tento skutkový stav:

(6) Podľa zmluvy o poskytnutí pôžičky zo 18.03.2011 na č.l. 3, na formulárovej zmluve právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľa je daný návrh na uzavretie zmluvy o pôžičke, na základe ktorej mala byť žalovanej poskytnutá bezúčelová pôžička v sume 3000-€, v listine sa uvádza aj celková suma pôžičky 5640-€, ktorú sa zaviazala žalovaná splatiť v 60 mesačných splátkach po 94-€. Podľa bodu 6.2 VOP, ako súčasť zmluvy o pôžičke, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, ak nie je uvedené inak. Podľa bodu 6.4 VOP je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Ďalšie údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky boli v zmluve uvedené takto: ročná úroková sadzba: 32,31 %, RPMN: 32,3 %, priemerná hodnota RPMN: 20,04 %, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 03/2016. Tiež súd zistil, že zmluva o poskytnutí pôžičky na č.l. 6 podpísaná žalovanou dňa 17.03.2011 neobsahuje údaje o výške splátky, RPMN, tieto údaje sú uvedené v tabuľkovej forme v Podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky (č.l. 5) zahŕňajúce úvery v rôznej výške a rôznej dobe splatnosti, neobsahuje údaj o priemernej RPMN, či úrokovej sadzbe, v tejto listine nie je uvedená ani ročná úroková sadba ani termín konečnej splatnosti.

(7) Podľa listiny z 29.02.2012 na č.l. 8 a doručenky č.l. 9, právny predchodca istinu zosplatnil, pretože žalovaná nevzala vážne predchádzajúce upozornenie o poslednej možnosti mesačného splácania pohľadávky. Vyzval žalovanú k zaplateniu celkovej istiny 5010,20-€ obratom, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Predmetnú výzvu zaslal žalovanej na ním oznámenú adresu v zmluve o pôžičke a táto ju prevzala 06.03.2012.

(8) Z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 10 vyplýva, že žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, keď celkovo uhradila splátky spolu v sume 1627,36-€. Prvýkrát sa dostala do omeškania so splátkou splatnou 20.11.2011. Následne bola nepretržite v omeškaní s úhradou splátok, pričom ďalšia úhrada je evidovaná až 16.04.2012, kedy už bola v omeškaní so splátkami vo výške 413,60-€, na viac právny predchodca žalobcu už v tom čase úver predčasne zosplatnil. Hoci následne uhradila splátky v rôznych sumách, ku dňu zosplatnenia - v evidencii splátok až 20.11.2012 bola v omeškaní so splátkami vo výške 489,65-€.

(9) Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

(10) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "ZoSÚ") zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(11) Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

(12) Podľa § 541 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(13) Podľa § 541 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

(14) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu na zmluvnom formulári právneho predchodcu žalobcu o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu žiadosť nasledujúci deň akceptoval, avšak na rozdiel od žiadosti, v akceptácii uviedol ročnú úrokovú sadzbu 32,31%, pričom táto nebola v návrhu uvedená, uviedol termín konečnej splatnosti 03/2016, ktorý opäť nebol dohodnutý a je určitý len čo do mesiaca a roku, uviedol celkové náklady spotrebiteľa a celkovú sumu pôžičky, ktoré neboli výslovne uvedené ani v pôvodnom návrhu ani Podmienkach či VOP. V zmysle § 44 ods. 2 OZ sa preto jeho akceptácia obsahujúca podstatné zmeny považuje za nový návrh na uzavretie zmluvy. Vzhľadom k ustanoveniu § 9 ods. 1 ZoSÚ by musela byť akceptácia tohto nového návrhu písomná, pretože zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať povinnú písomnú formu. Žalobca netvrdí, že by takou akceptáciou protinávrhu disponoval, ani takú akceptáciu nepredložil, preto nepreukázal, že by došlo k uzavretiu platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou.

(15) Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal podľa § 541 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je teda povinná vrátiť žalobcovi to, čo na základe neplatnej zmluvy (§ 541 ods. 2 Občianskeho zákonníka) prijala, čo je v posudzovanom spore suma 1 372,64 €

(pôžička 3000,-€ - zaplatená suma 1627,36-€).

(16) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(17) Žalobca má tiež nárok na úrok z omeškania, ktorý súd priznal od 10.03.2012 do zaplata, teda odo dňa nasledujúceho dňa, kedy uplynuli tri dni od prevzatia výzvy na zaplata pohľadávky žalovanej. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. preto súd priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1372,64-€ od 10.03.2012 do zaplata. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

(18) Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(19) Pretože pomer úspechu a neúspechu strán v spore je približne rovnaký súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.