

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717000320
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717000320.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému C. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2018, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Slavojka Sendeckého a JUDr. Mária Šuleja, odvolanie obžalovaného C. D., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.10.2017, sp.zn. 0T/108/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. D. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Označeným rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.10.2017 sp.zn. 0T/108/2017 bol obžalovaný C. D. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 20.07.2017 v čase o 02.15 hod. v L., na ul. C., v smere jazdy od cesty 1/66, viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio, ev. č. R. S., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Krupina, pričom pri dychovej skúške dňa 20.07.2017 v čase o 02.21 hod. elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus, č. A409971 mu bolo namerané 0,84 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou dňa 20.07.2017 v čase o 02.41 hod., tým istým meračom mu bolo namerané 0,78 mg/l alkoholu v dychu.

Za to obžalovanému uložil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému výkon takto uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložil s určením skúšobnej doby na 24 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1,2,3 Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu šiestich rokov.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 04.10.2017 po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný, v zastúpení jeho obhajcom, keďže hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného za splnenia procesných podmienok. Takto podané odvolanie následne obžalovaný opäť prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnil písomným podaním zo dňa 21.11.2017. V jeho dôvodoch predovšetkým považoval uložený trest za neprímerane prísny, keď najmä uložený trest zákazu činnosti považoval za likvidačný. Podľa jeho názoru mu vo veci poľahčovali dve okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l), n) Tr. zák., pretože okrem toho, že spáchanie skutku doznal a trestný čin oľutoval, navyiac aj napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a spolupracoval aktívne s orgánmi činnými v trestnom konaní. Od roku 2014 sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti a ani závažného priestupku na úseku dopravy. Preto mal prvostupňový súd zvážiť v jeho prípade okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. Poukázal v ďalšom na obsah ust. § 34 ods. 1,3,4 Tr. zák., vedie riadny život v súčasnosti, má tri maloleté deti. Zvýraznil tiež obsah ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. Pokiaľ mu bol uložený šesť ročný trest zákazu činnosti, súd mu mohol taký trest znížiť na päť rokov. Záverom odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku

vo výrokoch o treste s tým, aby vo veci rozhodol sám, vzal pritom do úvahy mimoriadne zníženie trestu a určil mu trest primeraný, najmä s poukazom na jeho osobu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací z podnetu podaného odvolania obžalovaným v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním obžalovaného vytýkané prihliadol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného C. D. nebolo podané dôvodne.

Verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného vykonal krajský súd v jeho neprítomnosti, keďže na taký postup boli splnené procesné podmienky. Pred začiatkom verejného zasadnutia obhajca obžalovaného predložil senátu výslovné prehlásenie obžalovaného a ním podpísané, že sa vzdáva osobnej účasti na verejnom zasadnutí krajského súdu s tým, že ho na ňom bude obhajovať jeho obhajca. Pracuje totiž v súčasnosti mimo územia Slovenskej republiky.

Z pohľadu krajského súdu je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť. Na hlavnom pojednávaní dňa 04.10.2017, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, prečítal jeho výpoveď z prípravného konania (č.l. 11 až 16), za splnenia procesných podmienok prečítal obsah svedeckej výpovede G. H. a v zmysle § 269 Tr. por. prečítal jednotlivé listinné doklady zadokumentované v spisovom materiáli, najmä odpis registra trestov, týkajúci sa osoby obžalovaného, výpis z evidencie priestupkov, rodné listy detí obžalovaného, evidenčnú kartu vodiča obžalovaného, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu a tiež záznamy o dychových skúškach. Na podklade takto vykonaného dokazovania dospel k správnej nielen skutkovému, ale i právnemu záveru v tom smere, že obžalovaný kritického dňa v skorých ranných hodinách v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému, žiada sa z pohľadu krajského súdu pripomenúť, že Trestný zákon v sankcii ust. § 289 ods. 1 Tr. zák. umožňuje jeho páchatel'ovi uloženie trestu odňatia slobody v sadzbe do jedného roka. V súlade so stavom veci zistil prvostupňový súd na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., t.j., že sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval, pričom na druhej strane vo veci zistil jednu okolnosť, ktorá mu z hľadiska výmery trestu príťažovala, a to, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m). Zhodne ako súd prvého stupňa, aj krajský súd z obsahu odpisu registra trestov na osobu obžalovaného zistil, že tento bol v minulosti šesťkrát riešený súdom, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.02.2014, právoplatným dňa 11.02.2014, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2 rokov. Tento trest odňatia slobody obžalovaný vykonal dňa 10.12.2014 a trest zákazu činnosti dňa 20.02.2016. Obžalovaný bol od 30.05.2015 doposiaľ štyrikrát priestupkovo postihnutý, naposledy za priestupok zo dňa 06.06.2017 proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola OO PZ Šurany uložená bloková pokuta vo výške 20,-Eur. Z miesta bydliska nie je hodnotený. Z predložených rodných listov vyplýva, že obžalovaný je otcom troch maloletých detí. Pokiaľ súd prvého stupňa uložil obžalovanému

10 mesačný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na dva roky, taký druh a tiež výmeru považoval krajský súd za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, na ktoré bol súd zo zákona povinný prihliadnuť. V súlade so stavom veci a zákonom rovnako zdôvodnil aj výmeru trestu zákazu činnosti obžalovanému s poukazom na obsah ust. § 61 ods. 1,2,3 Tr. zák., keď bol povinný obžalovanému ukladať taký trest v sadzbe od piatich do desiatich rokov, rešpektujúc obsah ust. § 61 ods. 3 Tr. zák., pretože za rovnaký trestný čin bol už odsúdený. Správne pritom poukázal i na obsah ust. § 61 ods. 7 Tr. zák., keďže na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa ods. 3 nemá vplyv zahľadanie odsúdenia obžalovanému. Predovšetkým sám obžalovaný si musí uvedomiť, že najmä pokiaľ ide o trest odňatia slobody, bol mu uložený skôr mierny trest, najmä v lehote podmieneného odsúdenia musí dodržiavať jeho podmienky a vyhnúť sa akémukoľvek protiprávnemu konaniu.

Keďže tak okresný súd nepochybil najmä ohľadom výmery trestu zákazu činnosti, ktorý primárne obžalovaný v dôvodoch odvolania namietal, toto považoval krajský súd za podané nedôvodne, a preto ho v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.