

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717206460
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717206460.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. maloletého N. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov U. R., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, T. F., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica a Y. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, T. F., t.č. Ú. H. W. U. v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého N.Š. Š., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n ň ý prispievať na výživu mal. N. výživným vo výške 100,-Eur mesačne od 1.5.2017, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Zameškané výživné od 1.5.2017 do 28.2.2018 vo výške 1000,-Eur je otec povinný zaplatiť jednorazovo k rukám matky maloletého do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom domáhala sa zverenia mal. N. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca vo výške 100 Eur mesačne od 1.5.2017. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nie sú manželia. V spoločnej domácnosti žili od roku 2004 a z ich vzťahu sa narodil mal. N.. Okrem mal. N. má matka vyživovaciu povinnosť ešte k mal. Y., nar. XX.X.XXXX, v spoločnej domácnosti s nimi žije aj plnoletý syn Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je už zamestnaný. Uviedla, že dňa 28.4.2017 bol otec vzatý do vyšetrovacej väzby, nakoľko sa dlhodobo dopúšťal na nej aj na mal. deťoch fyzického násillia, ju dlhodobo ohrozoval na živote, dlhodobo ju fyzicky týral a fyzického násillia sa dopúšťal aj na ich deťoch. Takéhoto konania sa dopúšťal väčšinou pod vplyvom alkoholu, ktorý nadmerne požíval takmer dva roky. Od tejto doby zabezpečuje výchovu a starostlivosť výlučne sama. Uviedla ďalej, že mal. N. je žiakom 5. ročníka základnej školy. Počas školského roka maloletému hradí náklady súvisiace s vyučovaním (zakupovanie potrebných kníh a školských pomôcok, školský klub), čo predstavuje mesačne cca 5 Eur. Náklady na výživu maloletého sa zvyšujú aj s jeho záujmovou činnosťou, nakoľko aktív ne hrá hádzanú pre Y. T. F.. Musí mu zakupovať športovú obuv a zároveň klubu uhrádza povinný poplatok. Synovi uhrádza cestovné vo výške 5 Eur mesačne a poplatok 12 Eur mesačne. Pri účasti na turnajoch mu musí dávať vreckové a jedlo. Zvýšené výdavky má aj v súvislosti so zdravotným stavom maloletého, nakoľko trpí alergiou a musí mu zakupovať potrebné lieky, čo predstavuje sumu asi 15 Eur. Okrem mal. N. má vyživovaciu povinnosť k synovi Y., spolu s plnoletým synom Y. bývajú v 4-izbovom byte, náklady na domácnosť predstavujú sumu 390 Eur.

2. Otec bol vypočutý dožadným súdom, Okresným súdom Žilina. Uviedol, že s návrhom matky súhlasil len čiastočne a to súhlasil s návrhom na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, s výškou výživného súhlasil len vo výške minimálneho výživného. Uviedol, že nemá finančné prostriedky, predtým ako bol vzatý do väzby bol dva roky nezamestnaný. Je vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia, rok 2005, nevlastní žiadne nehnuteľnosti väčšej hodnoty. Má úver v Slovenskej sporiteľni, neplatil však splátky po 170 Eur mesačne a vedie sa voči nemu exekučné konanie. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi Y., nar. XX.X.XXXX.

3. Opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť s tým, aby bol mal. N. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné primerané potrebám maloletého a majetkovým pomerom otca ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že svoju súčasnú situáciu si otec zapríčinil sám v dôsledku páchania trestnej činnosti - týrania blízkej a zverenej osoby. V písomnom vyjadrení opatrovník uviedol, že vykonal sociálne šetrenie v rodine maloletého návštevou domácnosti a vykonaním pohovoru s mal. N.. Matka spolu s maloletým žije v 4-izbovom byte na sídlisku Rozkvet, okrem mal. N. a má vyživovaciu povinnosť ešte k synovi Y., nar. XX.X.XXXX, v spoločnej domácnosti žije ešte plnoletý syn Y.. Domácnosť je kompletne zariadená starším nábytkom, vedená v čistote a poriadku, maloletý má spolu so svojim bratom k dispozícii detskú izbu. Vybavenie bytu bolo zničené - rozbité dvere, nábytok, čo bolo spôsobené nepríjemným správaním otca. V súčasnosti sa matka snaží domácnosť postupne zveľaďovať, byt vymaľovala, zasklila dvere. Maloletý N. je žiakom 6. ročníka ZŠ, náklady na jeho výchovu sa zvyšujú hlavne v súvislosti s jeho záujmovou činnosťou, keďže aktívne hrá hádzanú za Y. T. F. (zakupovanie športovej obuvi, športové potreby, náklady na zápasy, členské, cestovné). Náklady sa zároveň zvyšujú aj kvôli zdravotnému stavu maloletého, ktorý trpí alergiou a matka mu musí pravidelne kupovať lieky. Maloletý N. pri pohovore uviedol, že chce byť jednoznačne zverený do starostlivosti svojej matky, opätovne potvrdil všetky skutočnosti, ktoré uviedol v rámci trestného konania ohľadom týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopúšťal otec maloletého hlavne vo vzťahu k matke ale aj deťom. Matka je vo veľmi nepriaznivej sociálnej situácii, nakoľko výlučne sama musí zvládať kompletnú starostlivosť o maloleté deti, nemôže sa spoliehať ani na pomoc rodiny, nakoľko ona sama už nemá rodičov a v Považskej Bystrici nemá ani inú blízku rodinu, rodina zo strany otca jej nepomáha. Vykonaním šetrením neboli v starostlivosti matky zistené žiadne nedostatky a mal. N. ju má úprimne rád.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a jej právnej zástupkyne, oboznámením vyjadrenia otca a opatrovníka, rodného listu maloletého N. a mal. Y., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, oddelenie služieb občana zo dňa 26.9.2017, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica zo dňa 5.10.2017, správy o zárobku otca od spoločnosti F. T. Z., L..C..I.. T. F. zo dňa 2.11.2017 a 3.1.2018, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.12.2017, sp. zn. 11P/110/2017 - 56, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T 107/2017 - 234 zo dňa 4.12.2017, uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.2.2018, sp. zn. 14D/131/2017, D/not 105/2017, správy ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 13.2.2018 a potvrdenia o zárobku matky od spoločnosti F. T. Z., L..C..I.. F., Q..

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého N. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti od 28.4.2017, kedy bol otec vzatý do vyšetrovacej väzby. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/107/2017 - 234 zo dňa 4.12.2017, právoplatným 20.12.2017 súd rozhodol, že otec je vinný zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a, /b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní päť rokov nepodmienečne.

6. V súčasnej dobe je otec umiestnený v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde je od 23.1.2018 zaradený do práce s odmenou 14,67 Eur. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol otec zamestnaný od 4.7.2016 do 5.9.2016 ako skladový robotník v spoločnosti F. T. Z., L..C..I.., Považská Bystrica so zárobkom za obdobie 4/- 31.7. 2016 vo výške 507,53 Eur netto, za obdobie od 1. do 31.8.2016 vo výške 429,25 Eur netto a náhradou mzdy počas PN vo výške 93,99 Eur a za obdobie 1. - 5.9.2016 vo výške 138,57 Eur. Podľa vyjadrenia jeho nadriadeného jeho pracovná morálka nebola na vysokej úrovni, neustále sa sťažoval na zlé pracovné a finančné podmienky, čo bolo dôvodom, pre ktorý v skúšobnej dobe ukončil pracovný pomer. Od 6.9.2016 do 29.4.2017 bol otec vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a ani dávky v nezamestnanosti.

7. Okrem mal. N. má otec vyživovaciu povinnosť k synovi Y., nar. XX.X.XXXX, na ktorého výživu bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.12.2017, sp. zn. 11P/110/2017 - 56, právoplatným 12.2.2018, bol zaviazaný prispievať zvýšeným výživným zo sumy 13,27 Eur mesačne (400 Sk) na sumu 120 Eur mesačne od 1.5.2017 a zameškané výživné od 1.5.2017 do 31.12.2017 vo výške 848 Eur bol otec zaviazaný zaplatiť jednorazovo do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Otec na výživu maloletého dlhodobo neprispieva, so synom sa nestretáva.

9. V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14D/131/2017, D/not 105/2017 bolo prejednané dedičstvo po otcovi otca maloletého Y. Š., zomr. XX.X.XXXX. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.2.2018, sp. zn. 14D/131/2017, D/not 105/2017, právoplatným 19.2.2017 bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva po poručiťelovi, podľa ktorej sa nadobúdateľmi dedičstva po poručiťelovi v čistej hodnote 37.940,11 Eur stali manželka poručiťela, synovia poručiťela K. Y. Š. a E. Š., vnuk poručiťela Y. Š. a dcéra poručiťela K. Y., s tým, že výplatok pre syna poručiťela Y. Š. - otca maloletého predstavuje z hodnoty dedičstva sumu vo výške 6.606,69 Eur, ktorú sa zaviazala uhradiť manželka poručiťela U. Š. - matka otca maloletého v jednotlivých splátkach, pričom posledná splátka bude vyplatená najneskôr v lehote do 1.3.2021.

10. Matka maloletého pracuje v spoločnosti F. T. Z., L..C..I.. F., Q. so zárobkom 800 -1000 Eur mesačne netto. Uvedený príjem dosahuje pri 12 hodinovom pracovnom čase denne s tým, že mesačne odpracuje aj viac ako 200 hodín. Spolu s maloletým N., staršími synmi Y. a Y. býva v 4 - izbovom byte, na sídlisku Rozkvet v Považskej Bystrici. Jedná sa o nájomný byt, prenajatý od Mesta Považská Bystrica, za bývanie platí cca 380 Eur mesačne. Okrem mal. N. má vyživovaciu povinnosť k synovi Y. a plnoletému synovi Y., ktorý pracuje.

11. Mal. N. navštevuje od septembra 2017 6. ročník základnej školy, v súvislosti s jeho výchovou a starostlivosťou má matka spojené jednak výdavky s návštevou školy ako aj výdavky súvisiace s jeho športovou činnosťou. Maloletý N. sa aktívne venuje hádzanej, je členom MŠK Považská Bystrica, kde matka mesačne platí poplatok 7 Eur. V tejto súvislosti zakupuje mal. športovú obuv, zvýšené výdavky má na stravovanie, cestovné a vreckové. Maloletý N. sa stravuje v školskej jedálni, za stravu matka platí mesačne cca 20 Eur. Maloletý N. trpí alergiou, matka mu mesačne zakupuje potrebné lieky, za ktoré dopláca cca 15 Eur.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh matky je dôvodný. Rodičia mal. N. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti od 28.4.2017, kedy bol otec vzatý do väzby a následne odsúdený pre spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne. V súčasnej dobe sa maloletý N. nachádza v starostlivosti matky, ktorá mu poskytuje riadnu výchovu a starostlivosť.

20. Prihliadnuc na zhora uvedené skutočnosti, kedy súd nezistil nedostatky matky v starostlivosti matky o mal. ako aj stanovisko opatrovníka, zveril mal. N. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

21. V konaní bolo preukázané, že otec na výživu maloletého dlhodobo neprispieva, a neprispieval ani v čase, keď rodičia žili v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletého musí preto zabezpečovať matka výhradne zo svojho príjmu, ktorý dosahuje pri maximálnom úsilí aby zabezpečila chod domácnosti a výživu maloletých detí. Súd prihliadol pri svojom rozhodovaní na osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ich schopnosti a možnosti a dospel jednoznačne k záveru, že do situácie, do ktorej sa otec v súčasnej dobe dostal, túto si zaviniel sám a skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody, nemôže byť na ujmu výživného pre maloleté deti. Vzhľadom na to, že otcovi bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, do tej doby bude musieť matka zabezpečovať starostlivosť o deti sama a prihliadnuc na jej súčasný príjem, jej osobné a majetkové pomery ako aj ľahkovážny postoj otca k plneniu si vyživovacej povinnosti, súd dospel jednoznačne k záveru, že výška výživného, ktorú súd určil vo svojom rozhodnutí zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého ako aj osobným a majetkovým pomerom matky, ktorej bude vyplácané aspoň náhradné výživné namiesto otca, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil nielen pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody ale ani v súčasnej dobe.

22. Vzhľadom na všetky zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení zákona o rodine súd návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného vo výške 100 Eur mesačne od 1.5.2017 v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že súd určil vyživovaciu povinnosť otca od 1.5.2017, vzniklo otcovi zameškané výživné od 1.5.2017 do 28.2.2018 vo výške 1000 Eur, ktoré súd zaviazal otca zaplatiť jednorazovo k rukám matky maloletého do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd v tejto časti rozhodnutia vychádzal zo skutočnosti, že v dedičskom konaní po svojom otcovi dedičia uzatvorili dedičskú dohodu, v zmysle ktorej má matka otca maloletých vyplatiť otcovi sumu 6.609,69 Eur v neurčených splátkach do 1.3.2021. Súd je toho názoru, že otec má takto zabezpečené finančné prostriedky, aby mohol matke vyplatiť zameškané výživné jednorazovo a takýmto spôsobom prispieť k zlepšeniu osobných a majetkových pomerov maloletého.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p., za , že žiaden z účastníkov konania nemá na ich náhradu nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.