

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010068.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. apríla 2022 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

J. M. nar. X.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, okres Spišská Nová Ves, trvale bytom B. N. M., W. č. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 10. novembra 2021 asi o 16.05 h v Spišskej Novej Vsi, v obchodnom dome Tesco, na ul. Medza č. 15, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenou X. F., z predajnej plochy si vložili do nákupného košíka a kočiara rôzny druh a množstvo tovaru, s ktorým prešli cez pokladničnú zónu bez platenia, čím pre spoločnosť TESCO STORES a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31321828 spôsobili škodu vo výške 486,63 eur, pričom obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/74/2021 zo dňa 13.10.2021, právoplatným dňa 13.10.2021 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 7.2.2022 na tunajší súd obžalobu na obvineného J. M. a spol., pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 23. februára 2022, proti ktorému obvinený podal odpor, na základe čoho súd nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný J. M. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k skutku uvedenému v obžalobe.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného J. M., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať a obhajcu, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy Mestského úradu Spišská Nová Ves vyplynulo, že správanie obžalovaného nebolo prejednávané mestským úradom. V evidencii priestupkov Mestskej polície má záznamy o priestupkoch proti majetku zo dňa 6.7.2009, 26.7.2009, 27.12.2010, 26.7.2013, 31.12.2013, 10.6.2016 a 10.6.2016.

Z charakteristiky Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, kde aktuálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený v inej trestnej veci vyplynulo, že príkazy a nariadenia sa snaží plniť, časový režim dňa dodržiava, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

V evidencii priestupkov má devätnásť záznamov o spáchaní priestupkov rôzneho charakteru (v období rokov 2016- 2021), ale najmä priestupkov proti majetku (celkovo trinásť priestupkov) spočívajúcich najmä v krádeži tovaru.

Z odpisu z registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, vždy pre majetkovú trestnú činnosť.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/74/2001 zo dňa 13.10.2021, právoplatným dňa 13.10.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý aktuálne vykonáva do 8.5.2022.

Predtým bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/20/2019 zo dňa 19.3.2019, právoplatným dňa 3.4.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 4.7.2020.

Ďalšie z jeho posledných odsúdení bolo rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/57/2018 zo dňa 20.6.2018, právoplatným tým istým dňom, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1,

ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 14.1.2019.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného J. že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný J. M. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože si spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedeného konania sa dopustil tak, že dňa 10. novembra 2021 v Spišskej Novej Vsi, v obchodnom dome Tesco, spoločne s už odsúdenou X. F. si vložili do nákupného košíka a kočiara rôzny druh a množstvo tovaru, s ktorým prešli cez pokladničnú zónu bez platenia, čím pre poškodenú spoločnosť spôsobili škodu vo výške 486,63 eur a obvinený tak konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/74/2021 zo dňa 13.10.2021, právoplatným dňa 13.10.2021 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu vlastníctva vecí.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Obžalovanému prítiažuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona teda, že bol už za trestný či odsúdený (táto prítiažujúca okolnosť je daná odsúdeniami Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/48/2016, 5T/57/2018, Okresným súdom Poprad v konaní sp. zn. 0T/41/2017 a 6T/20/2019, kde mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody a ktoré nemá zahladené). Súd sa nestotožnil s názorom obhajcu, že u obžalovaného je daná poľahčujúca okolnosť, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona, pretože túto okolnosť nemôže zakladať iba samotné priznanie sa k trestnej činnosti, ale musí byť daná iná aktívna činnosť obžalovaného pri dokazovaní, čo nebolo zistené. Tiež sa súd nestotožnil, aby bola daná poľahčujúca okolnosť, že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu v zmysle § 36 písm. k) Tr. zákona, pretože nešlo o žiadne aktívne konanie obžalovaného, ale vrátenie odcudzeného tovaru bolo iba logickým vyústením toho, že bol prichytený bezprostredne po spáchaní trestného činu.

Na obžalovaného J. M. je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, keďže ide o recidivistu v páchaní úmyselnej trestnej činnosti, dokonca vzhľadom na to, že sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti jedná sa u neho o špeciálneho recidivistu. Obžalovaný sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti opakovane napriek opakovaným výkonom uložených nepodmienečných trestov. Pri výmere trestu súd prihliadol na nižšiu závažnosť trestnej činnosti, na okolnosť, že nedošlo k spôsobeniu škody, lebo odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený do predaja. Takto mu súd pri trestnej sadzbe 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky uložil trest odňatia slobody pri jeho spodnej hranici, a to v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

Tu súd udáva, že sa nestotožnil s návrhom obhajcu na uloženie obžalovanému síce trestu odňatia slobody, ale výkon ktorého by mu bol odložený na primeranú skúšobnú dobu, nakoľko takto uloženým trestom by nedošlo k naplneniu účelu trestu, a to ani čo sa týka individuálnej prevencie s poukazom na už vyššie uvedené okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom v páchaní majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťa napriek opakovaným výkonom nepodmienečných trestov odňatia slobody. Preto samotná náprava obžalovaného ale zároveň aj ochrana spoločnosti môže byť zabezpečená len uložením nepodmienečného trestu obžalovanému. Zároveň by sa takto uloženým trestom sa nedosiahla ani generálna prevencia voči potenciálnym páchatelom.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko poškodená strana sa s nárokom na náhradu škody v trestnom konaní nepripojila.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.