

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010269
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516010269.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci obžalovaného P. G., L.. XX.XX.XXXX E. P., P. J. D. P., Y. XXXX/XX, stíhaného na slobode, trestne stíhaného pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom pohrdania súdom podľa § 343 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 21. februára 2018 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: P. G., L.. XX.XX.XXXX E. P., P. J. D. P., Y. Č.. XXXX/XX, na slobode,

je vinný, že

na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, vedenom pod sp. zn. 1T/128/2013 konanom dňa XX.XX.XXXX od 13.00 hod., kde vystupoval v procesnom postavení obžalovaného na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp. zn. Pv 145/13 zo dňa 20.08.2013 z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, počas svedeckej výpovede poškodeného W. D., bez vyzvania súdu, vstúpil do jeho výsluchu a povedal smerom k poškodenému W. D.: „Ty, ty potkan!“ na čo sudca vzhľadom na to, že tretíkrát bez udelenia slova rušil priebeh hlavného pojednávania, udelil obvinenému P. G. poriadkovú pokutu vo výške 50 € podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku, následne počas protokolácie uznesenia o udelení poriadkovej pokuty vo výške 50 € do zápisnice odôvodnenia uznesenia sudcom, obvinený P. G. tichším hlasom povedal: „...vyjebaný“, na čo poškodený W. D. reagoval: „Ja som vyjebaný? Ja?“, na čo obvinený P. G.T. smerom k poškodenému W. D.K.B. vykrikoval: „To čo si tu vymýšľaš, to čo si tu vymýšľaš. Ty kokot!“, na čo sudca ihneď výslovne upozornil obžalovaného P. G., že ak ešte raz takto vybuchne, dá ho vyviešť z pojednávacej miestnosti, a že ak ešte raz takto vybuchne, môže byť jeho konanie vnímané a posudzované ako trestný čin pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona, pričom obžalovaný P. G. skočil sudcovi do reči a vykrikoval: „Dobre beriem. Ale nech si nevymýšľa, nech si nevymýšľa kurva, lebo ho zabijem!“, na čo poškodený W. D. povedal: „To čo si to povedal? Čo si to povedal?“, na čo obžalovaný P. G. povedal: „Drž hubu!“, na čo sudca ihneď udelil obžalovanému Tomášovi Petříkovi poriadkovú pokutu vo výške 100 € podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu, že znova opakovane bez udelenia slova rušil priebeh hlavného pojednávania,

t e d a

- v konaní pred súdom bránil výpovedi strany trestného konania a použil hrozbu násillia, aby pôsobil na stranu v trestnom konaní,
 - opakovaným konaním napriek predchádzajúcemu upozorneniu závažným spôsobom rušil pojednávanie súdu,
- č í m s p á c h a l

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom pohrdania súdom podľa § 343 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 41 ods. 1 a § 344 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné psychiatrické liečenie a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 11.07.2016 obžalobu na obvineného sp. zn. Pv 246/16/3304 pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom pohrdania súdom podľa § 343 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v predmetnej trestnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie čítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného P. G. z prípravného konania, výsluchom svedka poškodeného W. D., oboznámením znaleckého posudku znalca MUDr. Márie Ohrablovej, oboznámením zvukového záznamu z hlavného pojednávania zo dňa XX.XX.XXXX vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/128/2013, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/128/2013, oboznámením ostatných listinných dôkazov a správ o povesti na obžalovaného P. G., výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácie Sociálnej poisťovne, správy OR PZ D. P., odpisu registra trestov.

Samosudkyňa okresného súdu zistila skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. G. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktorý je mu kladený za vinu. Samosudkyňa mu v zmysle § 257 ods. 5, § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. položila otázky, pričom obžalovaný na otázku, či bol obžalovaný oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu odpovedal nie, napriek tomu, že ho súd s trestnými sadzbami oboznámil. Vzhľadom na tieto vyjadrenia obžalovaného prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného neprijat'. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku neprijal vyhlásenie obžalovaného P. G. urobené podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 246/16/3304-14 zo dňa 08.07.2016, doručenej súdu dňa 11.07.2016, právne kvalifikovaného ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom pohrdania súdom podľa § 343 písm. a) Trestného zákona. Podľa § 257 ods. 8 sa tak dokazovanie ohľadom viny, trestu a rozhodnutia o ochrannom opatrení vykonal v celom rozsahu.

Súd v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania po vznesení obvinenia zo dňa 03.05.2016, nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní

odmietol vypovedať. Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že trpí duševnou poruchou, má depresie, lieči sa u C.. S. Ž. na D. P., už sa cíti lepšie, alkohol nepije a drogy prestal užívať, lebo bol dva týždne na liečení vo Veľkom Záluží. Z liečenia odišiel, toto nepotrebuje, je pre neho zbytočné, lebo môže byť aj doma. K veci uviedol, že dňa 15.04.2016 mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia v danej veci. Uzneseniu v plnej miere porozumel a skutočnosti uvedené v uznesení sa zakladajú na pravde. Nemyslel to tak, ako to povedal, bolo to len z nervov z toho, čo tam povedal W. D.. Pokuty udelené mu sudcom na hlavnom pojednávaní neuradil. Vyhlásil, že žalovaného skutku sa dopustil tak, ako je to uvedené v predmetnom uznesení spôsobom a na mieste a v čase podľa uvedeného uznesenia. Uznan vinu za tento skutok a je si vedomý následkov jeho protiprávneho konania. Svoj čin oľutoval.

Svedok poškodený W. D. vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne so svojou výpoveďou z prípravného konania. Uviedol, že na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sa dňa XX.XX.XXXX vo veci sp. zn. 1T/128/2013 viedol výsluch jeho osoby, počas ktorého obžalovaný P. G. vstupoval do jeho výsluchu poznámkami a vyhrážkami, za čo ho zákonný sudca niekoľkokrát opakovane napomínal, uložil mu poriadkovú pokutu. Obžalovaný vstupoval do výsluchu svedka na tomto pojednávaní v tom zmysle, že tvrdil, že to, čo hovorí svedok nie je pravda, potom sa postavil, povedal, že ho zabije. Na pojednávaní svedok uviedol, že už si to celkom nepamätá. Pridržel sa v plnom rozsahu svojej výpovede z prípravného konania. Na vysvetlenie bola podľa § 264 ods. 1 Tr. por. čítaná časť jeho zápisnice z prípravného konania po vznesení obvinenia zo dňa 11.05.2016. V prípravnom konaní svedok vypovedal, že obžalovaný G. mu počas jeho výpovede skočil do reči, chytil do ruky pero, postavil sa a začal sa mu vyhrážať, že ho zabije. Toto vyhrážanie zopakoval niekoľkokrát, pričom škripal zubami. Svedok uviedol, že slová obžalovaného P. G., ktoré vykrikoval keď skočil do reči sudcovi, a to: „Dobre beriem. Ale nech si nevymýšľa, nech si nevymýšľa kurva, lebo ho zabijem!“ u svedka W. D. vzbudili dôvodnú obavu z jeho možného zákerného napadnutia, nakoľko v minulosti sa mu vyhrážal P. G. s jeho otcom, tiež ho v minulosti napadli a spôsobili mu zranenie, v dôsledku čoho musel maródovať. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal aj obavu, aj bol rozčúlený, lebo nevedel, čo bude ďalej. Slová obžalovaného mu dňa XX.XX.XXXX neboli ľahostajné.

Na hlavnom pojednávaní bol podľa § 270 Tr. por. oboznámený zvukový záznam z hlavného pojednávania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom dňa XX.XX.XXXX vo veci 1T/128/2013, z ktorého obsahu vyplynul skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd so súhlasom procesných strán oboznámil závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Márie Ohrablovej č. 31/2016 zo dňa 25.05.2016. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že obžalovaný trpí duševnými poruchami, a to závislosťou od viacerých psychoaktívnych látok a zmiešanou poruchou osobnosti s črtami disociálnymi a emočne nestabilnými. V čase spáchania skutku trpel oboma týmito poruchami, prejavil sa ako afektívne labilný, nie však psychoticky alterovaný. Zo záverov posudku vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou v zmysle psychózy. Bola u neho zistená zmiešaná porucha osobnosti s rysmi disociálnymi a emočne nestabilnými. Po požití návykových látok sa prejavy tejto poruchy, najmä emočná nestabilita, zväzujú. V čase spáchania trestného činu bol obžalovaný schopný rozpoznať protiprávnosť činu, bol schopný svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť nebola v čase spáchania trestného činu narušená. Ak sa obžalovaný nebude liečiť, je predpoklad, že sa dopustí obdobného skutku, pre ktorý je obvinený. Ak sa podrobí liečbe, nebude jeho pobyt na slobode nebezpečný. Znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. U obžalovaného bola zistená závislosť od viacerých psychoaktívnych látok - pervitín, alkohol, alprazolam (návykový liek proti úzkosti). Ich požívanie zosilňuje prejavy poruchy jeho osobnosti. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Porucha osobnosti u obžalovaného je trvalého charakteru. Pri jej liečbe sa jej prejavy môžu značne zmierniť a nebudú viesť k protispoločenskému prejavom.

Z lustrácie sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný je od 12.01.2018 zamestnaný v spoločnosti R. D..O..M.. E. D. P.. Z lustrácie registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný nemá evidovaný priestupok.

Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný dva záznamy. Prvýkrát bol odsúdený Okresným súdom Trenčín, trestným rozkazom sp. zn. 1T/194/2004, právoplatný dňa 07.03.2006, pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok do 07.03.2007,

príčom tento trest bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/214/2004 zo dňa 07.06.2006, právoplatný dňa 11.07.2006. Uvedeným bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 11.07.2008, odsúdenie má zahladené.

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov so zreteľom na § 2 ods. 11 Tr. por. a § 2 ods. 19, § 278 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t. j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal súd preukázané, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je tento popísaný v písomnej obžalobe a vo výrokovvej časti tohto rozsudku a spáchal ho obžalovaný.

Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti.

Obžalovaný P. G. bol zo spáchania žalovaného skutku priamo usvedčený svojou výpoveďou, výpoveďou svedka poškodeného W. D.. Vinu obžalovaného potvrdzuje aj zvukový záznam z hlavného pojednávania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom dňa XX.XX.XXXX vo veci 1T/128/2013, z ktorého obsahu vyplynul skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a z listinných dôkazov oboznámených na hlavnom pojednávaní. Vykonané dôkazy vytvárajú ucelenú reťaz usvedčujúcu obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku.

Výpoveďou svedka poškodeného W. D. bola jednoznačne vyvrátená obrana obžalovaného. Obhajca obžalovaného tvrdil, že ani po výstupoch obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 09.02.2016 svedok poškodený nevypovedal inak, ako chcel, teda že nenechal výpoveď pre konanie obžalovaného. Tu súd poukazuje na konanie obžalovaného, ktorý chcel vplývať na výpoveď svedka poškodeného, aby vypovedal inak. Nie je pritom podstatné, ako sa konanie vedené na súde pod sp. zn. 1T/128/2013 v konečnom dôsledku skončilo, či bol obžalovaný v tejto veci oslobodený. Bolo preukázané, že obžalovaný opakovane bránil výpovedi strany trestného konania - poškodeného W. D. a na hlavnom pojednávaní výslovne použil hrozbu násillia voči poškodenému, aby na neho pôsobil v tomto trestnom konaní. V danom prípade je bez významu tvrdenie obhajoby, že obžalovaný bol za daný skutok už potrestaný uložením poriadkovej pokuty, teda jeho odsúdením v predmetnej veci by bola porušená zásada nie dva krát v tej istej veci. Súd má za to, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkové podstaty oboch žalovaných trestných činov, je plne trestne zodpovedný a musí niesť následky svojho protiprávneho konania. Zo záznamu je nesporné, že obžalovaný opakovaným konaním (päťkrát bez udelenia slova sudcu rušil priebeh hlavného pojednávania) napriek predchádzajúcemu opakovanému upozorneniu sudcu (štyrikrát) závažným spôsobom rušil hlavné pojednávanie súdu dňa XX.XX.XXXX. Obrana obžalovaného spočívala v tom, že napriek jeho vyhrážkam násillím adresovaným poškodenému Igorovi Sadloňovi, nemohli tieto jeho vyhrážky u poškodeného vzbudiť dôvodnú obavu, lebo pri vstupe do budovy Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pred hlavným pojednávaním justičná stráž kontrolovala obžalovaného, ktorý u seba nemal zbraň. Túto obranu považuje súd za účelovú a irelevantnú, nakoľko hrozby zabitím mohol obžalovaný aj s poukazom na jeho zmiešanú poruchu osobnosti, závislosť od viacerých psychoaktívnych látok v dobe spáchania skutku a jeho výbušnú povahu zrealizovať aj mimo budovy súdu. Súd neuveril žiadnym obhajobným tvrdeniam obžalovaného. Obžalovaný P. G. bol v minulosti dvakrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť (porušovanie domovej slobody, výtržníctvo).

Na základe takto zistených skutkových okolností súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaného skutku tak, ako je tento uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, a po právnej stránke ho posúdil ako dokonaný zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom pohrdania súdom podľa § 343 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný P. G. na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom dňa XX.XX.XXXX bránil výpovedi poškodeného W. D. a použil hrozbu násillia, aby tak pôsobil na stranu v trestnom konaní, a zároveň opakovaným konaním - päťkrát napriek predchádzajúcim štyrom upozorneniam sudcu závažným spôsobom rušil pojednávanie súdu.

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že všetky vykonané a vyhodnotené dôkazy sú vo vzájomnej zhode, vytvárajú ucelenú reťaz, navzájom si neprotirečia a dostatočne a bezpečne odôvodňujú záver o vine obžalovaného.

Podľa § 343 písm. a) Trestného zákona, kto opakovaným konaním napriek predchádzajúcemu upozorneniu závažným spôsobom ruší pojednávanie súdu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 344 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní, marí alebo bráni prítomnosti alebo výpovedi strany trestného konania, účastníka súdneho konania, alebo ich zástupcov v konaní, svedka, znalca, tlmočníka alebo prekladateľa alebo použije násilie, hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na sudcu, stranu trestného konania, účastníka súdneho konania, svedka, znalca, tlmočníka, prekladateľa alebo na orgán činný v trestnom konaní, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až šesť rokov.

Znak opakovane znamená, že páchatel sa nevhodne správa aspoň druhýkrát (v danom prípade päťkrát). Podmienkou trestnosti pritom nie je predchádzajúce použitie miernejších prostriedkov (napr. poriadková pokuta podľa § 70 Tr. por.), pričom jej uloženie nezavaruje páchatel'a trestnej zodpovednosti za predmetný trestný čin. Stačí, ak je páchatel' aspoň upozornený (sudca obžalovaného upozornil štyrikrát) na nevhodnosť jeho predchádzajúceho správania. Pojednávaním súdu sa rozumie konanie podľa procesných predpisov, teda aj hlavné pojednávanie. Závažným spôsobom rušenia pojednávania súdu môžu byť napr. výkriky, hlučné prejavy nesúhlasu, búchanie a pod. Tieto prejavy svojou intenzitou musia sťažovať pokračovanie v normálnom priebehu pojednávania.

Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom pohrdania súdom podľa § 343 písm. a) Trestného zákona. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia konal obžalovaný evidentne vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Objektom trestného činu pohrdanie súdom je záujem na ochrane autority a vážnosti súdu, ako aj záujem na včasnom a dôstojnom pojednávaní vecí súdom. Objektom trestného činu marenie spravodlivosti je záujem na ochrane nerušeného a zákonného trestného procesu aj v jeho kontradiktórnej podobe.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný P. G. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť (porušovanie domovej slobody a výtržníctvo). Obe odsúdenia má zahladené.

Po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ako aj na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, prihliadnuc na zistenie jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) (priznanie sa k trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie v prípravnom konaní) a za zistenia jednej prítiažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) (obžalovaný spáchal viac trestných činov). Trestná sadzba je pre trestný čin najprísnejšie trestný, t. j. zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 Tr. zák. v nezmenenej sadzbe (vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností) jeden až šesť rokov. V danom prípade súd obžalovanému uložil v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú určil na tri roky. Zároveň súd v zmysle záverov znaleckého posudku a vyjadrenia obžalovaného o jeho liečbe uložil obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu

obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a ochranné psychiatrické liečenie a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Hoci bol obžalovaný už dvakrát právoplatne odsúdený, tieto odsúdenia má zahladené, súd považuje podmienený trest u obžalovaného za dostatočný, aby viedol k jeho náprave viesť riadny život. Zároveň však samosudkyňa určila výšku trestu v dolnej polovici trestnej sadzby, nakoľko za prejednávane trestné konanie obžalovaného, spôsob jeho spáchania a v neposlednom rade i následok, aký spôsobilo, by sa trest vo vyššej výmere súdu javil ako neprimerane prísny a nespĺňal by dôsledne všetky zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zákona. Takto uložený trest zodpovedá naplneniu účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., t. j. individuálne - preventívneho a s ním následne spojeného generálne-preventívneho účinku, ochrany spoločnosti, výchovy páchatel'a, či morálneho odsúdenie páchatel'a. Uložený trest súd považuje za primeraný a zákonný.

S predmetným trestným konaním nebolo spojené tzv. adhézne konanie, konanie o náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (§ 309 ods. 1 Tr. por.).