

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200680
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200680.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci v právnej veci oprávnenej - matky Q. C., T.. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K.V. (A. L. L.), t. č. bytom Q. B. XXX/X/X, XXXX M., B. T. T. a povinného - otca W. S., N.. XX.XX.XXXX, bytom W. R. XXXX/XX, XXX XX K., na návrh oprávnenej - matky o výkon uznesenia Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/111/2020 - 33 zo dňa 27.05.2021 v časti úpravy styku oprávnenej s maloletou C. S., N.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2022 sa matka Q.R. C., T.. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K.V. (A. L. L.), t. č. bytom Q. B. XXX/X/X, XXXX M., B. T. T. ako oprávnená domáhala nariadenia súdneho výkonu uznesenia Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/111/2020 - 33 zo dňa 27.05.2021 v časti úpravy jej styku s maloletou C..

2. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že už dňa 13.09.2021 bol na tunajšom súde podaný návrh matky na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/111/2020 - 33 zo dňa 27.05.2021, pričom tento návrh matky je na tunajšom súde vedený pod spisovou značkou 1Em/1/2021. Toto konanie o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia doposiaľ nebolo skončené.

3. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

4. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku veci začatej (litispendencia), ktorá patrí k procesným podmienkam konania, ktoré je súd povinný skúmať v každom štádiu konania. Prekážka veci začatej bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné súdne konanie. Táto prekážka vzniká vtedy, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatňovaný nárok. Platí, že konanie začaté neskôr musí byť zastavené pre prekážku litispendencie a dokončí sa konanie, ktoré začalo skôr; rozhodujúci okamih pre posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania.

11. V danom prípade na tunajšom súde pod spisovou značkou 1Em/1/2022 začalo konanie v tej istej veci ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 1Em/1/2021 - konanie medzi tými istými účastníkmi konania a s tým istým predmetom, ktorým je nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/111/2020 - 33 zo dňa 27.05.2021 v časti úpravy styku oprávnenej s maloletou C. S., N.. XX.XX.XXXX, a skutkovým základom pre rozhodnutie súdu v oboch konaniach budú tie isté skutkové okolnosti, pre ktoré sa matka domáha nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia a ktoré súd sám zabezpečí vykonaním dokazovaním za uplatnenia vyšetrovacej procesnej zásady.

12. Vzhľadom na ustanovenie § 159 CSP je vylúčené, aby o tej istej veci prebiehali súčasne dve súdne konania, súd preto konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 1Em/1/2022 podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil. Súd bude ďalej pokračovať v konaní vedenom pod spisovou značkou 1Em/1/2021, ktoré sa začalo skôr než konanie vedené pod spisovou značkou 1Em/1/2022.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)