

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/220/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813208312
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7813208312.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Jozefa Maruščáka v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: V. N., J. XX. X.XXXX, Y. G. Q., o zaplatenie 943,50 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/13/2014-132 zo dňa 18. apríla 2017

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 943,50 € s 5 % ročným úrokom z omeškania od 23.3.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok I.). Priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného (výrok II.).

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia žalovanej sumy titulom nezaplatených splátok úveru za obdobie od 20.9.2010 do 20.6.2013 v počte 34 splátok po 27,75 €, spolu 943,50 €, úroku z omeškania zo splátok splatných za obdobie od 20.9.2010 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 6.8.2012 vo výške 55,17 € a úroku z omeškania z celej dlžnej sumy odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, resp. od nasledujúceho dňa 7.8.2012 až do zaplatenia. Úrok z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru si žalobca uplatnil z jednotlivých splátok počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne a pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 6.8.2012, si žalobca uplatnil úrok z omeškania od tohto dňa.

3. Vykonaným dokazovaním vzal súd za preukázané uzavretie zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaným dňa 15.7.2008, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 €), pričom postúpenie pohľadávky z tejto zmluvy na žalobcu vzal súd za preukázané zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012. Žalovanému bolo právnym predchodcom žalobcu oznámené postúpenie pohľadávky listom zo dňa 18.7.2012. Listom zo dňa 18.7.2012 žalobca vyzval žalovaného na úhradu postúpenej pohľadávky najneskôr do 28.7.2012 a zároveň týmto listom oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.7.2012 (žalobca uvádza ako deň predčasnej splatnosti úveru až deň 6.8.2012 - poznámka odvolacieho súdu).

4. S poukazom na ust. § 52 Obč. zák., § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. 87/1995 Z.z. dospel k záveru, že vyčíslenie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Konštatoval, že žalovaný sa so splnením dlhu dostal do omeškania, preto ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy aj s úrokmi z omeškania, a to od 23.3.2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami žalovanému až do zaplatenia, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že pokus o zmier

doručil žalovanému pred týmto dátumom, a preto vo zvyšnej časti žalobu ohľadom zaplatenia úrokov z omeškania zamietol.

5. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

6. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP) a navrhol v napadnutom rozsahu rozsudok zmeniť tak, že súd v celom rozsahu vyhovie žalobe, pokiaľ ide o zaplatenie úrokov z omeškania. Argumentoval, že v konaní si uplatnil úrok z omeškania vo výške 55,17 € zo splátok splatných ku dňu 6.8.2012, kedy došlo k predčasnému zosplatneniu úveru a následne si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od nasledujúceho dňa, t.j. od 7.8.2012 do zaplatenia vo výške 8,75 % ročne. Žalobca úrok z omeškania nijako nespájal s pokusom o zmier a ani ho neodvodzoval od jeho doručenia. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z každej jednej splátky odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, ktorý bol určený v zmluve, a na ktorom sa zmluvné strany dohodli a následne z celej dlžnej sumy odo dňa 7.8.2012 do zaplatenia. Pokiaľ sa súd nestotožnil so zosplatnením úveru ku dňu 6.8.2012, mohol priznať úrok z omeškania pre každú splátku zvlášť odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky až do zaplatenia. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v súlade so zmluvnými ustanoveniami, a preto nevidí dôvod, aby žalovaný bol zaviazaný len na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, čím by sa úrok z omeškania pri niektorých splátkach skrátil až o 7 rokov.

7. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP, t.j. v napadnutom zamietavom výroku a v súvisiacom výroku o trovách konania a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

9. Výrok rozsudku, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 943,50 € s 5 % ročným úrokom z omeškania od 23.3.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nebol odvolaním žalovaného ako oprávnenej osoby na podanie odvolania napadnutý, preto tento výrok nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods. 2,3 CSP) a nebol predmetom odvolacieho prieskumu.

10. Predmetom odvolacieho prieskumu bol výrok, ktorým súd zamietol žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti a súvisiaci výrok o trovách konania.

11. Rozsudok súdu v napadnutom zamietavom výroku je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, pretože z odôvodnenia rozsudku v tejto časti nie je zrejma úvaha, na základe ktorej súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený zostatok úveru mal žalovaný plniť až na základe výzvy žalobcu, z ktorého dôvodu omeškanie nemohlo nastať pred doručením výzvy na plnenie, ktorou je žaloba.

12. Tento svoj záver súd neodôvodnil konkrétnymi skutkovými zisteniami ani odkazom na príslušné ustanovenia právneho predpisu, ktoré aplikoval pri rozhodovaní o nároku v tejto časti, a teda chýba aj právne posúdenie v tejto časti.

13. Týmto nesprávnym procesným postupom súd znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, čím je naplnený dôvod pre zrušenie rozsudku v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

14. Podľa ustanovenia § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal

ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

15. Rozsudok musí obsahovať odôvodnenie v súlade s citovaným ustanovením § 220 ods. 2 CSP, pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany sporu na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktorý sa vysporiada i so špecifickými námietkami strany sporu. V odôvodnení sa súd, rozhodujúci o uplatnenom nároku, musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal; niet v ňom miesta pre dohady a domnienky. Súdne rozhodnutie musí preto obsahovať stručný a jasný výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku. Odôvodnenie má byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia nielen pre súd, ktorý ho vydal, ale aj pre súd, ktorý ho bude preskúmavať v dôsledku opravného prostriedku, t. j. musí byť preskúmateľné.

16. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že o nepreskúmateľný rozsudok ide vtedy, ak dôvody neobsahuje alebo sú nezrozumiteľne podané. Odôvodnenie musí byť úplné v zmysle, že sa vyporiada so všetkými otázkami riešenými v konaní a musí byť v súlade s výrokom.

17. Rozsudok súdu vo vyššie vymedzenej zamietavej časti nemá vyššie uvedené náležitosti, preto nemohol byť predmetom odvolacieho prieskumu.

18. Predmetom žaloby bolo zaplatenie :

a/ sumy 943,50 € titulom nesplatenej istiny poskytnutého úveru, pozostávajúcej z 34 splátok po 27,75 €, b/ úroku z omeškania do predčasnej splatnosti úveru vo výške 55,17 € zo splátok úveru splatných od 20.9.2010 do 6.8.2012 vo výške 8,75 % ročne z jednotlivých splátok, ako sú tieto špecifikované v žalobe, c/ úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z celej žalovanej sumy (uvedenej vyššie pod bodom 1) odo dňa mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 7.8.2012 do zaplatenia, pričom omeškanie s plnením žalobca odôvodňoval s poukazom na zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 15.7.2008, uzavretú medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným.

19. V tejto zmluve bolo dohodnuté plnenie v mesačných splátkach po 27,75 € (836,- Sk) vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom 20.8.2008 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 20.6.2013.

20. V zmysle ust. § 563 Obč. zák., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo všeobecnosti platí, že splatnosť dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil.

22. Iná splatnosť dlhu musí byť medzi účastníkmi dohodnutá, stanovená právnym predpisom alebo súdnym rozhodnutím.

23. Ak teda čas plnenia (splatnosť dlhu) je dohodnutý v zmluve, nemožno aplikovať ust. § 563 Obč. zák. a viazať povinnosť dlžníka plniť až na veriteľovo požiadanie.

24. V zmysle ust. § 517 ods. 1 prvej vety Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. V zmysle ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. V zmysle ust. § 559 ods. 2 Obč. zák. dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Omeškanie dlžníka nastáva vtedy, ak dlžník nesplní svoj dlh riadne a včas a od tohto momentu vzniká veriteľovi právo požadovať (aj) úrok z omeškania.

28. Plnenie je riadne, ak je v súlade so zmluvou alebo právnym predpisom.

29. Čas splnenia veriteľovej pohľadávky môže byť predovšetkým dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu, ale aj ponechaný na vôli dlžníka.

30. V prejednávanom spore podmienky splnenia dlhu, vrátane času, kedy sa mal plniť, boli dohodnuté v zmluve o splátkovom úvere, a preto nie je zrejmé, prečo súd neposudzoval omeškanie žalovaného s plnením vychádzajúc z tejto zmluvy, ale omeškanie viazal na výzvu veriteľa na plnenie.

31. Ohľadne tohto záveru, teda prečo neakceptoval zmluvné dojednanie o čase plnenia dlhu, chýbajú akékoľvek úvahy s poukazom na konkrétne skutkové zistenia, dôkazy, z ktorých vyplynuli i právne predpisy, ktoré boli aplikované pri rozhodovaní o tomto nároku (uvedený iba § 517 ods. 2 Obč. zák.), z ktorého dôvodu (ne)správnosť tohto záveru nemohla byť predmetom odvolacieho prieskumu.

32. Za situácie, že súd neakceptoval dohodu o spôsobe a čase plnenia, ktorá vylučuje aplikáciu ust. § 563 Obč. zák., bol súd povinný tento svoj záver náležite odôvodniť tak, aby bolo zrejmé, aké úvahy ho k tomu viedli a aby tento záver bol preskúmateľný tak stranami sporu, ako aj odvolacím súdom.

33. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v napadnutom zamietavom výroku a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

34. Úlohou súdu po vrátení veci bude opätovne posúdiť žalobou uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania (okrem už právoplatne priznaných) v nadväznosti na obsah zmluvy o splátkovom úvere, v ktorej podmienky splnenia dlhu boli dohodnuté a pre prípad, že aplikácia zmluvných dojednaní je vylúčená, uviesť konkrétne dôvody, ktoré takýto záver odôvodňujú, inak bude rozsudok opätovne nepreskúmateľný. V závislosti od týchto zistení následne súd posúdi, v akom rozsahu je žalobou uplatnený nárok na zaplatenie zostávajúcich úrokov z omeškania dôvodný.

35. V novom rozhodnutí rozhodne súd o náhrade trov celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania podľa celkového výsledku sporu (§ 396 ods. 3 CSP).

36. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).