

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120210371
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120210371.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: 1) P. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. D. XX, Bratislava, X) X. J., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XX, Bratislava, X) Q. J., K.. XX.XX.XXXX, O. X..S. XXX, P., X) Y. J., K.. XX.XX.XXXX, O. X..S. XXX, P., X) O. V., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XXX, I., X) U. J., K.. XX.XX.XXXX, O. J. X, Q., X) V. J., K..X.X.XXXX, Y.S. XX, Bratislava, X) V..F. J., K.. XX.XX.XXXX, Y. XX, Bratislava, X) V. J.,K.. XX.XX.XXXX, O. G. X, Bratislava, XX) V.. R. K.Q., V.., K.. XX.XX.XXXX, O. G. X, Bratislava, XXa) H.. R. K., K.. XX.XX.XXXX, O. W. X, Bratislava, XXb) Q.. U. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. G. X, Bratislava XX) H..L. J.Č., K.. XX.XX.XXXX, O. D. na S. X, Bratislava, XX) R. J., K.. XX.XX.XXXX, O. S. X, Bratislava, XX) X. J., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XX, Bratislava, XX) Q. W.Á., K.. XX.XX.XXXX, O. O. X, D. F., XX) Z. V., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XX, Bratislava, XX) B. J., K.. XX.XX.XXXX, O. Q.S. X, Bratislava, XX) H. J., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. X, Bratislava, XX) B. J., K.. XX.XX.XXXX, O. V. X, Bratislava, XX) J. R., XXXX I. D. V., K. B., S., XX) Q. J., K.. XX.X.XXXX, O. Š. X, Bratislava, XX) I. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. B. XX, Bratislava, XX) U. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. S.Y. XXX, Bratislava, XX) Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. E. XX, Bratislava, XX) Q.. E. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. D. XX, Bratislava, v zastúpení zákonnou zástupkyňou, žalobkyňou v 1. rade, všetci zastúpení advokátkou JUDr. Hana Lučeničová, Zlatohorská 6, Bratislava, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, Bratislava, o zaplatenie 20.700,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žalovanému náhradu trov konania neprisúva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.06.2020, doplnenou dňa 08.12.2020, sa žalobcovia v 1. až 24. rade domáhali od žalovaného zaplatenia sumy 20.700,- EUR s príslušenstvom titulom odplaty za vecné bremeno za užívanie pozemkov.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že sú každý vo svojom podiely vlastníckmi pozemkov nachádzajúcich sa v meste Bratislava, okres Bratislava IV, k.ú. Lamač - parcely registra "C" evidované na mape určeného operátu ako pozemok parc. č. XXX/X vo výmere 195 m2, pozemok parc. č. XXX/X vo výmere 240 m2, pozemok parc. č. XXX/XX vo výmere 102 m2, pozemok parc. č. XXX/XX vo výmere 410 m2, pozemok parc. č. XXX/X vo výmere 7 m2, pozemok parc. č. XXX/X vo výmere 199 m2, pozemok parc. č. 568/9 vo výmere 135 m2, pozemok parc. č. XXX/X vo výmere 283 m2, pozemok parc. č. XXX/X vo výmere 76 m2, pozemok parc. č. XXX/X vo výmere 100 m2, pozemok parc. č. XXX/X vo výmere 106 m2, pozemok parc. č. XXX/X vo výmere 83 m2, pozemok parc. č. XXX/XX vo výmere 238 m2, pozemok parc. č. XXX/XXX vo výmere 85 m2, pozemok parc. č. č. XXX/XXX vo výmere 351 m2, pozemok parc. č. XXX/XXX vo výmere 147 m2, pozemok parc. č. XXX/XXX vo výmere 184m2, pozemok parc. č. XXX/XXX vo výmere 107 m2, pozemok parc. č. XXX/XXX vo výmere 136 m2, pozemok parc. č. XXX/XX vo výmere 51 m2 a pozemok parc. č. XXX/XX vo výmere 81 m2 v celkovej výmere 3 316 m2 všetky zapísané na liste vlastníctva pre k.ú. Lamač č. 2805, v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bratislava -

katastrálnym odborom. Žalobcovia v 2. až 5. rade, 7. až 15. rade nadobudli na základe Osvedčenia o dedičstve č. D 452/93, Dnot 99/93 zo dňa 18.10.1996, právoplatného dňa 04.11.1996, po zomrelej Q. J., Y. Z., K.. XX.XX.XXXX, G. XX.XX.XXXX, K. O. Bratislava, Y. XX, vlastníctvo k nehnuteľnosti v kat. území Lamač - vl.č. XXX, parc. č. XXXX, roľa vo výmere 3 403 m². Okresný súd Bratislava IV rozsudkom sp. zn. 8C/385/97 zo dňa 17.04.2001 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.11.2001 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/76/2002, 9Co/77/2002 zo dňa 04.12.2002, právoplatným dňa 30.04.2003 určil, že títo žalobcovia sú každý vo svojom podiely vlastníckymi nehnuteľnosťami zapísanej vo vl. č. XXX, parc. č. XXXX - roľa vo výmere 3 403m², kat. územie Lamač v katastri nehnuteľností zapísaná ako časti parciel č. XXX/XX, XXX, XXX/XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX/XX na J. Č.. X, V.. Č.. XXX/XX,XXX/XX na J. Č.. XXXX, V.. Č.. XXX/XX,XXX/X na J. Č.. XXX U. V., Č..XXX na LV č. XXX. Žalobca v 6. rade nadobudol vlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 2805 na základe darovacej zmluvy od svojho otca Kamila Lučeniča zápisom v KN dňa 07.04.2009 pod č. B.. Žalobkyňa v 15. rade nadobudla vlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX5 na základe osvedčenia o dedičstve 38D/1564/2005 zo dňa 08.03.2006 po svojej zomrelej matke Q. V.. Žalobcovia 16. až 19. rade nadobudli vlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 2805 na základe osvedčenia o dedičstve 1D/9/2013 zo dňa 04.06.2015 po zomrelom A. J.. Žalobcovia v 21. až 24. rade nadobudli vlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX na základe osvedčenia o dedičstve 30D/1060/2014 zo dňa 16.12.2015 po zomrelom E. Z.. Na základe nového geometrického plánu č. 69/2012 zo dňa 28.09.2012, overeného pod č. 1941/2012 došlo k zápisu predmetnej nehnuteľnosti na list vlastníctva operátu "C" č. XXXX U. V.. Č.. XXX/X, XXX/X, XXX/XX,XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XX U. XXX/XX v celkovej výmere 3 316 m². Žalovaný je vlastníkom nehnuteľností postavených na nižšie špecifikovaných pozemkoch v spoluvlastníctve žalobcov - a to stavieb, ktoré na neho prešli na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, teda komunikácií, verejnej zelene a iných stavieb slúžiacich všetkým obyvateľom a ktoré boli vybudované v rámci celého sídliska Lamač - Podháj. Špecifikácia pozemkov podľa geometrického plánu a LV č. XXXX vo vlastníctve žalobcov, ktoré užíva žalovaný:

- pozemok parc. číslo XXX/XX vo výmere 410 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/XX vo výmere 102 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/X vo výmere 195 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/X vo výmere 135 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/X vo výmere 283 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/X vo výmere 199 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/X vo výmere 240 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/X vo výmere 76 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/X vo výmere 100 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/X vo výmere 106 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/XX vo výmere 238 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/XXX vo výmere 85 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/XXX vo výmere 147 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/XXX vo výmere 184 m²,
- pozemok parc. číslo XXX/XXX vo výmere 136 m²
- pozemok parc. číslo XXX/XX vo výmere 51 m².

Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný užíva v vyššie uvedených pozemkov spolu 2.687 m² s tým, že užívanie pozemkov žalovaným nie je medzi sporovými stranami sporné. K ustáleniu celkovej výmery ako aj odsúhlaseniu špecifikácie pozemkov žalovaným došlo v priebehu právoplatne ukončeného súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp.zn. 16C/126/2013 rozsudkom zo dňa 01.02.2018, v ktorom bol uplatnený nárok žalobcov na vydanie odplaty za vecné bremeno za obdobie od 01.07.2011 do 30.06.2013. Žalovaný sa na ich podnet opakovane formálne vyjadroval o svojej snahe usporiadať vlastnícke vzťahy. Dokonca opakovane ponúkali žalovanému predmetné pozemky v spoluvlastníctve na predaj. Žalovaný však zostal vo veci nečinný s odôvodnením, že jeho orgány neprijali potrebné rozhodnutie. Nárok nie je uplatnený po prvý krát, ale na Okresnom súde Bratislava I boli vedené konania o vydanie bezdôvodného obohatenia sp.zn. 11C/10/2004 a 16C/224/2008 a 26 C/3192/2009 v danej veci iba za predchádzajúce obdobia, ktoré sú už právoplatne ukončené. Rovnako tak sú na Okresnom súde Bratislava I vedené konania o vydanie odplaty za vecné bremeno v rovnakej veci iba za iné časové obdobie a to sp.zn. 4C/109/2011 za obdobie od 01.07.2009 do 30.06.2011, sp. zn. 23C/82/2016 za obdobie od 01.07.2013 do 30.06.2015. Za obdobie od 01.07.2015 do 30.06.2017 si uplatnili svoj nárok súdnou žalobou každý osobitne s predpokladom, že zvýšené finančné náklady prinúti žalovaného riešiť

vec mimosúdnou cestou, avšak nestalo sa tak. Žalobcovia sa pokúšali riešiť túto situáciu mimosúdnou cestou a listom zo dňa 19.09.2019 vyzvali žalovaného na zaplatenie odplaty za vecné bremeno za užívanie predmetných pozemkov v súlade s ustanoveniami zákona č. 66/2009 Z.z. a to v celkovej výške 20.700,-EUR za obdobie od 01.07.2017 do 30.06.2019, spolu úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20 700,00 eur odo dňa 01.10.2019 do zaplatenia a doplnením výzvy dňa 21.01.2020, v ktorej vyzvali žalovaného aj na povinnosť zaplatiť im náklady za vypracovaný znalecký posudok vo výške 360,00 EUR. Výška odplaty bola vyčíslená na základe súkromného znaleckého posudku vypracovaného spoločnosťou FINDEX s.r.o. č. 69/2019 zo dňa 13.08.2019. Žalovaný túto sumu neuhradil a ani na jednu výzvu nereagoval.

3. Podaním doručeným súdu dňa 14.07.2021 žalobcovia oznámili, že žalobkyňa v 10. rade, Q.. U. K. dňa 28.01.2021 zomrela a predložili uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 69D/157/2021 zo dňa 29.06.2021, na základe ktorého žiadali, aby súd rozhodol o pokračovaní v konaní na strane žalobkyne v 10. rade s dedičmi podľa tohto uznesenia:

- V.. R. K., V., K.. XX.XX.XXXX, O. G. X, Bratislava,

- H.. R. K., K.. XX.XX.XXXX, O. W. X, Bratislava,

- Q.. U. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. G. X, Bratislava,

príčom dedičia vyjadrili so svojím vstupom do konania ako žalobcovia súhlas.

4. Súd uznesením č.k. 7C/33/2020-368 zo dňa 17.03.2022, právoplatným dňa 12.04.2022 rozhodol o pokračovaní v konaní na strane zomrelej žalobkyne v 10. rade, Q.. U. K., s dedičmi:

- V.. R. K., V., K.. XX.XX.XXXX, O. G. X, Bratislava, ako žalobcom v 10. rade

- H.. R. K., K.. XX.XX.XXXX, O. W. X, Bratislava, ako žalobcom v 10a rade

- Q.. U. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. G. X, Bratislava, ako žalobkyňou v 10b. rade.

5. Keďže žalobcovia s podaním žaloby neuhradili súdny poplatok za podanú žalobu, súd ich výzvou zo dňa 17.03.2022 spoločne a nerozdielne vyzval na jeho zaplatenie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Hoci bola uvedená výzva doručená právnej zástupkyňi žalobcov dňa 12.04.2022, súdny poplatok nebol v stanovenej lehote, resp. do dňa vydania tohto rozhodnutia uhradený.

6. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Pretože žalobcovia i napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatili v stanovenej lehote, súd za použitia citovaných ustanovení konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobcovia nezaplatili súdny poplatok za podanú žalobu. Z procesného hľadiska to boli žalobcovia, ktorí zavinili, že konanie muselo byť zastavené a preto sú povinní zaplatiť žalovanému trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).