

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6Nt/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010331  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817010331.1

## Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo Mgr. Vanda Mikulášová na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.02.2018 v Námestove, v trestnej veci proti ods: O. T., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh na povolenie obnovy konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený O. T. podal dňa 08.12.2017 návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. z. 6T/89/2016 zo dňa 18.05.2017 bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uviedol, že od samého začiatku trestného konania popieral spáchanie skutku, spoluobžalovaný G. K. nepopieral spáchanie skutku spolu s Y. X., avšak namietal kvalifikáciu skutku v tom, že v danom prípade sa jednalo o krádež a nie o lúpež. Na hlavnom pojednávaní ani jedna z výpovedí nevznela v jeho neprospech, ale naopak z týchto výpovedí jednoznačne vyplynulo, že sa voči Y. W. nedopustil trestného činu lúpeže. Súd výrok o vine obžalovaných odôvodnil tým, že ich obrana bola vyvrátená presvedčivou vierohodnou výpoveďou poškodeného Y. W., o ktorého výpovedi súd nemal dôvod pochybovať, keďže svedok vypovedal o všetkých podstatných okolnostiach rovnako a svoje výpovede nemenil. V návrhu poukázal na to, že svedok Y. X. nebol vypočutý na hlavnom pojednávaní a to aj napriek tomu, že zo zisteného skutkového stavu vyplynulo dôvodné podozrenie, že sa žalovaného skutku dopustil práve on spoločne s obžalovaným G. K.. Tieto skutočnosti vyplynuli z výpovedí svedkov na hlavných pojednávaníach.

Súd vzhľadom na opakovanú neprítomnosť svedka, ktorého sa nepodarilo predviesť ani cestou polície postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania.

Namietal takýto procesný postup súdu, nakoľko ide o fakultatívnu možnosť súdu a nie povinnosť aplikovať prečítanie svedeckej výpovede. Závažnosť veci a najmä výpovede vypočutých svedkov vyžadovali bezprostrednú potrebu vypočuť tohto svedka za účelom spoľahlivo zisteného skutkového stavu ohľadne osoby páchatelov a umožniť tak i právo obhajoby obvinených v rámci výsluchu svedka. Okrem toho poukázal na to, že výsluch svedka v prípravnom konaní nebol vykonaný zákonným spôsobom, a preto nebolo možné jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní prečítať. Spochybnil neúspešnosť predvedenia svedka zo strany polície, nakoľko Y. X. bol dňa 17.06.2016 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého vo výmere 3 rokov Okresným súdom Žilina sp. zn. 1T/159/2013 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Za necelé dva mesiace od prepustenia z výkonu trestu, Y. X. pokiaľ ide o skutok zo dňa 06.08.2016 v Námestove ovplyvňoval prvotnú výpoveď svedka

T. G. s odôvodnením obavy, že opäť pôjde do basy. V priebehu súdneho konania v predmetnej veci sp. zn. 6T/89/2016 sa Y. X. opätovne dopustil zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a to dňa 05.03.2017 v obci Rajecké Teplice. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 29Tp/26/2017 zo dňa 12.09.2017 bol Y. X. vzatý do väzby, ktorú vykonáva v Ústave na výkon väzby Žilina, Y. X. bol doteraz desaťkrát súdom trestaný pre majetkovú trestnú činnosť.

S prihliadnutím na výpovede svedkov a obvinených vykonaných na hlavnom pojednávaní tak, ako sú uvedené v návrhu, bude mať výsluch svedka Y. X. podstatný vplyv na zistenie skutočného stavu veci a môže viesť k inému rozhodnutiu.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na podanom návrhu a uviedol, že je nevinný. Bol odsúdený za niekoho iného, a to Y. X.. Nie je možné, aby sedel šesť rokov za lúpež. Chce, aby bol Y. X. predvolaný, konfrontovaný, aby sa preukázalo to, že je nevinný. Y. X. bol v čase rozhodovania o podanej obžalobe v pátraní s tým, že na radu advokáta dal súhlas s čítaním jeho svedeckej výpovede. Myslel si, že to bude stačiť.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s návrhom na povolenie obnovy konania, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/89/2016 a s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/89/2016 zo dňa 18.05.2017.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Odsúdený poukazoval na skutočnosť, že zápisnica o výsluchu svedka Y. X. bola vykonaná v rozpore s Trestným poriadkom a preto nemohla byť prečítaná na hlavnom pojednávaní. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi súd jednoznačne ustálil, že súd vykonal všetky relevantné úkony na zabezpečenie účasti svedka na hlavnom pojednávaní, ale napriek tomu sa nepodarilo zabezpečiť účasť svedka Y. X. na hlavnom pojednávaní a preto bola jeho výpoveď z prípravného konania prečítaná postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku. Zdôvodnenie odsúdeného, že nenamietal takýto postup súdu z dôvodu rady obhajcu neobstojí, nakoľko ak bol toho názoru, že je výpoveď svedka procesne nespôsobilá na postup podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Trestného poriadku, mal namietat jej prečítanie. Z obsahu spisu, najmä zo zápisnice zo dňa 18.05.2017 vyplýva, že obhajca upustil od svojho návrhu na osobný výsluch svedka Y. X..

Okrem iného sa súd nestotožnil s jeho tvrdením, že výsluchom svedka Y. X. by bola preukázaná jeho nevina, nakoľko súd mal k dispozícii množstvo iných dôkazov, na základe ktorých dospel bez akýchkoľvek pochybností k záveru o vine O. T. v predmetnej veci.

S poukazom na tieto skutočnosti preto súd zamietol návrh na povolenie obnovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.