

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/148/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111220060  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1111220060.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobkyne: M. I., K. XXXXX, XXX XX S. W. , zastúpená: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková, advokátka so sídlom Hrnčírikova I/B, 958 01 Partizánske, proti žalovanému : FLAW s.r.o. Laurinská 3, 811 01 Bratislava, IČO: 44 061 749 o zaplatenie 286,65 euro s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 142,40 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 16.04.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu zamieta.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 50%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 22.06.2011 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 286,65 euro a trov konania titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 2. októbra 1998 bol Okresným súdom Partizánske vydaný platobný rozkaz, č. k. 3Ro651/98, ktorým Okresný súd Partizánske zaviazal žalobkyňu uhradiť spoločnosti DB SLOVAKIA investičný fond, a.s., so sídlom Továrenská 210, 935 28 Tlmače, sumu 4.875 Sk s príslušenstvom. Platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 4. novembra 1998. V zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DB SLOVAKIA investičný fond, a.s. v konkurze ako postupcom a spoločnosťou FLAW s.r.o. ako postupníkom, postúpila spoločnosť DB SLOVAKIA investičný fond, a.s. v konkurze vyššie uvedenú pohľadávku na spoločnosť FLAW s.r.o.

3. Dňa 2. februára 2009 bolo žalobkyni zaslané upovedomenie o začatí exekúcie EX 965/2008, čím jej vznikla povinnosť uhradiť pohľadávku v sume 62,24 eur a príslušenstvo pohľadávky, a to: trovy súdneho konania v sume 6,64 euro, trovy právneho zastúpenia v sume 24,56 euro, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 32,36 euro, trovy oprávneného v exekučnom konaní v sume 16,60 euro, predbežné trovy exekúcie v sume 69,25 euro, čo spolu predstavovalo sumu 211,65 eur.

4. Žalobkyňa dňa 3. marca 2009 omylom uhradila žalobcovi sumu 173,60 eur a následne ho písomne vyzvala, aby túto sumu zaslal súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Burimu, so sídlom Z. Nejedlého 22, 934 05 Levice. Dňa 6. marca 2009 žalobkyňa uhradila na účet súdneho exekútora, č. účtu

XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je vedený v peňažnom ústave O. G. N. M..N., variabilný symbol XXX/XXXX sumu 38,05 eur, čo v súhrne predstavuje sumu 211,65 eur.

5. Dňa 10. marca 2010 bol žalobkyni zaslaný príkaz na začatie exekúcie pre vymoženie pohľadávky v sume 62,24 Eur s príslušenstvom; trovy súdneho konania v sume 6,64 eur, trovy právneho zastúpenia v sume 24,56 eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 32,36 eur, trovy oprávneného v exekučnom konaní v sume 16,60 eur, trovy exekúcie v sume 144,26 eur, čo v súhrne predstavovalo sumu 286,65 eur. Žalobkyni bola táto suma zrazená zrážkami zo mzdy.

6. Žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 7.2.2013 rozšírila žalobu o úroky z omeškania a žiadala zaviazať žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % z dlžnej sumy ročne od 16.4.2011 do zaplatenia . Súd podľa § 95 ods. 3/ O.s.p. zmenu návrhu pripustil.

7. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Podľa názoru žalovaného nedošlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu. Žalobkyňa svojimi platbami uhrádzala svoj záväzok vyplývajúci z právoplatného a vykonateľného Platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Partizánske dňa 02.10.1998, č. k. 3Ro 651/98. Žalobkyňa bola so splnením svojho záväzku v omeškaní po dobu niekoľkých rokov a z uvedeného dôvodu bola žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému v ním vykonanej platbe na účet žalovaného aj úrok z omeškania. Na pojednávaní konanom pred súdom dňa 07.02.2013 žalovaný uviedol, že v danej právnej veci namieta pasívnu vecnú legitímáciu a to z dôvodu, že žalobkyňa požaduje vrátenie sumy vo výške 286,65 eur, ktorá bola poukázaná na bankový účet súdneho exekútora a nie na účet žalovaného. Žalovaný nie je v tomto prípade pasívne vecne legitimovaný, pretože dlžná suma bola poukázaná na účet súdneho exekútora. Ďalej uviedol, že suma vo výške 173,60 eur ktorú žalobkyňa uhradila dňa 03.03.2009 na účet žalovaného, bola započítaná na úroky z omeškania, nakoľko žalobkyňa si svoju povinnosť v zmysle platobného rozkazu vydaného OS Partizánske dňa 02.10.1998 nespĺnila v určenej lehote a tým sa dostala do omeškania a teda žalovanému zo zákona prináležia úroky z omeškania. Žiadal, aby návrh žalobkyne bol v plnom rozsahu zamietnutý a bola jej uložená povinnosť nahradiť trovy súdneho konania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi ( platobný rozkaz, č. k. 3Ro651/98 zo dňa 02. októbra 1998 , upovedomenie o začatí exekúcie, EX 965/2008 , potvrdenia o uhradení dlhu z 3. marca 2009, 6. marca 2009, list žalobkyne adresovaný žalovanému , kópia potvrdenia o uhradení dlhu 13. apríla 2010, 14. mája 2010, 16. júna 2010 , kópia príkazu na začatie exekúcie EX 965/2008 , predžalobná výzva zo dňa 23.3.2011), obsahom spisu Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 3 Ro 651/98 a dňa 07.02.2013 vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 9C 148/2011-60 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 286,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo žalovanej sumy od 16.4. 2011 do zaplatenia a na účet právnej zástupkyne žalobkyne nahradiť trovy konania vo výške 523,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

9. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že odvolací súd žalobu v celom rozsahu zamietne a žalovanému prizná náhradu trov konania, alternatívne navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

10. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.02.2015č.k. 3Co 446/2013-81 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

11. Súd prvej inštancie riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie oboznámením sa s obsahom exekučného spisu sp. zn. EX 965/2008, ktorý si vyžiadal od súdneho exekútora JUDr. Jozefa Buriho. Z exekučného spisu konajúci súd zistil, že na základe návrhu oprávneného FLAW s.r.o. doručeného súdnemu exekútorovi dňa 03.11.2008 bolo začaté exekučné konanie voči M. I. pre pohľadávku 1 875.- Sk s príslušenstvom na základe platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske č. k. 3 Ro 651/98-8 zo dňa 02.10.1998. Dňa 02.02.2009 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručil oprávnenému a povinnej. Dňa 10.03.2010 vydal súdny exekútor príkaz na začatie exekúcie, ktorý doručil o. i. oprávnenému a povinnej. Dňa 20.05.2010 oznámila povinná súdnemu exekútorovi, že dňa 03.03.2009 omylom zaslala sumu 173,66 eur na

účet oprávneného. Dňa 15.06.2010 oznámil súdny exekútor oprávnenému a povinnej, že sa skončilo exekučné konanie vymožením pohľadávky 62,24 eur (1 875,04 Sk) + s príslušenstvom a trovami exekúcie. Súdny exekútor preúčtoval z účtu exekučného úradu na účet oprávneného vymoženú pohľadávku s príslušenstvom t.j. 85,48 eur (2 575,17 Sk), trovy práv. zastúpenia 56,92 eur (1 714,77 Sk), spolu: 142,40 eur (4 289,94 Sk).

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 2. októbra 1998 bol Okresným súdom Partizánske vydaný platobný rozkaz, č. k. 3Ro651/98, ktorým Okresný súd Partizánske zaviazal žalobkyňu uhradiť spoločnosti DB SLOVAKIA investičný fond, a.s., so sídlom Továrenská 210, 935 28 Tlmače, sumu 4.875 Sk s príslušenstvom. Platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 4. novembra 1998.

13. V zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DB SLOVAKIA investičný fond, a.s. v konkurze ako postupcom a spoločnosťou FLAW s.r.o. ako postupníkom, postúpila spoločnosť DB SLOVAKIA investičný fond, a.s. v konkurze vyššie uvedenú pohľadávku na spoločnosť FLAW s.r.o.

14. Dňa 2. februára 2009 bolo žalobkyňi zaslané upovedomenie o začatí exekúcie EX 965/2008, čím jej vznikla povinnosť uhradiť pohľadávku v sume 62,24 eur a príslušenstvo pohľadávky, a to: trovy súdneho konania v sume 6,64 euro, trovy právneho zastúpenia v sume 24,56 euro, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 32,36 euro, trovy oprávneného v exekučnom konaní v sume 16,60 euro, predbežné trovy exekúcie v sume 69,25 euro, čo spolu predstavovalo sumu 211,65 eur.

15. Žalobkyňa dňa 3. marca 2009 uhradila žalobcovi sumu 173,60 eur a následne ho písomne vyzvala, aby túto sumu zaslal súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Burimu, so sídlom Z. Nejedlého 22, 934 05 Levice. Dňa 6. marca 2009 žalobkyňa uhradila na účet súdneho exekútora, č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je vedený v peňažnom ústave O. G. N. M..N., variabilný symbol XXX/XXXX sumu 38,05 eur, čo v súhrne predstavuje sumu 211,65 eur.

16. Dňa 10. marca 2010 bol žalobkyňi zaslaný príkaz na začatie exekúcie pre vymoženie pohľadávky v sume 62,24 Eur s príslušenstvom; - trovy súdneho konania v sume 6.64 eur, -trovy súdneho konania v sume,56 eur, trovy právneho zastúpenia v sume 24,56 eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 32,36 eur, trovy oprávneného v exekučnom konaní v sume 16,60 eur, trovy exekúcie v sume 144.26 eur, čo v súhrne predstavovalo sumu 286,65 eur. Žalobkyňi bola táto suma zrazená zrážkami zo mzdy:

17. Žalobkyňa dňa 23.03.2011 vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 286,65 euro do 15.04.2011.

18. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

19. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ;výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že suma 286,65 euro bola zrazená zo mzdy žalobkyne na základe príkazu na začatie exekúcie zo dňa 10. marca 2010 a to dňa 13. apríla 2010, 14. mája 2010 a 14. júna 2010 a to napriek tomu, že záväzok v tom čase už neexistoval, nakoľko žalobkyňa svoju pohľadávku v plnom

rozsahu uhradila ešte dňa 6. marca 2009. Žalobkyňa v tom čase uhradila pohľadávku s príslušenstvom žalovanému, následne ho písomne vyzvala, aby uhradenú sumu zaslal súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Burimu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný súdneho exekútora neinformoval o prijatí sumy 173,60 eur od povinnej, exekútor pokračoval v exekučnom konaní a žalobkyni zrazil zrážkami zo mzdy pohľadávku s príslušenstvom v sume 286,65 euro. Z tejto sumy súdny exekútor preúčtoval z účtu exekučného úradu na účet oprávneného vymoženu pohľadávku s príslušenstvom t.j. 85,48 eur (2 575,17 Sk), trovy práv. zastúpenia 56,92 eur (1 714,77 Sk), spolu: 142,40 eur (4 289,94 Sk). Z uvedeného vyplýva, že suma 142,40 eur, ktorú si žalovaný ponechal, napriek tomu, že žalobkyňa pohľadávku s príslušenstvom uhradila na účet oprávneného dňa 03.03.2009 je bezdôvodným obohatením na strane žalovaného, preto ho súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy žalobkyni. Vo zvyšku súd žalobu zamietol z dôvodu, že zvyšok exekučne vymoženej sumy nebol poukázaný žalobcovi, ale si ho súdny exekútor ponechal na úhradu trov exekúcie.

23. Súd nestotožnil s obranou žalovaného, že žalovaný nie je vo veci pasívne legitimovaný, nakoľko suma 286,65 euro bola poukázaná na bankový účet súdneho exekútora a nie na účet žalovaného z dôvodu, že súdny exekútor vykonával exekúciu na návrh a v prospech žalovaného. Taktiež obrana žalovaného, že žalobkyňou uhradenú sumu 173,60 euro, ktorú uhradila dňa 3.3.2009 si započítal na úhradu rokov z omeškania neobstojí. Žalovaný nebol oprávnený započítať si žalobkyňou uhradenú sumu, ako úroky z omeškania. z dôvodu, že exekučným titulom - platobným rozkazom Okresného súdu v Partizánskom č.k. 3 Ro 651/98 zo dňa 02.10.1998 úroky z omeškania priznané neboli. Súd mal vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že suma 286,65 euro bola zrazená zo mzdy žalobkyne na základe príkazu na začatie exekúcie zo dňa 10. marca 2010 a to dňa 13. apríla 2010, 14. mája 2010a 14. júna 2010 a to napriek tomu, že záväzok v tom čase už neexistoval, nakoľko žalobkyňa svoju pohľadávku v plnom rozsahu uhradila ešte dňa 6. marca 2009. Taktiež mal súd preukázané, že súdny exekútor preúčtoval z účtu exekučného úradu na účet oprávneného vymoženu pohľadávku s príslušenstvom t.j. 85,48 eur (2 575,17 Sk), trovy práv. zastúpenia 56,92 eur (1 714,77 Sk), spolu: 142,40 eur (4 289,94 Sk). Z uvedeného vyplýva, že suma 142,40 eur, ktorú si žalovaný ponechal, napriek tomu, že žalobkyňa pohľadávku s príslušenstvom uhradila na účet oprávneného dňa 03.03.2009 je bezdôvodným obohatením na strane žalovaného. Súd prvej inštancie sa zaoberal taktiež námietkou premičania vznesenou žalovaným v odvolacom konaní. Žalovaný tvrdil, že návrh doručený súdu dňa 22. 06. 2011 bol zo strany žalobkyne uplatnený po uplynutí dvojročnej premičacej doby podľa § 107 ods. 2 OSP.

24. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premičania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premičanie namietat.

25. Žalobkyňa sa dozvedela, že došlo k bezdôvodnému obohateniu dňa 10. marca 2010 a to dňa 13. apríla 2010, 14. mája 2010a 14. júna 2010, kedy jej suma 286,65 euro bola zrazená zo mzdy. Žaloba bola podaná na súd dňa 22.06.2011, teda pred uplynutím objektívnej aj subjektívnej lehoty stanovenej v ustanovení § 107 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie konštatuje, že žaloba bola podaná včas, preto na námietku premičania vznesenú žalovaným v odvolacom konaní neprihliadol.

26. Žalovaný sa s plnením dostal do omeškania, preto je v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť žalobkyni aj úrok z omeškania. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania od 16.4.2011, t.j nasledujúci deň po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej vo výzve zo dňa 23.3.2011, pričom výška úroku 9,25 % ročne je určená podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

27.O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1, § 262 CSP v zmysle zásady úspechu strany vo veci . Žalobkyňa mala v konaní úspech v rozsahu 50 %, súd preto zaviazal

žalovaného povinnosťou náhrady trov konania žalobkyni v rozsahu 50% . Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.