

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616207987
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616207987.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému B. C., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. XXXX/X, Q. Z. V., o zaplatenie 42,05 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z a m i e t a sa žaloba zo dňa 17.05.2016.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, Hlavné námestie 12, Kežmarok sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.05.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 42,50 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 14.06.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému celkovú sumu 286,80 EUR. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba - podnikateľ, IČO: XXXXXXXX. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 24,59 EUR. Do dňa spísania žaloby uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 253,03 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa XX.XX.XXXX listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 42,05 EUR. Pôvodný žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úrok z omeškania. Pôvodný žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný pôvodnému žalobcovi uhradiť sumu 295,08 EUR. Súčasťou pohľadávky pôvodného žalobcu sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si pôvodný žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 0,--EUR. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina (295,08 EUR) plus náklady na vymáhanie (0,--EUR) mínus prijaté úhrady (253,03 EUR) = 42,05 EUR. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade úhrad a splátok /stípec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu / stípec „Pokuta“/, ktorý si pôvodný žalobca neuplatňuje.

3. V spore bol súdom vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 16C/107/2016-18 dňa 5.8.2016, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn. 16C/107/2016-53 dňa 22.11.2017 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. A. XXXX/X, XXX XX Q. Z. V.. Podľa správy OO PZ Spišská Nová Ves, bolo previerkami na mieste zistené, že žalovaný na adrese trvalého bydliska už dlhšiu dobu nebyva. Iné skutočnosti o žalovanom neboli prostredníctvom OO PZ Spišská Nová Ves zistené. Súd zo spisu 16P/312/2016 zistil, že žalovaný sa zvykne zdržiavať na adrese P. K. XX, A., prípadne na adrese Ž. XX, A.. Ani na jednu z uvedených adries sa však súdu nepodarilo žalovanému doručiť platobný rozkaz 16C/107/2016-18 zo dňa 05.08.2016. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 27.11.2017 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručенé žalovanému dňa 12.12.2017. Následne na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 20.02.2018 a na ktorom súd v spore rozhodol, bolo žalovanému doručované predvolania na adresu jeho trvalého pobytu, t.j. A. XXXX/X, XXX XX Q. Z. V.. Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaná žalovanému sa súdu vrátila dňa 29.01.2018. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručенú žalovanému dňom 29.01.2018.

7. Písomným podaním zo dňa 11.11.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2016, žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len "spoločnosť Intrum Justitia") ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania, ku dňu 19.09.2016 postúpená spoločnosti Intrum Justitia. Spoločnosť Intrum Justitia vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania. K návrhu žalobca priložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30. septembra 2016 adresované žalovanému a fotokópiu podacieho hárku číslo M. zo dňa 03.10.2016.

8. Uznesením sp.zn. 16C/107/2016-44 zo dňa 9.6.2017 tunajší súd pripustil zmenu strán sporu tak, že na strane žalobcu namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

9. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 14.02.2018 uviedol, že nimi predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. Odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/a A. B.. Nimi uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému ich právnym predchodcom na základe zmluvy (Zmluva o poskytnutí pôžičky) ev.č. XXXXXXXX. Nimi uplatnená pohľadávka, čo do právneho dôvodu, predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb za úver, z ktorého je

preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaný sa poskytnutý úver v sume 239,--EUR zaviazal zaplatiť formou 12 pravidelných mesačných splátok vo výške 23,90 EUR splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť za úhradu úveru sumu 295,08 EUR (vrátane sumy poistenia vo výške 12 x 0,69 EUR = 8,28 EUR). Žalovaný do začatia konania zaplatil na úverovú pohľadávku sumu 253,01 EUR, čo žalobca preukazuje predloženým prehľadom úhrad na úver. Z dôvodu nesplnenia platobných povinností vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na jednorazové zaplatenie dlžného zostatku. Poukázal na to, že v zmysle ust. čl. 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok v spojení s ust. § 565 OZ vyzval listom zo dňa 29.5.2013 žalovaného na jednorazovú úhradu dlžnej sumy v lehote do troch dní od doručenia výzvy pre neplnenie splátok úveru zo strany žalovaného riadne a včas, konkrétne pre nesplnenie v poradí 14. mesačnej splátky splatnej dňa 20.5.2013. Z dôvodu vrátenie zásielky späť na adresu predchádzajúceho veriteľa pohľadávky si tak žalobca uplatnil úrok z omeškania 4. dňom odo dňa vrátenia zásielky, a to odo dňa 14.6.2013. Zároveň poukázal na skutočnosť, že ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR.

10. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany a útoku.

11. Žalobca, jeho právny zástupca, a ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXX (internetové číslo zmluvy: XXXXXXXXXX) s Podmienkami k Zmluve o pôžičke, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.5.2013, s kópiou súdnej zásielky s poštovým podacím číslom J. XXXXXXXXXXSK, s Prehľadom splátok a úhrad, s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>) a zistil tento skutkový stav:

13. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 12.03.2012 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXX (internetové číslo zmluvy: XXXXXXXXXX). Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku na kúpu tovaru - čierna technika - Amico 2SD2 CS link za kúpnu cenu 239,--EUR, ktorá predstavovala aj sumu pôžičky /viď kolónka - pôžička (finančné plnenie), ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach po 23,90 EUR, pričom s poistením splátka činí sumu 24,59 EUR, s akontáciou 0 %, s termínom konečnej splatnosti 03/2013. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) poskytnutého úveru je v zmluve uvedená 41,30 %, ročná úroková sadzba 41,30 % a priemerná hodnota RPMN je 41,82% Celková suma pôžičky s poistením bola 295,08 EUR a celková suma to pôžičky bez poistenia bola 286,80 EUR, pričom celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené vo výške 47,80 EUR.

14. V uvedenej zmluve o pôžičke je žalovaný okrem iného identifikovaný svojim dátumom narodenia a tiež ako jeho pracovné zaradenie sa uvádza „FO-podnikateľ“.

15. Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaný neuhradil akontáciu, a ďalej že splátku splatnú dňa 20.04.2012 vo výške 24,59 EUR uhradil už dňa 12.03.2012 sumou 49,18 EUR, ktorou takto zároveň uhradil aj splátku splatnú dňa 20.05.2012 v sume 24,59 EUR, splátku splatnú dňa 20.06.2012 v sume 24,59 EUR a dňa 20.07.2012 v sume 24,59 EUR uhradil až úhradou dňa 15.08.2012 v sume 51,64 EUR, splátku dňa 20.08.2012 v sume 24,59 EUR a dňa 20.09.2012 v sume 24,59 EUR uhradil až úhradou dňa 09.10.2012 v sume 49,18 EUR, splátku splatnú dňa 20.10.2012 v sume 24,59 EUR, dňa 20.11.2012 v sume 24,59 EUR, dňa 20.12.2012 v sume 24,59 EUR a dňa 20.01.2013 v sume 24,59 EUR, uhradil až úhradou dňa 04.02.2013 v sume 103,03 EUR, a splátku splatnú dňa 20.02.2013 v sume 24,59 EUR a dňa 20.03.2013 v sume 24,59 EUR neuhradil. Zároveň žalovanému právne predchodca žalobcu podľa uvedeného prehľadu účtoval aj pokuty v celkovej výške 8,31 EUR.

16. Žalovaný tak podľa uvedeného prehľadu splátok a úhrad uhradil žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi dosiaľ sumu 253,03 EUR.

17. Listom zo dňa 29.05.2013 označeným ako „Predžalobná upomienka“ právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, do troch dní od doručenia uvedeného prípisu, pričom celkovú sumu istiny vyčísлил vo výške 49,18 EUR. Podľa kópie poštovej zásielky s poštovým podacím číslom J. XXXXXXXXXXSK, obsahom ktorej bola táto Predžalobná

upomienka, žalovaný si túto neprevzal, nakoľko bol ako adresár neznámy, a dňa 05.06.2013 bola vrátená právnenému predchodcovi žalobcu. Na poštovú prepravu bola pritom podľa pečiatky pošty odovzdaná dňa 30.05.2013.

18. Podľa bodu 13.2. Podmienok k Zmluve o pôžičke, Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu Klienta alebo Povinného uvedenú v zmluve alebo v Zmluve o zabezpečení ma účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú Klientom alebo Povinným Spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania Písomnosti na poštovú prepravu Spoločnosťou. Pre doručovanie písomností poštou platí, že sa považujú za doručené Klientovi alebo Povinnému piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov Spoločnosti daná na poštovú prepravu.

19. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>) pri zadaní hodnoty úveru 239,-EUR počte 12 mesačných splátok v hodnote jednej splátky 24,59 EUR, kedy každú z uvedených splátok je spotrebiteľ povinný zaplatiť do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca (t.j. ku koncu toho-ktorého mesiaca) a bez dodatočného nákladu, ktorý by tvorila prípadná akontácia, predstavuje hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov hodnotu 44,22%. V žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom predloženom písomnom znení Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX (internetové číslo zmluvy: XXXXXXXXX) sa však uvádzala hodnota 41,30 %.

20. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.9.2016 právny predchodca žalobcu postúpil v priebehu tohto súdneho konania pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom, a nový subjekt, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 - terajšieho žalobcu.

21. Oznamovaním o postúpení pohľadávky zo dňa 30. septembra 2016 doručovaným žalovanému podľa podacieho hárku číslo M. zo dňa 03.10.2016 táto skutočnosť mu bola oznamovaná.

22. Uznesením sp.zn. 16C/107/2016-44 zo dňa 09.06.2017 tunajší súd pripustil zmenu strán sporu tak, že aby na strane žalobcu namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

26. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

27. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 20.5.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 20.5.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky

individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 20.5.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom 20.5.2014, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

32. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

33. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

35. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie

akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

36. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

37. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

38. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

39. Súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola zo strany jeho právneho predchodcu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na neho platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok, a tiež príslušným oznámením o postúpení. Uvedené oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 16.06.2017 spolu s uznesením sp.zn. 16C/107/2016-44 zo dňa 09.06.2017 postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd považoval uvedenú zásielku za doručenú žalovanému dňom 16.06.2017, kedy sa súdu vrátila z adresy jeho trvalého pobytu.

40. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 12.3.2012 Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXX (internetové číslo zmluvy: XXXXXXXXX), ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy.

41. Právny predchodca žalobcu v žalobe tvrdil, že predmetná pôžička bola žalovanému poskytnutá na podnikateľský účel. Toto tvrdenie však vykonaným dokazovaním nebolo preukázané. V predmetnej Zmluve o pôžičke je len jedine zmienka o tom, že žalovaný má, ako pracovné zariadenie uvedené, že je fyzická osoba- podnikateľ. Pri samotnom mene žalovaného, ako jeho identifikačný údaj sa však používa dátum jeho narodenia a nie jeho IČO, a práve z toho je zjavné, že žalobca pri uzatváraní tejto zmluvy nekonal ako podnikateľ.

42. Podľa názoru súdu je potrebné ust. § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o tom, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, vykladať v kontexte európskej úpravy ochrany spotrebiteľa, ktorá aplikáciu tejto úpravy na vzťahy medzi subjektmi vylučuje len v prípadoch, kedy strana, ktorá by mala v danom vzťahu vystupovať ako spotrebiteľ, si predmetný úver berie na výkon svojej podnikateľskej prípadne inej obchodnej činnosti.

43. V podmienkach Slovenskej republiky je výkon takýchto činností spojený s pridelením príslušného identifikačného čísla /IČO/ a záznamom v príslušnom registri /napr. živnostenskom registri, obchodnom registri, zozname advokátov a pod./. V prípade predmetnej Zmluvy o pôžičke sa žiaden takýto

identifikačný znak žalovaného ako podnikateľa neuvádza, a teda vychádzajúc aj z ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, je zrejmé, že sa nejednalo o poskytnutie úveru za účelom výkonu povolania na podnikateľské prípadne iné obchodné činnosti a preto nebolo na mieste vylúčiť aplikáciu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

44. Súd preto ustálil, že v danom prípade nebola predmetná zmluva o pôžičke uzavretá so žalovaným ako podnikateľom na účely jeho podnikania a preto musí spadať pod režim právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv a z neho sa odvíjajúcu ochranu spotrebiteľa.

45. Na základe tejto zmluvy o pôžičke bol teda žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach.

46. Po preskúmaní tejto Zmluvy o pôžičke v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

47. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvedy a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR pri zadaní hodnoty 239,--EUR počte 12 mesačných splátok v hodnote jednej splátky 24,59 EUR, kedy každú z uvedených splátok je spotrebiteľ povinný zaplatiť do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca (t.j. ku koncu toho-ktorého mesiaca) a bez dodatočného nákladu, ktorý by tvorila prípadná akontácia, predstavuje hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov výšku 44,22%. V žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom predloženom písomnom znení Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX (internetové číslo zmluvy: XXXXXXXXX) sa však uvádzala hodnota 41,30 %. Teda v hodnota RPMN uvedená v Zmluve o pôžičke je hodnota, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, aj vtedy sa považuje úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

48. V tejto súvislosti súd uvádza, že podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Z takto formulovaného znenia nevyplýva záver o tom, že náklady na poistenie, na ktorom sa zmluvné strany zaškrtnutím príslušného políčka dohodli, sa nemajú považovať za náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Je síce pravdou, že vo vete za bodkočiarku sa ďalej spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladmo uvedené aj tzv. povinné poistné, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevylučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté poistné z nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaný, ako spotrebiteľ bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa splátky tohto poistného musia vnímať ako poplatok akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to poplatky žalobcovi ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednanie poistenia mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takéto poistenie výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevylučuje a preto, ako také, je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda aj premietnuť do výpočtu príslušnej RPMN.

49. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 239,--EUR. Žalovaný uhradil žalobcovi celkove sumu 253,03 EUR, teda celú sumu istiny. Vzhľadom na uvedené preto súd žalobu, čo do istiny, ako aj jej príslušenstva, zamietol.

50. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal plný úspech v spore.

56. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp. zn. 6 Cdo 222/2016).

57. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.