

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Pc/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200284
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918200284.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľky: V. M., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H. X, proti manželovi navrhovateľky: F. M., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H. X, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného **z a m i e t a**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na súd návrh, ktorým sa voči manželovi domáhala určenia manželského výživného z dôvodu, že manžela navrhovateľky v roku 1990 prepustili zo zamestnania a od tejto doby žijú len zo sociálnych dávok, obaja sa snažili nájsť si vhodné zamestnanie, čo sa im v dôsledku zániku mnohých firiem a región, v ktorom žijú, nepodarilo. Problémy v manželskom spolunažívaní zaznamenala navrhovateľka pred približne 1,5 rokom. Manžel navrhovateľky začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, často si bez opýtania bral od navrhovateľky peniaze, na základe čoho navrhovateľka ukončila so svojim manželom manželské spolunažívanie, od mája minulého roka sa o neho vôbec nestará. Vzhľadom k tomu, že doposiaľ nedošlo k rozvodu tohto manželstva navrhla, aby tunajší súd zaviazal manžela navrhovateľky prispievaním na výživu svojej manželke sumou vo výške po 10,- Eur mesačne.

2. Vo veci samej súd nariadil pojednávanie. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu, pretože s manželom nežijú v spoločnej domácnosti, aj keď ich manželstvo zatiaľ nebolo rozvedené, ani nikto z nich nepodal návrh na rozvod manželstva. Majú spolu tri plnoleté deti, ona je dlhodobo nezamestnaná a ako to vyplýva z predložených potvrdení o príjme z úradu práce, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 170,00 Eur mesačne, okrem toho poberá prídavky na maloleté dieťa - svoju vnučku Veroniku Lakatošovú, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti, a to vo výške 23,52 Eur mesačne, iný príjem nemá, žiada, aby súd zaviazal jej manžela prispievať jej na výživu mesačne po 10,00 Eur, pretože aj keď nežijú spolu, ich manželstvo zatiaľ trvá.

3. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že žiada návrh zamietnuť, pretože nemá žiadny príjem, je dlhodobo nezamestnaný, dávky v hmotnej núdzi poberá navrhovateľka, on si niečo sem tam zarobí ako brigádnik a z toho žije, je pravdou, že takmer rok nežijú v spoločnej domácnosti, ale nemá z čoho prispievať na výživu navrhovateľky, preto žiada návrh zamietnuť. On podal podobný návrh na určenie manželského výživného proti manželke - konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8Pc/3/2018, ktorý návrh bol zamietnutý.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, sobášneho listu, čestného prehlásenia, rozsudku tunajšieho súdu, sp. zn. 11P/37/2014, vykonaných lustrácii v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovne, potvrdení z úradu práce o vedení oboch účastníkov konania v evidencii nezamestnaných, o poberaní pomoci v hmotnej núdzi, o poberaní prídavku na dieťa, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľka je dlhodobo nezamestnaná. Z potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Rimavská Sobota súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Z potvrdení Úradu práce, soc. vecí a rodiny Rimavská Sobota súd ďalej zistil, že navrhovateľka poberá prídavky na dieťa v sume 23,52 Eur mesačne. Z potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Rimavská Sobota súd zistil, že manžel navrhovateľky je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, žije z príležitostného príjmu brigádnika, a tiež podal podobný návrh voči svojej manželke.

6. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

7. Podľa § 75 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

8. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zákonné podmienky potrebné na určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi nie sú dané, pretože navrhovateľka nepreukázala, že majetkové a zárobkové pomery jej manžela by odôvodňovali priznanie vyživovacej povinnosti voči nej.

9. O trovách konania súd rozhodol vychádzajúc z úpravy § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).