

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/262/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214571
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417214571.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: K. F. V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. V., F. XXXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária OLEXOVA VASILISIN s.r.o., Bratislava, Gorkého 6, konajúca prostredníctvom advokátky JUDr. Zuzany Olexovej a X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. V., U. T. XXX/XX, v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Nové Zámky, Forgáčova bašta 5676/7, o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: A. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, počnúc od 11.08.2017, pričom obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej v sume 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky od 11.08.2017.

II. Zročné výživné na maloletú A. V., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 11.08.2017 do 28.02.2018 v sume 641,64 eur otec je p o v i n n ý zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletou A. V., nar. XX.XX.XXXX sa u p r a v u j e tak, že otec je o p r á v n e n ý stykať sa s maloletou každý párný týždeň od piatku od 17:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny s tým, že je oprávnený maloletú v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia v určenom čase je povinný maloletú matke v mieste bydliska odovzdať.

IV. Ďalej otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň v utorok o 14:00 hodine zo školského zariadenia a je povinný odovzdať maloletú v ten istý týždeň vo štvrtok ráno o 08:00 hodine do školského zariadenia.

V. Otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe cez letné prázdniny od 01.07. od 09:00 hodiny do 14.07. do 18:00 hodiny a od 01.08. od 09:00 hodiny do 14.08. do 18:00 hodiny s tým, že je oprávnený maloletú v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia v určenom čase je povinný maloletú matke v mieste bydliska odovzdať.

VI. Matka je povinná maloletú na stretnutia s otcom pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ju otcovi odovzdať.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáha, aby maloletá A. V. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 120,- eur mesačne, pričom styk sa bude vykonávať na základe ich vzájomnej dohody. Zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletá bola dočasne zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 60,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že aj keď s otcom maloletej žili v jednom dome, netvorili ani ľudsky ani spoločensky manželský pár, nemali spoločné záujmy a ani spoločne nehospodárili a jediné, čo ich držalo spolu bola stavba rodinného domu. Ďalej v návrhu uviedla, že o rozvoze manželstva začala uvažovať najmä po letnej dovolenke v júni 2016, keď všetci traja boli v Afrike a dcéra tam ochorela na dyzentériu, bola dehydrovaná a trpela vysokými teplotami, pričom otec maloletej nebol ochotný v tejto situácii pomôcť, preto povedala manželovi, že podá žiadosť o rozvod. Tiež uviedla, že sa zoznámila s človekom, ktorý jej bol citovou oporou. V tom čase podala návrh na rozvod manželstva, ktorý však stiahla, ale ani tak sa situácia v ich rodine neupokojila, pretože otec maloletej ju fyzicky napadol a následne on podal návrh na rozvod manželstva s tým, že on si nechá dieťa zveriť do svojej starostlivosti. Matka ďalej v návrhu uviedla, že navštívila s maloletou detskú lekárku Y. L., ktorá ju poslala k detskej psychologičke Y. U. z dôvodu, že maloletá sa začala pocikávať, cmúľať si palčeky, často plakávala, bola utiahnutá a povedala jej, čo škaredé povedali na ňu ako na matku jej matka, sestra aj manžel. Psychologička Y. U. uviedla, že ide o detskú emočnú poruchu a odporučila jej ísť do krízového centra, kde by malo dieťa pokoj. Dňa 10.08.2017 matka prvýkrát osobne kontaktovala neziskovú organizáciu Z., pričom požiadala o pomoc pre seba aj maloletú a dňa XX.XX.XXXX bola aj s maloletou umiestnená v chránenom bývaní na utajenej adrese, kde jej je poskytovaná špecializovaná pomoc a ubytovanie a s maloletou pracujú odborníci, pričom jej stav sa postupne zlepšuje. Matka ďalej navrhla, aby bol upravený styk otca s maloletou na každý týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za jej prítomnosti pred obchodným centrom: Galéria Mlyny, Štefánikova tr. 35/61, Nitra.

2. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá A. V. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10.08.2017 matka aj s maloletou opustila spoločnú domácnosť a poslala mu sms správu, že je s maloletou v poriadku a v bezpečí v krízovom centre. Ďalej uviedol, že jeho manželka nemala dôvod na to, aby išla do krízového centra. Poukázal na to, že maloletá je zvyknutá zaspávať s ním, pretože matka maloletej nebývala po večeroch doma a teraz ju chce od neho odlúčiť. Tiež uviedol, že si kúpila pred mesiacom nové auto Audi, trikrát týždenne chodí cvičiť do fitnessu, stará sa o svoj vzhľad a preto nemôže byť týraná osoba. Ďalej vyslovil obavu, že či pobyt maloletej v krízovom centre negatívne neovplyvní maloletú, v ktorom žijú skutočne týrané osoby a neprenesie na ňu dôsledky narušených rodinných vzťahov v rodinách iných osôb. Poukázal tiež na výpovede rodinných príslušníkov, a to J. J., ktorá je matkou jeho manželky, R. V. - jeho matky, R. V. - jeho otca a R. R., ktorá je sestrou matky maloletého dieťaťa, ktorí potvrdzujú v notárskej zápisnici, že on nikdy netýral manželku ani svoju dcéru a že s dcérou má perfektný vzťah. V ďalších podaniach otec uviedol, že on nebol nikdy k nikomu agresívny, je kľudnej povahy a očakával rozvod a vyriešenie všetkého v prospech maloletej dcéry.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/262/2017 - 278 zo dňa 13.09.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. V. sumou 60,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stýkať sa s ňou každý týždeň v pondelok, v stredu a v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod. pred Obchodným centrom: Galéria Mlyny, Štefánikova tr. 35/61, Nitra, vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky. Vo zvyšku boli návrhy rodičov zamietnuté.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec.

5. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/52/2017 - 410 zo dňa 15.12.2017 bolo zmenené uznesenie súdu prvej inštancie tak, že maloletá A. V., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú v sume 60,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stýkať sa s ňou každý párny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že je oprávnený maloletú si prevziať v určený čas v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ju matke v určenom čase v mieste jej bydliska odovzdať, pričom matka je povinná maloletú na toto stretnutie pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ju otcovi odovzdať.

6. Matka na pojednávanií uviedla, že žiada maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti od 11.08.2017 a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne od 11.08.2017, pričom doteraz otec na výživu dieťaťa prispieval sumou 60,- eur mesačne od septembra 2017. Pokiaľ ide o potreby maloletého dieťaťa, uviedla, že sú bežné na oblečenie, stravu a obuv a v súvislosti s návštevou materskej školy, za ktorú sa platí 35,- eur mesačne vrátane školného a stravného. Oblečenie na maloletú stojí 100,- eur mesačne, cestovné 200,- eur mesačne v súvislosti s návštevou materskej školy z Y. N. do U. V., čo je suma za pohonné hmoty a strava pre dieťa činí mesačne do 100,- eur. Pokiaľ ide o styk, súhlasila, aby to ostalo tak, ako to bolo určené v uznesení Krajského súdu v Nitre, podľa ktorého styk prebieha pravidelne. Dieťa má otca rado, i keď prichádza od otca plačlivé. So striedavou osobnou starostlivosťou matka nesúhlasila, pretože podľa jej názoru sa otec o dieťa postarať nevie, stravovať sa chodia k babke a majú rozdielne výchovné metódy. Pokiaľ ide o letné prázdniny, súhlasila s tým, aby si otec zobral maloletú k sebe prvých desať dní v júli a prvých desať dní v auguste a tiež by súhlasila s tým, aby s maloletou odcestoval na dovolenku, prípadne trávil s maloletou viac času aj mimo rozhodnutia súdu.

7. Právna zástupkyňa matky na pojednávanií uviedla, že žiada dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke od 11.08.2017, pretože striedavá osobná starostlivosť nie je vhodná, kvôli veľmi zlej komunikácii medzi rodičmi. Poukázala na to, že matka sa o dieťa riadne stará od jeho narodenia. Otca žiadala zaviazat' na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne, prípadne to ponechala na úvahu súdu a styk navrhla upraviť tak, ako to bolo v rozhodnutí Krajského súdu v Nitre, cez víkendy od piatku do nedele a okrem vymedzeného času aj častejšie. Počas letných prázdnin navrhla upraviť styk v každom mesiaci na desať dní, aby si otec mohol dieťa zobrať na dovolenku.

8. Otec na pojednávanií uviedol, že nesúhlasí, aby dieťa bolo zverené matke, ale chcel by maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti po týždni, pretože s ňou trávi málo času a aj maloletá si s ním želá byť viac. Pokiaľ by dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke, uviedol, že výšku výživného ponecháva na úvahu súdu, ale chcel by mať širší styk a aby aj cez týždeň maloletá u neho bola tri dni s prespaním a cez letné prázdniny dva týždne v júli a dva týždne v auguste. Uviedol ďalej, že on sa o maloletú vie postarať, vie jej oparať aj navariť a robil to aj v minulosti.

9. Právna zástupkyňa otca na pojednávanií uviedla, že žiada maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, ale ak by dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke, ponechala výšku výživného na úvahu súdu a žiadala upraviť styk otca s maloletou podľa uznesenia Krajského súdu v Nitre s tým, že v týždni, v ktorom otec cez víkend nebude s maloletou, vyzdvihne si ju v utorok v škôlke o 14:00 hod. a vráti ju v piatok ráno o 08:00 hod. do škôlky. Cez letné prázdniny navrhla upraviť styk otca s maloletou na dva týždne v júli a dva týždne v auguste.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávanií uviedla, že matka sa riadne stará o maloletú, preto ju navrhla zveriť matke od 11.08.2017, otca zaviazat' na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne a styk navrhla upraviť v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitre a cez letné prázdniny v týždňových intervaloch, t.j. jeden týždeň u otca a jeden týždeň u matky.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, sobášnym listom rodičov maloletej, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správou Y. U., oboznámením spisu tunajšieho súdu č.k. 11P/229/2017, ktorá vec ešte nie je právoplatne ukončená, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

12. Zo spisového materiálu, ako aj z pripojených rozhodnutí Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/23/2017 a 12P/7/2017 súd mal preukázané, že maloletá pochádza z manželstva rodičov. O úprave práv a povinností rodičov voči maloletej doteraz rozhodované nebolo. Maloletá sa zdržiavala so svojou matkou v chránenom bývaní od XX.XX.XXXX. Na výživu maloletej otec prispieva od septembra 2017 po 60,- eur mesačne.

13. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/23/2017 - 67 zo dňa 16.02.2017 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloleté dieťa do svojej starostlivosti a otcovi určiť styk s dieťaťom. V tom čase rodičia žili v spoločnej domácnosti a nebola preukázaná žiadna naliehavosť a akútnosť neodkladnej úpravy pomerov rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Rodičia sa o maloletú spoločne starali.

14. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/23/2017 - 78 zo dňa 23.05.2017 bolo zastavené konanie o návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej, keďže matka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť.

15. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/7/2017 - 51 zo dňa 20.04.2017 bolo zastavené konanie o rozvod manželstva navrhovateľky K. F. V. J. a jej manžela X. V. a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej A. V., nar. XX.XX.XXXX v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľky s tým odôvodnením, že sa chce pokúsiť o záchranu manželstva.

16. Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej A. pod č.k. 11P/229/2017, kde otec maloletej podal dňa 18.07.2017 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva s tým, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne.

17. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 07.09.2017 vyplýva, že dňa 04.08.2017 sa s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky telefonicky skontaktovala matka maloleteho dieťaťa, ktorá uviedla, že jej manžel X. V. ju neustále psychicky vydiera a maloleté dieťa štvie proti nej, pričom maloletá sa už čokoľvek matke bojí povedať a celá sa v ich prítomnosti trasie. Ďalej uviedla, že manžel ju stále ponižuje a vulgárne jej nadáva aj v prítomnosti dieťaťa a taktiež poštvá proti nej aj vlastnú matku. Taktiež sa vyjadrila, že ju niekoloľkokrát aj fyzicky napadol. Zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo matke dieťaťa v predmetnej veci poskytnuté odborné sociálne poradenstvo a bolo jej odporučené skontaktovať sa s krízovými strediskami pre obeť domáceho násillia. Zo správy ďalej vyplýva, že šetrenie rodinných, sociálnych a bytových pomerov v rodine maloletej A. V. bolo vykonané dňa 09.08.2017 na adrese U. V., E. XX. Dom na uvedenej adrese patrí do vlastníctva oboch rodičov. Domácnosť je zariadená moderným nadštandardným nábytkom a hygiena rodinného prostredia bola na veľmi dobrej úrovni. Maloletá A. sa javila byť v poriadku a ukázala svoju izbu vybavenú množstvom hračiek. Vynucovala si pozornosť oboch rodičov aj plačom. Počas šetrenia sa rodičia verbálne osočovali aj v prítomnosti dieťaťa. Obom rodičom bolo poskytnuté odborné poradenstvo a bola im ponúknutá možnosť využiť služby mediátora, resp. navštíviť psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb. Ďalej zo správy vyplýva, že dňa 17.08.2017 sa dostavil na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately otec maloletej A. V. X. V., ktorý uviedol, že od 11.08.2017 sa matka s maloletou nachádzajú na pre neho neznámom mieste. Matka mu poslala iba sms správu, že sú s dieťaťom v poriadku a v bezpečí krízového centra. Otec bol v uvedený deň aj na polícii, ktorá sa s matkou skontaktovala a matka uviedla, že sa nachádza v krízovom stredisku z dôvodu, že je týraná a svoj presný pobyt neuviedla. Nasledujúci deň dňa 18.08.2017 sa s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately skontaktovala matka maloleteho dieťaťa, ktorá uviedla, že od piatku 11.08.2017 spolu s maloletou nachádzajú v krízovom centre pre týrané ženy. Uviedla, že otec maloletej sa jej naposledy vyhrážal, že urobí všetko pre to, aby prišla o dieťa. Matka sa vyjadrila, že ona i dieťa sú v poriadku. Dňa 23.08.2017, ako ďalej zo správy vyplýva, sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka spolu s maloletou, pričom uviedla, že má strach a obavy, že jej manžel ublíži a že sa ju všemožne pokúša vystopovať, preto žiadala o nesprístupnenie informácie manželovi o jej terajšom pobyte. Maloletá A. prišla v náručí svojej matky a bola spokojná a usmievavá, javila sa byť v poriadku a počas pohovoru s matkou si maľovala, obracala sa s požiadavkami na matku a matka jej venovala svoju pozornosť. V správe sa ďalej uvádza, že na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa dňa 05.09.2017 dostavil otec maloletej X. V. a uviedol, že chce požiadať o pomoc pri stretnutí so svojou dcérou, lebo matka mu s ňou odmieta kontakt. Následne bola skontaktovaná telefonicky matka dieťaťa a bolo jej vysvetlené, že otec sa chce s dieťaťom stretnúť. Matka povolila len telefonický hovor otca s maloletou, ktorá zo začiatku otca pozdravila so smiechom, ale neskôr, ako to on uviedol, sa rozplakala.

18. V súčasnej dobe otec býva v nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve oboch rodičov maloletej a matka býva v podnájme v Y. N.. Obaja rodičia majú naďalej konfliktný vzťah avšak dieťa má rado oboch rodičov, ako to uviedla na pojednávaní kolízna opatrovníčka.

19. Zo správy Y. E. U. súd mal preukázané, že medzi rodičmi sú komplikované a vyostrené vzťahy, obaja rodičia majú k maloletej silný citový vzťah a rovnako dieťa k nim obom a dieťa by sa malo čím skôr

stretávať s otcom za dohodnutých podmienok správneho prístupu k dieťaťu a korektného vychádzania vo vzťahoch dospelých.

20. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

22. Súd postupujúc podľa citovaných ustanovení Zákona o rodine, s poukazom na vykonané dokazovanie zveril dieťa do osobnej starostlivosti matke počnúc od 11.08.2017, ktorá sa o dieťa sama nepretržite stará od doby oddeleného žitia rodičov, má vytvorené všetky podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa, pričom na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti momentálne nie sú vytvorené podmienky, pretože rodičia maloletej nedokážu medzi sebou bezproblémovo komunikovať, stále nemajú spracovaný svoj rozchod a príčiny, ktoré k tomu viedli a z vykonaného dokazovania nevyplýva, že zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov by boli lepšie zaistené jej potreby.

23. Z ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že predpoklady na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť splnené kumulatívne, sú jednoznačne: záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa a súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

24. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadnúť na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, musí súd vždy dospieť k logickému záveru, že predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že maloletá má k obom rodičom dobrý vzťah, pričom od odchodu zo spoločnej domácnosti trávi väčšinu času s matkou, otec voči jej starostlivosti o maloletú nič nenamietal, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke.

26. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

27. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

31. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

32. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, zarába priemerne mesačne 1.112,41 eur, čo vyplýva z jej výpovede na pojednávaní dňa 30.01.2018 v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 11P/229/2017 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Je konateľkou a jediným spoločníkom v jej spoločnosti S.. Spoločnosť vlastní šesť osobných motorových vozidiel Škoda Felicia. S otcom dieťaťa majú spoločný rozostavaný dom a ešte má dedičstvo po svojom nebohom otcovi, t.j. časť rodičovského domu.

33. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, zarába priemerne mesačne 1.000,- eur, čo vyplýva z jeho výpovede na pojednávaní dňa 30.01.2018 v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 11P/229/2017 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Je živnostník, má vlastnú dielňu a jedného zamestnanca. Býva v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu s manželkou. Náklady na bývanie platí on, a to na elektrinu vo výške 70,- eur mesačne, plyn 78,- eur mesačne, internet 20,- eur mesačne, vodu 100,- eur za rok a televíziu 20,- eur mesačne. Má osobné motorové vozidlá Audi A4 a Mercedes.

34. Rodičia navzájom svoje príjmy a osobné a majetkové pomery nespochybnili.

35. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej, sú bežné na oblečenie, stravu a obuv a v súvislosti s návštevou materskej školy, za ktorú sa platí 35,- eur mesačne vrátane školného a stravného. Oblečenie na maloletú stojí 100,- eur mesačne, cestovné 200,- eur mesačne v súvislosti s návštevou materskej školy z Y. N. do U. V., čo je suma za pohonné hmoty a strava pre dieťa činí mesačne do 100,- eur.

36. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletej, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, s poukazom na výpovede účastníkov konania dospel k záveru, že návrh matky, čo do základu je dôvodný, preto otca zaviazal na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne, vzhľadom na osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov ako aj odôvodnené potreby maloletej, ktoré sú bežné na oblečenie, stravu, obuv a v súvislosti s návštevou materskej školy. Podľa názoru súdu otec môže vo výške 150,- eur mesačne prispievať na výživu maloletej bez ohrozenia vlastnej výživy a dotknutia svojej životnej úrovne, a to aj s poukazom na zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2017 v sume 199,48 eur mesačne, teda keď otec zaplatí zo svojho priemerného čistého mesačného príjmu, ktorý činí 1.000,- eur mesačne sumu 150,- eur mesačne, zostane mu ešte 850,- eur mesačne, čo je o 650,52 eur mesačne viac ako činí jeho životné minimum (1.000,- eur - 150,- eur = 850,- eur - 199,48 eur = 650,52 eur). Otcovi zostane ešte dostatočná suma na jeho výživu ako aj reprodukciu jeho pracovnej sily a ak aj matka prispeje rovnakou sumou 150,- eur mesačne, keďže má na to dostatočný príjem, na výživu maloletej, budú potreby maloletej dostatočne zabezpečené. Podľa vyššie citovaného zákona o životnom minime, životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa činí od 01.07.2017 91,06 eur mesačne. Matka bude mať takto k dispozícii na výživu maloletej o 208,94 eur mesačne viac, ako činí životné minimum maloletej (150,- eur mesačne od otca + 150,- eur mesačne od matky = 300,- eur mesačne - 91,06 eur mesačne životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa = 208,94 eur mesačne).

37. Určením výživného od 11.08.2017 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 11.08.2017 do 28.02.2018 v sume 641,64 eur, keďže doteraz už otec na výživu maloletej prispieval sumou 60,- eur mesačne, ktorá sa mu zarátala do nedoplatku na výživnom (6 mesiacov x 150,- eur výživné na mesiac = 900,- eur, 6 mesiacov x 60,- eur mesačne = 360,- eur, 900,- eur - 360,- eur = 540,- eur). Za august 2017 alikvótna časť tohto nedoplatku činí 101,64 eur (150,- eur mesačne : 31 dní = 4,84 eur na deň a 21 dní

v auguste 2017 x 4,84 eur na deň = 101,64 eur). Uvedený nedoplatok na výživnom súd zaviazal otca zaplatil do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku.

38. Pokiaľ ide o styk, pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Právo styku vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

39. Podľa názoru súdu, styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, je v záujme dieťaťa, aby sa na jeho výchove v čo najširšom rozsahu podieľal aj otec, pretože medzi ním a maloletou A. je vytvorený vrelý citový vzťah. Maloletá má otca rada, nemá z neho strach, čo vyplýva aj z videa zachytávajúceho priebeh styku otca s maloletou v Obchodnom centre Mlyny, a to aj napriek tomu, že sa určitý čas otec s dcérou nestretol. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že pokiaľ žili s matkou maloletej v spoločnej domácnosti, aj on sa staral o maloletú, napríklad, keď matka odchádzala z domu vo večerných hodinách. Je dôvodné, aby okrem styku otca s maloletou na každý párny týždeň od piatku do nedele bol preto upravený tento styk aj na pracovné dni v nepárnom týždni od utorka od 14:00 hodiny do štvrtka rána do 08:00 hod., keďže dieťa už u otca prespáva aj bez prítomnosti matky a neboli zistené žiadne kontraindikácie, ktoré by otcovi bránili v širšom výkone styku s maloletou aj na ďalšie dni v nepárnom týždni s prespávaním a takisto nič nebráni tomu, aby bol upravený styk otca s maloletou cez letné prázdniny, a to na polovicu prázdnin v júli a polovicu v auguste, pokiaľ by chcel otec s maloletou aj vycestovať na dovolenku, napríklad do zahraničia.

40. Pokiaľ otec hodnotne a pravidelne využije čas návštev, doba styku určená týmto rozsudkom bude postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletou upevňoval a rozvíjal cit spolupatričnosti.

41. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.