

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10Er/267/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203174  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7815203174.3

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného Private Capital Investments Limited, IČO: 09 252 000, so sídlom 83 Ducie Street, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, proti povinnej: I. Q., F. XX.XX.XXXX, Q. T. F. XXXX/X, XXX XX S., o vymoženie 503,00 Eur istiny s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu zastavuje.
- II. N e p r i z á v a žiadnemu z účastníkov náhradu trov exekúcie.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Poverením č. 5808 059610 zo dňa 04.05.2015 poveril Okresný súd Rožňava súdneho exekútora vykonaním exekúcie oprávneného proti povinnej na vymoženie 503,00 Eur istiny s príslušenstvom a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 8C/96/2014 - 26 zo dňa 08.08.2014.

2. Pôvodne oprávneným v predmetnom exekučnom konaní bola spoločnosť CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1 - Nové Město, Česká republika.

3. Dňa 27.01.2016 súdny exekútor predložil súdu podanie oprávneného (spoločnosti Private Capital Investments Limited) zo dňa 20.01.2016, ktoré mu bolo doručené dňa 20.01.2016 a obsahom ktorého bolo Oznámenie o zmene oprávneného (ďalej len „Oznámenie o zmene oprávneného“), v ktorom oprávnený (spoločnosť Private Capital Investments Limited) uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 (ďalej len „Zmluva o postúpení“) a podľa Prílohy č. 1/705100029 nadobudol pohľadávku s príslušenstvom voči povinnej, a zároveň vyjadril výslovný súhlas so svojím vstupom do predmetného exekučného konania, a súčasne Doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Doplnenie návrhu“).

4. Na základe návrhu súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníka na strane oprávneného zo dňa 21.01.2016, odôvodneného priloženým Oznámením spoločnosti Private Capital Investments Limited o zmene oprávneného a pripojenými listinnými dôkazmi (Rámcovou zmluvou o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a Prílohy č. č. 1/705100029), Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 10Er/267/2015 - 21 zo dňa 02.03.2016 pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že namiesto dovtedajšieho oprávneného CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1 - Nové Město, Česká republika vstúpil do konania nový oprávnený Private Capital Investments Limited, IČO: 09 252 000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia. Predmetné uznesenie dňa 21.10.2016 nadobudlo právoplatnosť.

5. V podaní zo dňa 20.01.2016, v časti Doplnenie návrhu, oprávnený (v čase doručenia predmetného podania súdu spoločnosť Private Capital Investments Limited nemajúca postavenie účastníka predmetného exekučného konania) tvrdiac, že v danom exekučnom konaní nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, uviedol, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinnou, nie je pôvodným (ani následným) majiteľom zmenky, nie je ani indosátorom zmenky v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pričom právna úprava určuje v súvislosti s návrhom na vykonanie exekúcie a dôkazným bremenom povinnosti iba týmto subjektom. Preto mal za to, že na predmetné exekučné konanie sa § 243f a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nevzťahujú. Napriek tomu sa však z opatrnosti vyjadril k povinnosti uloženej § 243f a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pričom opätovne zdôraznil, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinnou podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov, pričom svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a jej Prílohou, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Ďalej uviedol, že je výlučne v pozícii veriteľa, a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola prevedená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom. Súdne rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v zákonne a spravodlivo vedenom európskom konaní s nízkou hodnotou sporu podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“). Oprávnený mal teda za to, že súdne rozhodnutie je konečné, pričom je dôsledkom súdneho procesu vedeného podľa článku 5 nariadenia, v ktorom súd riadne preskúmal a posúdil všetky dôkazy podporujúce pohľadávku a aj odporujúce pohľadávke podľa článku 9 nariadenia a posúdil obranu povinnou. Oprávnený ďalej doplnil, že voči rozhodnutiu súdu nevzniesol žiadne procesné alebo hmotnoprávne námietky ani povinná. Záverom opätovne vyjadril názor, že na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku, a teda exekučný titul nemožno podrobiť skúmaniu zo strany súdu podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, pričom exekučné konanie z rovnakého dôvodu nie je možné ani odložiť podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku či zastaviť podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku. pre prípad, že by konajúci súd pripisoval § 243f Exekučného poriadku účinky, žiadal, aby súd rozhodol o pokračovaní exekúcie.

6. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

7. Podľa § 243f ods. 1 až 6 Exekučného poriadku:

(1) V exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

(2) Na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

(3) Exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

(4) Ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

(5) Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

(6) Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

8. Zákon č. 438/2015 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v platnom znení (ďalej len „zákon č. 438/2015 Z. z.“), ktorý v čl. V mení a dopĺňa zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení

neskorších predpisov aj doplnením o citované Prechodné ustanovenia k úpravám účinným dňom vyhlásenia, vyjadrené v ustanoveniach § 243f ods. 1 až 6 Exekučného poriadku, nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia, t.j. dňa 23. decembra 2015.

9. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 23. decembra 2015), v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

10. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

11. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

12. Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku, ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

13. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na  
1. neprijateľné zmluvné podmienky,  
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo  
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

14. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

15. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 20.02.2015 súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v platnom znení, a to vrátane ustanovení doplnených zákonom č. 438/2015 Z. z., t.j. ustanovení Exekučného poriadku účinných od 23. decembra 2015, nakoľko z citovaných prechodných ustanovení § 243f Exekučného poriadku vyplýva, že ustanovenia účinné od 23. decembra 2015 (vrátane doplnených ustanovení § 39 ods. 4 a § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku) sa použijú aj na exekučné konania začaté pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z., ktorým bol Exekučný poriadok s účinnosťou od 23. decembra 2015 novelizovaný, pokiaľ ide o konania, v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, a exekučné konanie v danej veci sa vedie na podklade rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/96/2014 - 26 zo dňa 08.08.2014, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnej, ktorá je fyzickou osobou.

16. Z uvedeného je zrejmé, že v danej veci ide o exekučné konanie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, následkom čoho bolo povinnosťou oprávneného do 30 dní odo dňa účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z., t.j. od 23. decembra 2015 (a najneskôr do 22.01.2016), doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, teda opisom rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinnou a súčasne pripojením dôkazov osvedčujúcich tieto skutočnosti. Zároveň

to znamená, že exekúcia vedená v danej veci je počnúc dňom účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z., t.j. počnúc dňom 23. decembra 2015, odložená. Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že právna povinnosť vyjadrená v ustanovení § 243f ods. 1 Exekučného poriadku môže byť splnená výlučne aktívnym konaním oprávneného a žiadneho iného subjektu. Návrh na vykonanie exekúcie podala spoločnosť CD Consulting s.r.o. a v tejto procesnej pozícii vystupovala aj ku 23. decembru 2015, kedy nadobudla účinnosť novelizácia Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 438/2015 Z. z. Povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie sa preto vzťahuje na spoločnosť CD Consulting s.r.o., pričom skutočnosť, že podaním datovaným dňa 20.01.2016 následne došlo k podaniu návrhu na zmenu oprávneného, na uvedené nemôže mať vplyv, nakoľko k zmene procesnoprávneho účastníctva dochádza až vtedy, keď súd takúto zmenu pripustí. To znamená, že pokiaľ o návrhu na zmenu oprávneného súd právoplatne nerozhodne, zostáva okruh účastníkov konania nezmenený. Podaním spoločnosti Private Capital Investments Limited, ktoré (v časti Doplnenie návrhu) malo byť podľa svojho obsahu aj doplnením návrhu na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, preto nemohla byť splnená povinnosť uložená týmto zákonným ustanovením. Nešlo totiž o podanie subjektu, ktorý v čase jeho uskutočnenia vystupoval v konaní ako oprávnený a ktorý ako jediný môže disponovať s návrhom na vykonanie exekúcie, a to vrátane jeho doplnenia. Súd konštatuje, že návrh na vykonanie exekúcie nebol v lehote do 22.01.2016 doplnený v súlade s ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, keď nebol doplnený spoločnosťou CD Consulting s.r.o. ako subjektom majúcim v čase plynutia zákonom určenej lehoty na splnenie uvedenej povinnosti postavenie oprávneného v predmetnom exekučnom konaní. Súd má na základe uvedeného za to, že tým v danom prípade došlo k naplneniu dôvodu pre zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 2 v spojení s ustanovením § 243f ods. 5 Exekučného poriadku.

17. Súd pre úplnosť zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj ak by v danom prípade pripustil, že podanie oprávneného (spoločnosti Private Capital Investments Limited) zo dňa 20.01.2016, v časti Doplnenie návrhu, možno považovať za splnenie povinnosti doplniť návrh na vykonanie exekúcie, uloženej ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, pričom v takom prípade by musel vyhodnotiť, že toto bolo urobené v lehote určenej citovaným ustanovením Exekučného poriadku, nakoľko zo spisového materiálu vyplýva, že súdnemu exekútorovi bolo doručené dňa 20.01.2016, súd by vyššie citované tvrdenia oprávneného, uvádzané v jeho podaní zo dňa 20.01.2016, v časti Doplnenie návrhu, ani ním pripojené listiny, nemohol, vzhľadom na ich obsah, považovať za opisujúce a osvedčujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou, tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Zmyslom tohto ustanovenia Exekučného poriadku je totiž nepochybne umožniť exekučnému súdu preskúmanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu aj z toho hľadiska, či nárok, vymoženie ktorého sa navrhuje, nevznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, prípadne, či pri jeho judikovaní bolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi, tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 243f ods. 4 Exekučného poriadku. Oprávnený nemôže urobiť zadosť svojej povinnosti označiť a preukázať samotný právny vzťah s povinnou iba jednoduchým odkázaním na zákonnosť a spravodlivosť súdneho rozhodnutia, ktorým bol jeho nárok judikovaný. Exekučný poriadok totiž nezbavuje oprávneného povinnosti doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v prípade, ak je exekučným titulom rozhodnutie všeobecného súdu, ale túto povinnosť ukladá každému, kto sa ako oprávnený svojím návrhom domáha vykonania exekúcie na základe (akéhokoľvek) rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky. Skutočnosť, že nárok, ktorého vymoženia sa oprávnený domáha, bol v danom prípade judikovaný súdnym rozhodnutím, nemá žiaden vplyv na jeho povinnosť uvedením rozhodujúcich skutočností a pripojením príslušných dôkazov ozrejmiť a preukázať povahu právneho vzťahu, za účelom zabezpečenia / splnenia nárokov z ktorého bola zmenka, na základe ktorej sa v súdnom konaní vydaným exekučným titulom priznal nárok, vystavená, čo je, aj v kontexte preskúmacích oprávnení a povinností exekučného súdu vyjadrených v ustanovení § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, nepochybne zmyslom predmetnej právnej úpravy. Oprávnený sa pritom predmetnej povinnosti nemôže zbaviť ani poukazom na to, že sám nemá žiadny vlastný vzťah s povinnou, nakoľko nadobudol už judikované právo, keďže povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, zaťažuje v zmysle právnej úpravy aj oprávneného, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov, a teda o to skôr aj oprávneného, ktorý pohľadávku, hoci aj judikovanú, nadobudol v rámci inštitútu postúpenia. Nakoľko Zmluva o postúpení bola uzavretá dňa 23.12.2015 a podľa právnej úpravy, vyžadujúcej od subjektu domáhajúceho sa výkonu rozhodnutia, priznávajúceho nárok zo zmenky, v rámci exekučného konania aj uvedenie a preukázanie

rozhodujúcich skutočností, týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinnou, uvedenej právnej povinnosti si spoločnosť Private Capital Investments Limited, navyše konajúca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu, musela byť vedomá už pri nadobúdaní predmetnej pohľadávky. Pri zmene oprávneného ide o procesné nástupníctvo, čo znamená, že právne účinky spojené so začatím konania zostávajú zachované, a teda ten, kto vstupuje do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného, musí prijať stav, aký tu je v dobe jeho vstupu, a v tej súvislosti prípadne aj niešť negatívne dôsledky tohto procesného stavu (v danom prípade zastavenie exekúcie ako sankcia za nesplnenie povinnosti doplniť návrh na vykonanie exekúcie). Preto pokiaľ spoločnosť Private Capital Investments Limited, sama majúca za to, že už uzavretím Zmluvy o postúpení nadobudla postavenie oprávneného v predmetnom exekučnom konaní, chcela urobiť zadosť zákonnej povinnosti uloženej ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku subjektom, vystupujúcim v exekučných konaniach v postavení oprávnených, mala možnosť si za tým účelom od svojho právneho predchodcu (právnych predchodcov) zabezpečiť podklady pre splnenie predmetnej zákonnej povinnosti pri napĺňaní obsahových náležitostí doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie. Napriek uvedenému ani spoločnosť Private Capital Investments Limited ako postupník povinnosť uloženú ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku nesplnila. S ohľadom na uvedené by súd nemohol ani v tomto prípade rozhodnúť inak, než exekúciu v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 v spojení s ustanovením § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastaviť, keďže podanie, ktoré malo byť doplnením návrhu na vykonanie exekúcie, nespĺňa zákonom vyžadované náležitosti, keď oprávnený (spoločnosť Private Capital Investments Limited) v ňom v rozpore s ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku neopísal rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou, ani k nemu za účelom ich osvedčenia nepripojil žiadne dôkazy.

18. Napokon súd považuje za potrebné zdôrazniť, že po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil, že v danej veci je zároveň daný dôvod na zastavenie exekúcie aj podľa vyššie citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

19. Exekúcia voči povinnej sa vedie na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/96/2014 - 26 zo dňa 08.08.2014, ktorým bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť pôvodnému oprávnenému - spoločnosti CD Consulting s.r.o. - zmenkovú sumu vo výške 503,- Eur spolu so 6 % ročným úrokom od 20.6.2014 do zaplataenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,68 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Predmetný rozsudok nadobudol dňa 09.10.2014, mimo zmenkového úroku a mimo trov konania, právoplatnosť.

20. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 8C/96/2014, v ktorom bol predmetný rozsudok, ktorý je v danej veci exekučným titulom, vydaný, súd zistil, že pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting s.r.o. - sa žalobou - návrhom na uplatnenie pohľadávky podaným podľa vyššie citovaného nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal povinnú zaplatiť pôvodne oprávnenému zmenkovú sumu vo výške 503,00 Eur spolu s príslušenstvom tak. Žalobu odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila povinná dňa 17.08.2009 na zmenkovú sumu 503,00 Eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 28.12.2010, a to tak, že do textu zmenky bol poňatý záväzok povinnej zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 28.12.2010. K žalobe pripojil listinné dôkazy, a to výpis z Obchodného registra a zmenku vystavenú povinnou dňa 17.08.2009 na zmenkovú sumu 503,00 Eur. Zo zmenky, nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu, sp. zn. 8C/96/2014, vyplýva, že listina je označená ako zmenka, vystavená v Rožňave dňa 17.08.2009 s textom: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 81109 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo 23636/B.“ Do zmenky bola vpísaná suma 503,00 Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 28.12.2010. Zo zmenky ďalej vyplýva, že je splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava „bez protestu“, „na platenie predložiť“ v lehote štyroch rokov od vystavenia.“ Vystaviteľom bola povinná k číslu zmluvy 705100029.

21. Z oboznamovaného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 8C/96/2014, je zrejmé, že vo veci samej bolo rozhodnuté len na základe tvrdení pôvodného oprávneného uvedených v podanej žalobe (návrhu na uplatnenie pohľadávky) a výlučne na podklade kópie predloženej zmenky, a teda bez preskúmania právneho dôvodu vystavenia zmenky pred vydaním exekučného titulu. V spise, v ktorom bol vydaný

exekučný titul, sa nenachádza žiadna zmluva, respektíve akákoľvek iná listina preukazujúca charakter právneho úkonu, zakladajúceho právny vzťah medzi pôvodným zmenkovým veriteľom (spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) a povinnou, z ktorého vznikol záväzok povinnej, za účelom zabezpečenia alebo splnenia ktorého bola predmetná zmenka vystavená. Na základe uvedeného si možno osvojiť záver, že súd, ktorý vydal rozhodnutie, ktoré je v danej veci exekučným titulom, sa teda nezaoberal obsahom právneho úkonu, v súvislosti s ktorým vznikol vymáhaný nárok, nakoľko samotnú zmluvu (prípadne iný právny úkon), zakladajúcu vlastný vzťah právneho predchodcu pôvodného oprávneného (t.j. pôvodného zmenkového veriteľa - spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) nemal pri rozhodovaní ani k dispozícii. To potom znamená, že za daných okolností v základnom konaní nebolo ani nemohlo byť pri rozhodovaní o uplatnenom nároku z predloženej zmenky prihliadnuté na prípadné neprijateľné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, prípadne na rozpor s dobrými mravmi alebo zákonom.

22. Pritom súdu je z vlastnej činnosti známe, že v prospech pôvodného zmenkového veriteľa - spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. - sa vedie viacero exekučných konaní, v ktorých sa spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. domáha vymoženia peňažných pohľadávok na podklade prevažne rozhodcovských rozsudkov vydaných (aj) na základe zmieniek vystavených za účelom zabezpečenia peňažných záväzkov dlžníkov ako vystaviteľov týchto zmieniek, vyplývajúcich z úverových zmlúv, uzatváraných medzi právnym predchodcom pôvodného oprávneného (t.j. pôvodným zmenkovým veriteľom - spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) ako veriteľom a dlžníkmi. Súd si preto v konaní za účelom preskúmania povahy vlastného vzťahu oprávneného (pôvodného zmenkového veriteľa) a povinnej pripojil aj spis tunajšieho súdu, sp. zn. 9Er/1011/2012 vedených pre konanie v prospech pôvodného zmenkového veriteľa - spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. - proti povinnej, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. zo dňa 24.05.2011, sp. zn. SR 03684/11, ktorý zaväzoval povinnú k zaplateniu sumy 503,00 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 503,00 Eur od 28.12.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 503,00 Eur od 14.03.2011 do zaplatenia a náhrade trov rozhodcovského konania vo výške 184,03 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zo Zmluvy o úvere č. 705100029 zo dňa 17.08.2009 (ďalej len „Zmluva o úvere“), ktorá je súčasťou predmetného spisu, vyplýva, že bola uzavretá medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a povinnou, pričom jej predmetom bol záväzok spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. poskytnúť povinnej úver vo výške 250,00 Eur a záväzok povinnej zaplatiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 242,00 Eur, t.j. spolu 492,00 Eur, a to v 12 mesačných splátkach po 41,00 Eur počnúc dňom 20.09.2009. V Zmluve o úvere nie sú uvedené úroky z úveru, ani ročná percentuálna miera nákladov. V bode 12. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je konštatované, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. V bode 14. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je uvedená Dohoda o vyplnení zmenky, podľa ktorej na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4. týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4. týchto podmienok stal splatný celý dlh.

23. V prejednávanej veci by bolo vzhľadom na obsah oboznamovaného spisového materiálu v každom prípade potrebné dospieť k záveru, že v časti oboznamovanej Zmluvy o úvere, týkajúcej sa vyplňovacieho práva k zmenke, a to k zmenke, na podklade ktorej bolo v základnom konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 8C/96/2014, vydané rozhodnutie, ktoré je v prebiehajúcom exekučnom konaní exekučným titulom (ako to nepochybne vyplýva zo zhody označenia Zmluvy o úvere, ku ktorej bola zmenka vystavená, s označením vyššie oboznamovanej Zmluvy o úvere, nachádzajúcej sa v spise tunajšieho súdu, sp. zn. 9Er/1011/2012), sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky, následkom ktorých je neplatnosť samotnej dohody o vyplňovacom práve k zmenke s tým, že bez platnej dohody o vyplňovacom práve k zmenke nemôže byť platná ani samotná zmenka. K takémuto postupu by bol konajúci súd oprávnený aj v zmysle spoločného stanoviska občianskoprávneho kolégia

a obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 93, uverejneného v Zbierke stanovísk 8/2015, podľa ktorého ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

24. Podľa čl. 2 písm. a) smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), na účely tejto smernice "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

25. Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“):

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

30. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

33. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Dohoda o vyplnení zmenky je obsiahnutá vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru (v bode 14.), z čoho je zrejmé, že jej obsah a ani konkrétne znenie nebolo s povinnou, majúcou v právnom vzťahu založenom predmetnou Zmluvou o úvere postavenie spotrebiteľa, individuálne dohodnuté. K samotnému vyplneniu zmenky pristúpil pôvodný zmenkový veriteľ (spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) ako remitent až v príčinnej súvislosti so zosplatnením celého dlhu, pričom k zosplatneniu dlhu došlo z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov zo strany povinnej ako spotrebiteľa. Dojednanie Dohody o vyplnení zmenky treba považovať za podmienku, ktorá je v zmysle čl. 2 písm. a) v spojení s ustanovením prílohy ods. 1 písm. e) smernice výslovne nekalá, nakoľko ide o podmienku, ktorej účinkom a dôsledkom by bolo priznanie za neplnenie záväzku zo strany spotrebiteľa neprimerane vysokého príslušenstva pohľadávky - zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne.

35. Sporné zmluvné dojednanie - Dohoda o vyplnení zmenky - zároveň v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka umožňuje požadovať od spotrebiteľa neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Takéto zmluvné dojednanie predstavuje neprijateľnú podmienku uvedenú v spotrebiteľskej zmluve a ako také je neplatné v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

36. Sadzba zmenkového úroku 0,25 % denne predstavuje 91,25 % ročne, čo by bolo podľa názoru súdu za každých okolností v rozpore s dobrými mravmi. Svojou podstatou ide o sankčné plnenie, k plynutiu ktorého dochádza výlučne na základe (následkom) porušenia zmluvných povinností zo strany dlžníka. Podľa právnej úpravy účinnej od 15. januára 2009 (ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka) platí, že ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, t.j. zákonnej výšky úrokov z omeškania stanovenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že pri vystavení neúplnej zmenky s úrokom 0,25 % denne, ide o obchádzanie uvedeného zákonného ustanovenia so zámerom získať v prípade porušenia zmluvných povinností dlžníka sankčné plnenie v neprimeranej výške.

37. Súd dospel k záveru, že Dohoda o vyplnení zmenky, obsiahnutá vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, je právnym úkonom obchádzajúcim zákon, ktorý je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný a preto sankčný úrok vpísaný v zmenke vo výške 0,25 % denne je (popri neprijateľnosti samotnej dohody o vyplňovanom práve k zmenke, ako bola zdôvodnená vyššie) ďalšou okolnosťou, ktorá spôsobuje neplatnosť zmenky, na podklade ktorej bolo vydané rozhodnutie, ktoré je v danej veci exekučným titulom.

38. Okrem toho súd tiež zistil, že vyššie oboznamovaná Zmluva o úvere neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. h), i), j) a k) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, t.j. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). V Zmluve o úvere totiž absentuje ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj rozpis splátok, a preto sa v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Z toho vyplýva, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. mala nárok na vrátenie úveru vo výške 250,00 Eur, a nie sumy 492,00 Eur. Preto ani suma uvedená na zmenke vo výške 503,00 Eur nemohla byť správna. Navyše, predmetná zmenka je v rozpore aj s ustanovením § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko príslušenstvo zahrnuté v zmenkovej sume môže byť vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, a teda maximálna výška zmenkovej sumy môže byť v danom prípade 325,00 Eur, pričom zmenka bola vystavená až na 503,00 Eur. Preto je takáto zmenka neprípustná a veriteľ ju nesmie prijať.

39. Zákonomdarca v ustanoveniach § 243f ods. 1 až 6 v spojení s ustanovením § 39 ods. 4 a ustanovením § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku stanovil oprávnenému v prípade, ak sa proti fyzickej osobe vymáha nárok zo zmenky, povinnosť preukázať, že nejde o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou alebo že síce ide o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ale v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul bolo prihladené na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Dôkazné bremeno má oprávnený, pričom existencia dôvodov na zastavenie konania sa prezumuje (predpokladá). Z oboznamovaných listinných dôkazov je zrejmé, že exekúcia sa v danej veci vedie na základe rozhodnutia vydaného v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Nakoľko z listinných dôkazov predložených oprávneným, ani z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 8C/96/2014, nevyplýva, že by sa súd, konajúci a rozhodujúci o podanej žalobe, zaoberal možným spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu medzi povinnej ako zmenkovým dlžníkom a spoločnosťou POHOTOVOST', s.r.o. ako pôvodným zmenkovým veriteľom, a z toho plynúcimi možnosťami obmedzenia alebo neprijateľnosti zmluvných podmienok, neprípustnosti použitia zmenky, alebo rozporu vystavenia zmenky s dobrými mravmi alebo so zákonom, a teda že by prihliadal na okolnosti uvedené v ustanovení § 57 ods. 1 písm. m) bodoch 1 až 3 Exekučného poriadku.

40. V posudzovanej veci teda oprávnený jednak v zmysle ustanovenia § 243f ods. 4 Exekučného poriadku nepreukázal, že v danom prípade nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, a zároveň v exekučnom konaní na základe vykonaného dokazovania mal súd za nepochybne preukázané, že predmetný nárok uplatnený (pôvodným) oprávneným na základe zmenky a priznaný rozhodnutím, ktoré je v danej veci exekučným titulom, vznikol zo záväzkového vzťahu založeného Zmluvou o úvere na základe Dohody o vyplnení zmenky, pričom predmetná Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, a súčasne vyšlo najavo, že v základnom konaní nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie použitia zmenky ani rozpor s dobrými mravmi a zákonom, ako boli zistené a konštatované exekučným súdom vyššie. Na základe konštatovaného súd dospel k záveru, že v danej veci je naplnený aj dôvod zastavenia exekúcie predvídaný ustanovením § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

41. Vzhľadom na uvedené súd nemohol v predmetnej exekučnej veci rozhodnúť inak, než exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 v spojení s ustanovením § 243f ods. 5 Exekučného poriadku a tiež podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku (aj s poukazom na ustanovenie § 243g ods. 4 Exekučného poriadku) zastaviť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

42. Výrok o trovách exekúcie sa opiera o ustanovenie § 200 ods. 5 Exekučného poriadku a § 203 ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený zaviniť, že došlo k zastaveniu exekúcie, nakoľko nepostupoval v súlade s § 243f ods. 1 Exekučného poriadku a preto bola exekúcia zastavená. Keďže povinný si trovy neuplatnil, ani žiadne preukázateľné mu nevznikli, súd nepriznal trovy žiadnej zo strán exekučného konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti zastavenia exekúcie (výrok I.) je prípustné odvolanie podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné(výrok II.).

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak účastník konania ( oprávnený alebo povinný ) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.