

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/115/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121437805
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:6121437805.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: W. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom G. R. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 13.741,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 412,- eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 5.11.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 13.741,43 eur istiny s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere dňa 23.12.2016 č. 5123807560, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal, že ich bude splácať riadne a včas podľa zmluvy, avšak tieto podmienky porušil, lebo ich prestal splácať riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 na žalobcu a žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

2. Okresný súd Banská Bystrica, v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz dňa 18.8.2021 sp. zn. 3Up/1272/2021, ktorým vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom, ako aj k náhrade trov konania, žalovaný si platobný rozkaz prevzal a podal voči nemu odpor s tým, že pohľadávku ako spotrebiteľ neuznáva, nakoľko zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

3. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovaného v upomínacom konaní prostredníctvom právneho zástupcu s tým, že žalobca nikde nenachádza akékoľvek relevantné tvrdenie o tom, prečo by zmluvné dojednanie malo byť neprijateľné. Žalobca navrhol, aby súd bez ďalšieho na takéto tvrdenia žalovaného neprihliadal. Poukázal tiež na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/45/2020 z 22.10.2020.

4. V predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie a právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 22.4.2022 oznámil súdu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz dňa 15.3.2022, a preto navrhol súdu, aby postupoval ex offo v zmysle zákonných ustanovení.

5. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 písmeno a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

7. Podľa § 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, čo súd zistil z Obchodného vestníka 50/2022, že Okresný súd Nitra vo veci dlžníka - žalovaného vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného pod sp. zn. 28OdK 53/2022 a za správcu ustanovil Mgr. Ivanu Duchoňovú so sídlom Farská 30, Nitra. Súd skúmal, či predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v rámci konkurzu, vyhláseného na majetok žalovaného. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 13.741,43 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatených splátok úveru podľa Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 23.12.2016. Podľa názoru súdu pohľadávka žalobcu, uplatnená v tomto konaní, môže byť v zmysle § 166a ods. 1 písmeno a) zákona č. 7/2005 Z. z. uspokojená len v rámci konkurzu, vyhláseného na majetok žalovaného.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konanie podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Keďže v danej veci konanie bolo zastavené z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, nebolo možné uvedené posúdiť tak, že žalovaný procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Rovnako tak k zastaveniu konania nedošlo ani z dôvodu, že by žalobca procesne zavinil zastavenie konania, a preto aplikácia § 256 ods. 1 C.S.P. neprichádzala do úvahy. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

13. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 412,- eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica s tým, že podľa § 11 ods. 8 sa tento poplatok vracia v pôvodnej výške, bez krátenia z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona. Súdny poplatok súd vráti žalobcovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.