

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 4T/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010186  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2213010186.33

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu JUDr. Márie Képešyovej a prísediacich Júlie Bugárovej a Erzsébet Hajzok v trestnej veci obžalovaného H. U., pre pokračovací zločin sprenevery spolupáchateľstvom podľa § 20, § 213 odsek 1, 3 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný H. U. nar. XX.XX.XXXX v D. Y., trvalé bydlisko  
Š., J. Č.. XXX/X, okres Dunajská Streda

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku  
spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede číslo XPv XXX/XX  
oslobodzuje

zo skutkov, ktoré mal spáchať tak, že :

- dňa 19. marca 2009 v Šamoríne, okres Dunajská Streda po vzájomnej dohode H. U. ako sprostredkovateľ predaja nehnuteľností prevzal od kupujúceho Z.. J. T., Q.. XX.XX.XXXX kúpnu cenu za kúpu pozemku parc. č. X/X v kat. území U.Á., Š., okres Dunajská Streda, orná pôda o výmere 27.542 m<sup>2</sup> vo výške 22.000,- Eur, ktorý vlastnil v podiele 1 X. X., Q.. XX.XX.XXXX a z uvedenej sumy H. U. odovzdal nezistenú sumu J. X.N., ktorý poškodenému X. X. z uvedenej sumy vydal iba 7.000,- Eur, ďalšie finančné prostriedky vo výške 15.000,- Eur použili na vlastné účely, čím X. X. spôsobili škodu vo výške 15.000,- Eur,

- dňa 08. júna 2009 v Š., okres Dunajská Streda po vzájomnej dohode H. U. ako sprostredkovateľ predaja nehnuteľností prevzal od kupujúceho H. R., Q.. XX.XX.XXXX kúpnu cenu za kúpu pozemku R.. Č.. XXXX/X poradové č. vlastníka U. v kat. území Š., okres Dunajská Streda, záhrady o výmere 256,12 m<sup>2</sup> vo výške 5.000,- Eur, ktorý vlastnil v podiele 7/32 X. X., Q.. XX.XX.XXXX a z uvedenej sumy H. U. odovzdal nezistenú sumu J. X.i, ktorý poškodenému X. X. z uvedenej sumy vydal iba 1.500,- Eur, ďalšie finančné prostriedky vo výške 3.500,- Eur použili na vlastné účely, čím X. X. spôsobili škodu vo výške 3.500,- Eur,

- dňa 09. júla 2009 v Š., okres Dunajská Streda po vzájomnej dohode H. U. ako sprostredkovateľ predaja nehnuteľností prevzal od kupujúceho spoločnosti D. A., Y..N..K.. J. - Š., okres Dunajská Streda kúpnu cenu za kúpu pozemku uvedenú v kúpnej zmluve zo dňa 07.07.2009, na Správe katastra Dunajská Streda evidovanú pod č. T., zastavané plochy a nádvoria v celkovej výmere 156 m<sup>2</sup> vo výške 3.107,- Eur, ktorý pozemok vlastnil v podiele 1/8 a 1/8 X. X., Q.. XX.XX.XXXX a z uvedenej sumy H. U. odovzdal nezistenú sumu J. X., ktorý poškodenému X. X. z uvedenej sumy nevydal žiadnu sumu, finančné prostriedky vo výške 3.107,- Eur použili na vlastné účely, čím X. X. spôsobili škodu vo výške 3.107,- Eur,

- dňa 14.12.2009 v Š., okres Dunajská streda po vzájomnej dohode H. U. ako sprostredkovateľ predaja Q.Í. R. K. X. Y. R. J. Y. Y.N..K.. Š., okres Dunajská Streda kúpnu cenu za kúpu pozemku uvedenú v kúpnej zmluve zo dňa 14.12.2009 vo výmere 949,14 m2 vo výške 1.300,- Eur, ktoré vlastnil v podiele podľa kúpnej zmluvy X. X., Q.. XX.XX.XXXX a z uvedenej sumy H. U. odovzdal nezistenú sumu J. X., ktorý poškodenému X. X. z uvedenej sumy nevydal žiadnu sumu, finančné prostriedky vo výške 1.300,- Eur použili na vlastné účely, čím X. X. spôsobili škodu vo výške 1.300,- Eur,

- dňa 16.12.2009 v Š., okres Dunajská Streda po vzájomnej dohode H. U. ako sprostredkovateľ predaja nehnuteľností prevzal od kupujúceho spoločnosti D. A. Y..N..K.. J. - Š., okres Dunajská Streda kúpnu cenu za kúpu pozemku uvedenú v kúpnej zmluve zo dňa 16.12.2009 v celkovej výmere 33.005 m2 vo výške 12.147,- Eur, ktorý vlastnil v podiele podľa kúpnej zmluvy X. X., Q.. XX.XX.XXXX a z uvedenej sumy H. U. odovzdal nezistenú sumu J. X., ktorý poškodenému X. X. z uvedenej sumy vydal iba 2.000,- Eur, finančné prostriedky vo výške 10.147,- Eur použili na vlastné účely, čím X. X. spôsobili škodu vo výške 10.147,- Eur,

čím X. X. spôsobili škodu v celkovej výške 31.054,- Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, ktorá im bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m m a l s p á c h a ť

spolupáchatelstvom pokračovací zločin sprenevery podľa § 20, § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku poškodený X. X.N., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š., J. J. XXX/XX so svojim nárokom na náhradu škody sa odkazuje na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 22.3.2013 pod č. XPv/XXX/XX podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na obvinených J. X. G. H. U. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. V priebehu trestného konania obvinený J. X. zomrel dňa 27.08.2017 v Bratislave. Trestné konanie voči J. X. podľa § 281 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku bolo uznesením zo dňa 17.1.2018 zastavené.

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 31.01.2020, čk.k 4T/50/2013 - 374 uznal vinným pre pokračovací zločin sprenevery spolupáchatelstvom podľa § 20, § 213 odsek 1, 3 Trestného zákona. Súd obžalovanému uložil podľa § 213 odsek 3 Trestného zákona pri použití § 51 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Zároveň podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný. Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 02.02.2021, č.k. 3To/99/2020 - 395 napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Ohľadne obžalovaného H. U. súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, poškodeného, svedkov, oboznámil sa s obsahom vyšetrovacieho spisu, zápisnicou z konfrontácie, výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 18.12.2009, 27.07.2009, 25.09.2008, prehlásením Z.. J. T., H. R., potvrdením o prevzatí peňazí, kúpnu zmluvou T. XXXX/XX zo dňa 19.3.2009, podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 8C/220/2011, 12C/220/2011, 7C/219/2011, 11C/122/2011, obsahom znaleckého posudku znalkyne J.. G. Q. č. XX/XXXX z odboru grafológie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoju vinu zo spáchania predmetného skutku popieral. Tvrdil, že je nevinný. Uviedol, že neb. J. X.N. predával pozemky, ktoré mal vo svojom vlastníctve ako i pozemky patriace do vlastníctva jeho brata poškodeného X. X.. V čase predaja pozemkov on pracoval u neb. J. X., ktorý ho poprosil s pomocou pri predaji pozemkov. Jeho úlohou bolo nájsť kupcov a predáť nehnuteľnosti za kúpnu cenu určenú J. X., pričom o kúpnej cene neb. J. X. sa vzájomne dohodol s poškodeným. Po tom čo on našiel kupcov o tom informoval J. X.. Kúpne zmluvy boli niekedy vyhotovené v spoločnosti D. A. Y.N.K. v Š. a niekedy zmluvy dal vyhotoviť J. X.. Po prevzatí kúpnej zmluvy on túto odovzdal kupujúcemu, aby si prezrel. Po prezretí kúpnej zmluvy zmluvu dal J. X., ktorý potom spolu s poškodeným u notára kúpne zmluvy podpísali. Kupujúcimi kúpne zmluvy boli podpísané po vrátení týchto zmlúv. Kúpnu cenu od kupujúceho prevzal on, ktorú následne odovzdal J. X. v plnej výške. J. X. po odovzdaní a prevzatí kúpnej ceny mu potom odovzdal kúpne zmluvy, ktoré on dal kupujúcemu a kupujúci predložil katastrálnemu orgánu na vklad vlastníckeho práva do katastra. Ďalej tvrdil, že jemu ako sprostredkovateľovi J. X. žiadne provízie nevyplatil. J. X. mu povedal, že poškodeného vyplatil zo svojich peňazí aj pred notárom ešte predtým ako on odovzdal prevzatú kúpnu cenu J. X.. Nikdy nebol svedkom vyplatenia kúpnej ceny poškodenému. Medzi J. X. a poškodeným boli nezhody. Poškodený v rámci reštitúcie vybavoval určité pozemky, ktoré potom vlastnil len sám a časť pozemkov neprepísal na brata J. X.. V prebiehajúcich civilných konaniach na súde neb. J. X. vždy vypovedal tak, že on prevzatú kúpnu cenu mu odovzdal vždy v plnej výške podľa zmluvy. On s poškodeným v kontakte nebol. Poškodenému zavolať pri kúpnej zmluve uzavretej dňa 16.12.2009, pri ostatných zmluvách bol v kontakte len s J. X.Á..

Poškodený X. X. vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že pri uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 19.03.2009 neb. brat J. mu predložil kúpnu zmluvu na podpis. Pri podpísaní zmluvy z kúpnej ceny od neb. brata nič nedostal. Neb. J. X. mu dal dvakrát peniaze, raz 4.000,- Eur a raz 3.000,- Eur. Pri kúpnej zmluve zo dňa 19.3.2009 predávajúcim bol len on. On následne vyhľadal kupujúceho v U., ktorý mu povedal, že on všetky peniaze podľa kúpnej zmluvy vydal obžalovanému U.. Pri kúpnej zmluve uzavretej kupujúcim H.Q. R. neb. J. X. mu dal z kúpnej ceny 1.500,- Eur, pričom mal dostať 5.000,- Eur. Ďalšie peniaze mu neb. brat nedal, povedal mu, že peniaze musel dať obžalovanému na kúpu pneumatík. Pri uzavretí kúpnej zmluvy so spoločnosťou D. A. Y.N.K. vyhľadal konateľa firmy, ktorý mu žiadne peniaze nevyplatil. On prišiel na to, že peniaze boli odovzdané obžalovanému, ktorý následne tieto odovzdal neb. J. X.. Neb. brat mu do práce priniesol 4.000,- Eur, hodil ich na zem a povedal mu, že to je všetko. Ďalej uviedol, že od neb. brata z titulu zaplataenia kúpnej ceny prevzal raz 7.000,- Eur, potom 1.500,- Eur a naposledy 4.000,- Eur. S obžalovaným nebol v žiadnom kontakte. Podpis na kúpnej zmluve uzavretej so spoločnosťou D. A. Y.N.K. je jeho. On z 5 kúpnych zmlúv podpísal 4. Pred podpísaním zmluvy mu boli predložené tak, že papiere boli roztiahnuté, neprezrel čo podpisuje, ani nevedel výšku kúpnej ceny. Kúpne zmluvy podpísal na Notárskom úrade H.. Q. v Š.. Pri podpísaní kúpnych zmlúv u notárky obžalovaný prítomný nebol, bol tam prítomný len neb. J. X..

Svedkyňa Z. X. Q., manželka poškodeného na pojednávaní uviedla, že jej manžel v roku 2008 predával pozemky. V januári 2009 sa jej sťažoval, že nedostal prisľúbené peniaze, i keď podpísal zmluvy, ktoré odovzdal neb. bratovi J., ktorý sprostredkoval predaj pozemkov. Postupne zisťovali mená kupujúcich podľa kúpnych zmlúv, ktorých aj navštívili. Kupujúci Z.. T. pri návšteve im povedal, že on bol v styku s obžalovaným U., ktorému odovzdal 22.000,- Eur plus ďalších 3.000,- Eur na urýchlenie vkladového konania na katastri. Konateľ firmy D. A. Y.N.K. H. O. ich neprijal, keď išli do kancelárie firmy im bolo povedané, že existujú výdavkové pokladničné doklady, ktoré boli podpísané vraj poškodeným. Podľa jej názoru podpisy na týchto pokladničných dokladoch sú pochybné. Pri návšteve R. J. Y.N.K. im bolo povedané, že nevedia komu čo vyplatili. Kupujúci R.Á. im povedal, že on peniaze vyplatil J. X., bol tam prítomný aj obžalovaný, ktorému J. X. poskytol peniaze. Poškodený neb. brata niekoľkokrát vyhľadal, vtedy mu neb. brat J. na viackrát dal peniaze a to dvakrát 2.000,- Eur a raz 7.000,- Eur. Ona obžalovaného nepoznala, nikdy ho nekontaktovala v tejto veci.

Ďalší svedok H. R. vo výpovedi uviedol, že kupoval pozemky od neb. J. X. ako i X. X.. Peniaze za pozemky vyplatil obžalovanému a neb. J. X., ktorí boli spolu. Na kúpnej cene vyplatil 10.000,- Eur. Peniaze zobral obžalovaný a potom sa rozprávali s J. X.. O prevzatí peňazí bolo vystavené potvrdenie, ktoré podpísal neb. J. X.. To, že ako si rozdelili peniaze obžalovaní a neb. J. X. nevidel.

Z výpovedi svedka H. O. vyplýva, že v období od roku 2005 do roku 2010 bol predsedom družstva v Š.. Predaj pozemkov sprostredkoval obžalovaný. Už predtým s poškodeným, ktorý pracoval na družstve

mali nejaké obchodné transakcie ohľadne pozemkov. Keď prišiel obžalovaný s návrhom a ponukou odpredaja pozemkov on s tým súhlasil, keďže pozemky boli v ich regióne. Kúpne zmluvy pripravovali oni, obžalovaný tie zmluvy zobral na podpis a vrátil ich ako podpísané, podpisy predávajúcich boli osvedčené na notárskom úrade. Po predložení kúpnych zmlúv peniaze boli vyplatené obžalovanému. O nejaký čas neskôr nevie, či spolu s poškodeným alebo len jeho manželka prišla do kancelárie a povedala, že dostali málo peňazí za pozemky. On jej predložil kúpnu zmluvu, aj doklady o zaplatení kúpnej ceny. Po tejto udalosti povedal obžalovanému nech za ním už nechodí so žiadnymi pozemkami, lebo videl na ňom, že je obyčajný podvodník. Príjmové pokladničné doklady nepodpísal obžalovaný, ale neb. J. X. a X. X..

Ďalší svedok U. T. na pojednávaní uviedol, že ako bývalý zamestnanec D. A. Y..N..K.. Š. vyhotovil kúpne zmluvy pre X. X., aj pre neb. J. X..

Svedok J.. T. R. konateľ spoločnosti R. J. Y..N..K.. vo výpovedi uviedol, že poškodený v čase predaja pozemkov prišiel za ním s tým, aby podpísal výdavkový pokladničný doklad, nakoľko tento H. O. ako majiteľ spoločnosti, ktorý obžalovanému vyplatil peniaze podpísať nemohol. On tento doklad aj podpísal. Pri odovzdaní kúpnej ceny on prítomný nebol, H. O. mu povedal, že peniaze za pozemky odovzdal obžalovanému.

Svedok Z.. J. T. na pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná 8 - 10 rokov dozadu. Asi rok, alebo dva roky po zakúpení pozemku prišiel za ním poškodený s tým, že mu neboli vyplatené všetky peniaze za predaj pozemku. On poškodenému povedal koľko zaplatil na kúpnej cene. Kúpnu zmluvu mu predložil neb. J. X. a peniaze podľa kúpnej zmluvy vyplatil obžalovanému a podpísali aj príjmový pokladničný doklad. Neskoršie sa pýtal obžalovaného ako i neb. J. X. ohľadne vyplatenia kúpnej ceny, oni mu tvrdili, že kúpna cena bola poškodenému riadne vyplatená a on to celé vymyslel.

Svedkyňa X. Y. na pojednávaní uviedla, že ako bývalá zamestnankyňa D. A. Y..N..K.. Š. bola vypočutá na súde, či v trestnom konaní alebo v občiansko-právnom konaní k tomu sa vyjadriť nevedela. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania. Z výpovedi svedkyne z prípravného konania vyplýva, že v decembri 2009 jej zavolať vtedajší šéf H. O. s tým, aby pripravila výdavkový pokladničný doklad pre X. X.a. Kolega T. jej predložil vyhotovenú kúpnu zmluvu, na základe ktorej vypísala údaje do výdavkového pokladničného dokladu. Tento doklad spolu s kúpnu zmluvou na základe pokynu H. O. dala obžalovanému. Obžalovaný sa mal zastaviť následne u pána O., ktorý mu vyplatil kúpnu cenu. H. O. jej zároveň povedal, aby nasledujúci deň zavolať obžalovanému, aby im vrátil podpísaný výdavkový doklad. V nasledujúci deň bez súrenia pokladničný doklad doniesol obžalovaný. Neskoršie do kancelárie prišli poškodený a jeho žena, ktorá začala kričať, že poškodenému nebola vyplatená kúpna cena za pozemok. Ona im vtedy ukázala kúpne zmluvy a výdavkové pokladničné doklady. Poškodený X. X. k dokladom uviedol, že ich nepodpísal. Poškodený veľa pozemkov predal tejto spoločnosti a ani raz nemal s tým žiadne problémy, iba s tým posledným. Nechápe prečo poškodený potom dôveroval obžalovanému, ona si myslela, že sú v dobrom vzťahu. Ona v spoločnosti niekedy v roku 2010 počula, že celá táto situácia vypukla z toho, že poškodený uvedené obchody chcela zatajiť pred svojou ženou. Doklady súvisiace s odpredajom pozemkov nechal v aute. Keď jeho žena raz upratovala auto, našla uvedené doklady. Poškodený, aby sa ubránil pred svojou ženou tak povedal, že ešte nedostal peniaze za uvedené obchody.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi neb. J. X. a X. X. zo dňa 14.12.2010 vyplýva, že neb. J. X. vybavoval predaj nehnuteľnosti za X. X. na základe ústnej dohody. Za sprostredkovanie nedostal žiadnu odmenu, o tom sa ani nedohodli. Všetky kúpne zmluvy boli podpísané na Notárskom úrade JUDr. Q. v Š.. Kúpne zmluvy boli podpísané X. X. a v jednom prípade aj J. X.. Žiadne iné doklady pri podpise kúpnych zmlúv neboli podpísané. Neb. J. X. pri konfrontácii tvrdil, že po vyhotovení kúpnych zmlúv išli k notárke a ešte pred podpisom zmlúv pred budovou notárskeho úradu vyplatil poškodenému kúpne ceny uvedené v kúpnych zmluvách. Poškodený pri konfrontácii uviedol, že on pred podpismi kúpnych zmlúv od neb. brata, ani od inej osoby žiadne peniaze nedostal. Po výplate poslednej sumy vo výške 2.000,- Eur mu neb. brat povedal, že obžalovaný mu viac peňazí nedal a ostatné peniaze patria jemu. On pred podpísaním kúpnych zmlúv kúpne zmluvy neprečítal, ani nevedel aké sumy sú uvedené v kúpnych zmluvách.

Z prehlásenia kupujúceho Z.. J. T. (č.l. 112) vyplýva, že menovaný peniaze za vyplatenie kúpnej zmluvy zo dňa 19.3.2009 za pozemok na LV č. XXX vyplatil obžalovanému H. U. vo výške 23.235,- Eur, ktorý

vystupoval ako sprostredkovateľ predaja pozemku. Z potvrdenia o prevzatí peňazí zo dňa 19.3.2009 vyplýva, že obžalovaný potvrdil, že od Z. J. T. prevzal čiastku vo výške 23.330,- Eur za účelom vyplatenia kúpnej ceny, určenej X. X. na základe uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 19.3.2009. Z prehlásenia H. R. zo dňa 26.2.2010 vyplýva, že menovaný vyplatil neb. J. X. dvakrát 5.000,- Eur za parcely, ktoré mal v spoluvlastníctve s jeho bratom X. X. a taktiež aj časť, ktorá patrí X. X..

Zo záveru znaleckého posudku znalkyne J. G. Q. č. XX/XXXX z odboru grafológie vyplýva, že sporný podpis obsiahnutý na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 27.7.2009 nie je pravým podpisom X. X.. Sporný podpis obsiahnutý na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 18.12.2009 je pravým podpisom X. X..

Z pripojených civilných spisov tunajšieho súdu vyplýva, že na tunajšom súde prebiehali súdne konania pod sp. zn. 8C/220/2011, 12C/220/2011, 7C/219/2011 a 11C/122/2011. Predmetom týchto občiansko-právnych konaní, v ktorých poškodený X. X. vystupoval ako navrhovateľ - žalobca, bolo určenie vlastníckeho práva na základe tej skutočnosti, že žalobca nemal vyplatenú kúpnu cenu v zmysle uzavretých kúpnych zmlúv, následne od zmluvy ako kupujúci odstúpil. Všetky tieto žaloby podané žalobcom X. X. proti jednotlivým žalovaným - kupujúcim pozemkov boli zamietnuté. Konanie vedené pod sp. zn. 7C/219/2011 bolo ukončené zastavením konania v dôsledku späťvzatia návrhu zo strany žalobcu poškodeného.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že obžalovaný H. U. bol sprostredkovateľom odpredaja pozemkov uvedených v kúpnych zmluvách uzavretých medzi predávajúcimi neb. J. X. a X. X. a jednotlivými kupujúcimi ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. V čase predaja pozemkov a vyhotovenia kúpnych zmlúv obžalovaný U. bol zamestnaný u neb. J. X.. Pri kúpnej zmluve uzavretej medzi predávajúcim X. X. a kupujúcim Z. J. T. zo dňa 19.03.2009 na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný na základe potvrdenia o peňazí zo dňa 19.3.2009 prevzal od kupujúceho Z. T. 23.330,- Eur za účelom vyplatenia kúpnej ceny poškodenému. V súvislosti s predmetnou kúpnu zmluvou predbiehalo na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 8C/220/2011 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Z vykonaného dokazovania v civilnom konaní tiež vyplýva, že poškodený X. X. ako predávajúci od brata neb. J. X. prevzal z kúpnej ceny 7.000,- Eur. Neb. J. X. ako svedok v konaní potvrdil, že peniaze mu dal obžalovaný U., ktorý peniaze prevzal od kupujúceho Z. T.. Pri kúpnej zmluve uzavretej medzi poškodeným X. X. ako predávajúcim a H. R.Á. ako kupujúcim zo dňa 8.6.2009 bolo preukázané, že obžalovaný ako sprostredkovateľ od kupujúceho R. prevzal 5.000,- Eur. Neb. J. X. poškodenému dal 1.500,- Eur s tým, že neb. brat mu hovoril, že časť peňazí musel dať obžalovanému na pneumatiky. Z potvrdenia H. R. zo dňa 26.2.2010 vyplýva, že on vyplatil dvakrát 5.000,- Eur, peniaze prevzal obžalovaný, pričom nevidel ako obžalovaný a neb. J. X. peniaze si rozdelili. Vo vzťahu kúpnej zmluvy uzavretej dňa 9.7.2009 bolo preukázané, že peniaze z titulu kúpnej ceny boli odovzdané obžalovanému. Obžalovaný, keď peniaze odovzdal neb. J. X., on následne poškodenému do práce priniesol 4.000,- Eur. Konateľ spoločnosti D. A. Y.N..K.. H. O. vo výpovedi potvrdil, že peniaze z titulu uzavretej kúpnej zmluvy boli vyplatené obžalovanému, príjmové pokladničné doklady podpísal neb. J. X. a X. X..

Zo znaleckého posudku J. G. Q. vyplýva, že podpis obsiahnutý na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 27.7.2009 nie je pravým podpisom X. X.. Z predmetného výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 27.7.2009 vyplýva, že poškodený X. X. z titulu vyplatenia kúpnej ceny mal prevziať od D. A. Y.N..K.. 3.107,- Eur. Podpis na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 18.12.2009 o prevzatí sumy 12.147,- Eur je pravým podpisom X. X.. Znalecký posudok obsahuje ako prílohu aj výdavkový pokladničný doklad zo dňa 25.9.2008 o prevzatí kúpnej ceny 1.975.000,- Sk a 1.000.000,- Sk za pozemky odpredané poškodeným X. X. ako predávajúcim kupujúcemu D. A. Y.N..K.. Š., ktoré kúpy boli bezproblémové ako to bolo preukázané vykonaným dokazovaním a pri prevode týchto pozemkov predávajúcemu poškodenému kúpna cena bola riadne vyplatená.

Z takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo ako i v ich súhrne súd dospel k záveru, že vina obžalovaného H. U. nie je dostatočne preukázaná. Obžalovaný H. U. v každom prípade vystupoval ako sprostredkovateľ pri odpredaji pozemkov v priebehu roka 2009, patriace či už do výlučného vlastníctva poškodeného X. X., alebo do ich podielového spoluvlastníctva spolu s neb. bratom J. X.. Kúpna cena bola takmer v každom prípade vyplatená výlučne obžalovanému bez prítomnosti neb. J. X. ako to vyplýva z výpovedi svedkov kupujúcich Z. J. T. a H. R. ako aj svedka H.

O.. Obžalovaný, ako sprostredkovateľ, celú výšku kúpnej ceny odovzdal nebohému obžalovanému J. X., ktorý počas svojho života, vo svojich všetkých výpovediach vždy potvrdzoval prijatie celej kúpnej ceny od obžalovaného. Podľa názoru súdu nebol predložený ani jeden dôkaz preukazujúci jednoznačne vinu obžalovaného, teda, že by si obžalovaný jemu vyplatenú cenu pozemkov kupujúcimi, či časť ceny ponechal u seba a neodovzdal ju nebohému spoluobžalovanému J. X.. Z vykonaného dokazovania nie je zrejmý podiel viny obžalovaného, teda to, či všetky peniaze spoluobžalovanému odovzdal, alebo si nechal iba časť peňazí, alebo či si tieto peniaze nechal nebohý J. X. a iba časť z nich odovzdal svojmu bratovi - poškodenému X. X.. Súd má za to, že na základe výsledkov dokazovania nepodarilo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že obžalovaný spáchal skutky pre ktoré je proti nemu vedené trestné stíhanie, resp. nemožno bez akýchkoľvek pochybností určiť podiel viny na páchaní žalovaných skutkov obžalovaným. Vzhľadom na to, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, súd rozhodol v prospech obžalovaného v zmysle § 285 písm. a/ Trestného poriadku a tohto spod obžaloby prokurátora oslobodil. Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku nakoľko súd vo veci vyniesol oslobodzujúci rozsudok, poškodený so svojim nárokom na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.