

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/135/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710212848  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6710212848.17

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu: Q. Ž., Y.. V., K.. XX.XX.XXXX, O. L.. Š. XXX, O., zastúpená JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, Zvolen, proti žalovanému B. X. O., K.. XX.XX.XXXX, O. H. XXXX/XX, G., žalovanej VIII/ H.. S. O., Y.. G., K.. XX.XX.XXXX, O. H. XXXX/XX, G., obidvaja zastúpení JUDr. Jiřím Machalom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Tulská 35, Zvolen, o neplatnosť právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovaným VI/, VII/ právo na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 percent.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 18.08.2010 domáhala neplatnosti právneho úkonu voči žalovaným I/ - VII/. Domáhala sa neplatnosti notárskej zápisnice o osvedčení značka G. XXX/XXXX zo dňa 06.02.2009 v časti osvedčenia vlastníctva nehnuteľnosti LV XXX, KN E parcela číslo XXX/X, orná pôda, o výmere 737 m<sup>2</sup>, neplatnosti kúpnej zmluvy registrovanej na Okresnom úrade G., odbor katastrálny pod V XXX/XX, určenie, že vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. O., obec I. zapísanej na Okresnom úrade G., odbor katastrálny na LV XXX ako parcela registra C, evidovaná na katastrálnej mape KN XXX, záhrady o výmere 737 m<sup>2</sup> je žalobkyňa v podiele 1/1 k celku.

2. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12C/135/2010-449 zo dňa 20.10.2014 rozhodol, že konanie v časti o určenie neplatnosti notárskej zápisnice o osvedčení Z XXX/XXXX zo dňa 06.02.2009 v časti osvedčenia vlastníctva nehnuteľnosti na LV XXX, parcela KN E XXX/X, orná pôda o výmere 737 m<sup>2</sup> a v časti o určenie, že kúpna zmluva registrovaná Okresným úradom Zvolen, odbor katastrálny V XXX/XX je neplatná zastavuje. Súd žalobu zamietol.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12C/135/2010-552 zo dňa 01.12.2014, právoplatné 24.12.2014 nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17Co/22/2015-538 zo dňa 10.02.2016, právoplatné 19.02.2016 rozsudok Okresného súdu Zvolen v časti výroku, ktorým návrh žalobkyne na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. O., obec I., okres G., zapísanej na Okresnom úrade G., katastrálny odbor na LV XXX ako parcela registra C, evidovaná na katastrálnej mape č. XXX, záhrada o výmere 737 m<sup>2</sup> voči žalovaným I/ - VI/ zamietol potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Zvolen v časti výroku, ktorým návrh na určenie vlastníckeho práva nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. O., obec I., okres G., zapísané na Okresnom úrade G., katastrálny odbor na LV XXX ako parcela registra C, evidované na katastrálnej mape číslo XXX, záhrady o výmere 737 m<sup>2</sup> voči žalovaným VI/ a VII/ zamietol zrušil a vrátil Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie.

5. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 09.02.2018 zobral žalobu späť.
6. Právny zástupca žalovaných VI/ - VII/ na pojednávaní dňa 20.02.2018 súhlasil so späťvzatím žaloby.
7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
9. Súd rozhodol o späťvzatí žaloby so súhlasom žalovaného v súlade s citovaným rozhodnutím a konanie zastavil.
10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
11. Podľa § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.
12. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
13. Žalobkyňa sa v späťvzatí domáhala, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že ju na ich zaplatenie nezaviaže, nakoľko sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Narastajú trovy konania, zhoršil sa jej zdravotný stav, jej jediným príjmom je starobný dôchodok, nevlastní majetok, v dôsledku čoho nie je schopná zaplatiť trovy konania.
14. Právny zástupca žalovaných VI/, VII/ na pojednávaní dňa 20.02.2018 poukázal na to, že pokiaľ žalobkyňa vzala žalobu späť, malo by sa to posudzovať ako jej neúspech. Žiadal priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa jeho zistení žalobkyňa nevlastnila majetok ani v čase podania žaloby, pozemky, na ktoré sa odvolávala zdedila po svojom právnom predchodcovi, okrem pozemku, ktorý bol predmetom sporu. Tento v roku 2009 previedla na svojho syna Q. Ž., podiel na ďalšom pozemku previedla v roku 2015 na svoju vnučku. Dôvody, pre ktoré žiada rozhodnúť o trovách konania tak, že ich neprizná žalovanému už existovali v čase podania žaloby. Nie je žiaden dôvod, aby žalovaní VI/, VII/, ktorí zostali z pôvodnej žaloby boli defacto zviazaní zaplatiť trovy právneho zastúpenia. V dobrej viere nadobudli pozemok, ktorý je predmetom sporu, nadobudli ho od vlastníkov, ktorým svedčal právny titul. Boli zapísaní v katastri nehnuteľností. Už v čase podania žaloby bola žalobkyňa dôchodkyňou a dôvody, ktoré uviedla sú účelové a nepatričné.
15. Súd na základe uvedeného, vzhľadom na procesný úspech právneho zástupcu žalovaných VI/, VII/ rozhodol tak, že žalovaným VI/, VII/ priznáva právo na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 percent.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Právny zástupca žalovaných VI/, VII/ svojim podpisom potvrdil, že sa odvolania vzdáva.