

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Cb/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717203509
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717203509.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: P. Q. F., so sídlom D. XXX, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Karol Orolín, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 42, 058 01 Poprad, IČO: 47 237 805 proti žalovanému: POHOTOVOST' s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 v konaní o zaplatenie 21.786,20 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 17.3.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 21.786,20 eur a na náhradu trov konania dôvodiac, že na základe mandátnej zmluvy zo dňa 1.1.2007 neuhradil žalovaný odmenu za uzavreté zmluvy s klientmi, ktoré boli sprostredkované žalobcom od 17.5.2011 do 1.3.2013, pričom zmluvný vzťah bol ukončený dňa 7.3.2013. Žalobca poukázal na dôkazy: mandátna zmluva zo dňa 1.1.2007, všeobecné obchodné podmienky, výpis z obchodného registra žalovaného, vypovedanie mandátnej zmluvy zo dňa 7.3.2013, zoznam uzavretých zmlúv

2. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnil a nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dôkazy.

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V písomných vyjadreniach žalovaný poukázal na to, že boli uzavreté dve mandátne zmluvy a to 1.1.2007 a druhá 9.9.2011, pričom došlo zo strany žalobcu k ich vypovedaniu. Žalobca opakovane porušil zmluvné podmienky, pretože nielen že osobne neuzatváral s klientmi zmluvy o úvere, ale im ani osobne neodovzdával peňažné prostriedky. Žalobca spolupracoval s pánom E. na vopred dohodnutých úverových podvodoch, na zmluvách vždy figurovalo jeho meno, nakoľko bol mandatárom spoločnosti a aj finančné prostriedky boli klientom odovzdávané pánom E. vždy vopred v dohodnutej časti, ktorá sa nezhodovala so sumou v zmluve o úvere, ktorú klient podpísal. K 19.6.2017 boli vysporiadané všetky nároky žalobcu na vyplatenie provízie, ktoré mu vznikli v zmysle mandátnej zmluvy a nebola preukázaná opodstatnenosť tvrdení a nárokov, že existujú ešte nejaké zmluvy, na ktoré má nárok a ktoré klienti možno uhradili. Žalobca niekoľkokrát porušil závažným spôsobom mandátnu zmluvu a všeobecné podmienky a boli mu vyplatené všetky provízie, na ktoré mal nárok. Na Okresnom súde v Poprade sa viedlo konanie 20Cb/161/2015 z titulu neuhradených provízií, kde bola žaloba zamietnutá. Žalovaný

poukázal na dôkazy: rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 4T/91/2013, 4T/92/2013, 4T/112/2013, 6T/159/2013, 4T/90/2015, 20Cb/161/2015 - 61, uznesenie KS 5Cob/4/2016 - 96, 20Cb/161/2015 - 131

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 1.1.2007 mandátna zmluva, kde žalobca bol v postavení mandatár a žalovaný mandát, v zmysle ktorej žalobca mal oprávnenie na uzatváranie zmlúv a prináležala mu za to odmena. Žalobca si uplatnil odmenu za uzatvorenie zmlúv, ktoré sprostredkoval v období od 17.5.2011 do 1.3.2013. Žalovaný namietal uplatnenú výšku nároku z dôvodu nepreukázania oprávnenosti nároku, pričom zmluvný vzťah bol ukončený výpoveďou žalovaného.

5. Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

6. Podľa § 566 ods. 2 Obchodného zákonníka ak je zariadenie záležitosti predmetom podnikateľskej činnosti mandatára, predpokladá sa, že odplata bola dohodnutá.

7. Podľa § 567 ods. 1 Obchodného zákonníka mandatár je povinný postupovať pri zariaďovaní záležitosti s odbornou starostlivosťou.

8. Podľa § 567 ods. 2 Obchodného zákonníka činnosť, na ktorú sa mandatár zaviazal, je povinný uskutočňovať podľa pokynov mandanta a v súlade s jeho záujmami, ktoré mandatár pozná alebo musí poznať. Mandatár je povinný oznámiť mandantovi všetky okolnosti, ktoré zistil pri zariaďovaní záležitosti a ktoré môžu mať vplyv na zmenu pokynov mandanta.

9. Podľa § 567 ods. 3 Obchodného zákonníka od pokynov mandanta sa môže mandatár odchýliť, len ak je to naliehavo nevyhnutné v záujme mandanta a mandatár nemôže včas dostať jeho súhlas. Ani v týchto prípadoch sa však mandatár nesmie od pokynov odchýliť, ak to zakazuje zmluva alebo mandant.

10. Podľa § 568 ods. 1 Obchodného zákonníka mandatár je povinný zariadiť záležitosť osobne, len ak to určuje zmluva. Ak túto povinnosť poruší, zodpovedá za škodu tým spôsobenú mandantovi.

11. Podľa § 568 ods. 2 Obchodného zákonníka mandant je povinný odovzdať včas mandatárovi veci a informácie, ktoré sú potrebné na zariadenie záležitosti, pokiaľ z ich povahy nevyplýva, že ich má obstaráť mandatár.

12. Podľa § 571 ods. 1 Obchodného zákonníka ak výška odplaty nie je určená v zmluve, je mandant povinný zaplatiť mandatárovi odplatu, ktorá je obvyklá v čase uzavretia zmluvy za činnosť obdobnú činnosti, ktorú mandatár uskutočnil pri zariadení záležitosti.

13. Podľa § 571 ods. 2 Obchodného zákonníka ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, vznikne mandatárovi nárok na odplatu, keď riadne vykoná činnosť, na ktorú bol povinný, a to bez ohľadu na to, či priniesla očakávaný výsledok alebo nie. Ak možno očakávať, že v súvislosti s vybavovaním záležitosti vzniknú mandatárovi značné náklady, môže mandatár požadovať po uzavretí zmluvy primeraný preddavok.

14. Podľa § 574 ods. 1 Obchodného zákonníka mandant môže zmluvu kedykoľvek čiastočne alebo v celom rozsahu vypovedať.

15. Podľa § 574 ods. 3 Obchodného zákonníka od účinnosti výpovede je mandatár povinný nepokračovať v činnosti, na ktorú sa výpoveď vzťahuje. Je však povinný mandanta upozorniť na opatrenia potrebné na to, aby sa zabránilo vzniku škody bezprostredne hroziacej mandantovi nedokončením činnosti súvisiacej so zariaďovaním záležitosti.

16. Podľa § 574 ods. 4 Obchodného zákonníka za činnosť riadne uskutočnenú do účinnosti výpovede má mandatár nárok na úhradu nákladov vynaložených podľa § 572 a na primeranú časť odplaty.

17. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to: výsluch svedka R. U. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi - mandátna zmluva zo dňa 1.1.2007, všeobecné obchodné podmienky, výpis z obchodného registra žalovaného, vypovedanie mandátnej zmluvy zo dňa 7.3.2013, zoznam uzavretých zmlúv, rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 4T/91/2013, 4T/92/2013, 4T/112/2013, 6T/159/2013, 4T/90/2015, 20Cb/161/2015 - 61, uznesenie KS 5Cob/4/2016 - 96, 20Cb/161/2015 - 131.

18. Svedok R. U. poukázal na to, že pracoval ako regionálny riaditeľ pre žalovaného od roku 2001, pričom žalobca bol podriadený pracovník, ktorého pracovnou náplňou malo byť uzatváranie zmlúv, pričom boli uzavreté dva mandátne zmluvy, jedna v roku 2001 a druhá v roku 2007. Žalobca mal uzatvárať úverové zmluvy s klientmi, vyplácať ich úver a prijímať aj platby a robil to až do roku 2013 a patril medzi najlepších pracovníkov, avšak porušoval pravidlá poskytovania úverov a to tak, že klienti nedostali úver tak, ako ho mali dostať a používal na svoju činnosť sprostredkovateľov. Provízie mu boli vyplatené všetky a to až do januára 2013, pričom februárovú províziu už nedostal a za obdobie od 17.5.2011 do 31.12.2012 dostal vyplatené všetko. Ukončenie mandátnej zmluvy si žalobca prevzal poštou dňa 20.3.2013. Sumu, ktorú si uplatňuje, je vymyslená a nevznikol mu žiaden nárok na odmenu, keďže porušil pravidlá. V praxi to prebiehalo tak, že provízia bola za uzavreté zmluvy a za splatené zmluvy počas obdobia jedného mesiaca, čo sa vyhodnocovalo v centrále žalovaného a všetky platby od žalovaného mu chodili na účet.

19. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za neopodstatnený, nedôvodný a nepreukázaný.

20. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú, neopodstatnenú s poukazom na to, že medzi stranami nebolo sporné, že bola uzavretá mandátna zmluva, v zmysle ktorej žalobca pre žalovaného vykonával obchodnú činnosť a nebolo ani sporné, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, avšak žalovaný popieral oprávnenosť nároku žalobcu v dôsledku porušenia zmluvných povinností. Žalobca nepreukázal, že by mu vznikol nárok na plnenie za obdobie od 17.5.2011 do 1.3.2013 a že by neboli mu vyplatené zo strany žalovaného akékoľvek odmeny alebo provízie a teda nepreukázal opodstatnenosť svojich nárokov a neuniesol dôkazné bremeno. V spore bol žalobca nečinný a nezúčastnil sa pojednávania a nevyjadril sa ani k tvrdeniam a skutočnostiam žalovaného. Súdu nie je zrejmé ani, v zmysle ktorej zmluvy by malo vzniknúť žalobcovi právo na odmenu, keďže boli uzavreté dve zmluvy súčasne a nebola ani špecifikovaná suma žalovaného nároku. Súd prihliadol najmä na dôkaz a to výpoveď svedka R. U. a v konaní bolo preukázané, že žalovaný úmyselne porušil zmluvný záväzok o vykonávaní činnosti v zmysle mandátnej zmluvy a teda stratil aj nárok na províziu a preto súd v celosti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému ako úspešnému v konaní náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.