

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3Nt/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011550
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7117011550.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. 2.2018 v Košiciach takto

rozhodol:

podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku z a m i e t a návrh ods. N. F., nar. XX. X. XXXX v J. o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 67/2017.

odôvodnenie:

Dňa 21. 9. 2017 podal ods. N. F. návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 67/2017.

N. F. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 67/2017 zo dňa 12. 4. 2017, právoplatne dňa 12. 4. 2017, odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10. 4. 2017 o 20,00 hod., v chatrči č. XX v J. na sídlisku Q. IX v osade K. sa vyhrážal zabitím svojej družke E. S. tým spôsobom, že jej vybijie zuby, že ju pobodá, že sa nedožije rána, na čo mu poškodená povedala, že si zbalí vec a pôjde z chatrče preč, načo odsúdený sa jej opätovne vyhrážal zabitím sekerou, preto poškodená ukryla sekeru a nôž, pričom tieto vyhrážky u nej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie, preto z chatrče ušla k svojim príbuzným na ul. L. N. č. X v J..

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Ods. N. F. uviedol, že pokiaľ súhlasil s trestom odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, bolo to z dôvodu, že mu sudca v prípravnom konaní povedal, že ak pôjde do väzby, iný sudca mu môže uložiť vyšší trest. Navrhol, aby boli vypočutí svedkovia K. K., J. K., S. D., ktorých policajti vypočuť odmietol s odôvodením, že keď s nimi „chľastal“, budú svedčiť v jeho prospech. Uviedol, že títo svedkovia môžu potvrdiť, že medzi ním a jeho družkou E. S. došlo k výmene názorov ale že sa jej nevyhrážal zabitím.

Ods. N. F. vypovedal, že žije v chatrči č. XX v osade K. na Q. IX, ktorá má dva vstupy a je predelená tenkou drevenou priečkou. V inkriminovanej dobe žil v jednej časti chatrče s družkou E. S., svedkovia žili v druhej časti chatrče. Dňa 10. 4. 2017 asi od 12,00 hod. sedel s družkou a svedkami pred chatrčou, kde boli stoličky, stôl a snečnik. S bratmi J. D. a K. K. vypili dve dvojlitrové fľaše vína, jeho družka a M. K. vypili pollitrovú fľašu vodky, okolo 14-15 hodiny išla M. K. kúpiť ešte dvojdecovú fľašu

vodky, poslala ju jeho družka, ktorá nebola alkoholička, prekvapilo ho, že vtedy popíjala. Boli ešte stále vonku, keď družka vošla do chatrče a ihneď vyšla s taškou, veci si musela pobaliť už skôr, nezbadať kedy. Chcela odísť k svojej sesternici na Q. IX, nepáčilo sa jej, že v ten deň popíjal. V roku 2007 ju pod vplyvom alkoholu napadol s nožom, bol za to odsúdený. Odvtedy od neho odchádzala viackrát, vždy sa však po nejakom čase vrátila. Napísala mu list do väzenia, oznámila, že jej je ľúto, čo urobila, bolo to kvôli D., s ktorým chce odísť zo Slovenska.

Súd vypočul svedkov podľa návrhu odsúdeného, ktorí mali potvrdiť, že sa poškodenej nevyhrážal zabitím.

Svedok S. D. uviedol, že dňa 10. 4. 2017 iba poškodená E. S. popíjala s jeho družkou H. Z., ktorú aj poslala kúpiť ďalší alkohol. Bola opitá, vyhrážala sa N. F., že zavolá políciu a pôjde „zadarmo do basy“. Keď „mala nervy“, vtedy popíjala. Hákali sa kvôli drevu. Nevidel, že by odchádzala preč s nejakou taškou. Odišla na políciu pod zámienkou, že ide na záchod, pretože policajti prišli k chatrči hneď po jej odchode.

Svedkyňa H. Z., na rozdiel od svedka D., neuvádzala, že bol na mieste činu prítomný aj J. K.. Uviedla, že sa P. F. a E. S. hádali kvôli alkoholu, pretože E. S. ju poslala kúpiť pálenku, pila sama, nikomu z nej nedala. Hovorila P. F., že od neho odíde, lebo má inú ženu. K. K. pri nich nebola, bola pri deťoch v chatrči.

Svedkyňa K. K. vypovedala, že medzi P. F. a E. S. nebola žiadna hádka, P. F. sa jej nevyhrážal, bol v chatrči. Poškodená popíjala vonku s H. Z., potom povedala, že si ide kúpiť pálenku do J. a prišla polícia. Predtým sa to nestalo, nevie, či poškodená chcela opustiť svojho druha P. F..

Svedok J. K. uviedol, že pred chatrčou popíjala iba poškodená s H. Z., P. F. bol v chatrči, vôbec nepil, on bol tiež dnu - u seba. Poškodená povedala, že ešte ide kúpiť alkohol do J., po jej odchode prišli policajti, predtým nepočul žiadnu hádku medzi P. F. a poškodenou. Inokedy, ak sa hádali, bolo to kvôli drevu, poškodená odchádzala od P. F. na 4-5 dní. Bol práve vonku, keď videl poškodenú odchádzať s taškou, potom prišli policajti.

Zo zápisnice o výsluchu P. F. pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 12. 4. 2017 vyplýva, že P. F. namietal postup povereného príslušníka PZ, ktorý odmietol vypočuť svedkov, odmietol mu obhajcu a je voči nemu zaujatý, pretože sa pozná s poškodenou. Pripustil, že medzi ním a poškodenou došlo k výmene názorov, lebo popíjali spoločne aj s jeho bratom a švagrinou. Keďže si viacej vypil, poškodená chcela prespať u svojej sesternici na Q. IX, nebránil jej ale nesúhlasil, aby odišla aj s taškami so svojimi vecami, lebo mala operovanú ruku a problémy s krížami. Následne odišla iba s kabelkou, ako by sa nič nestalo, a o chvíľu prišli policajti. P. F. vyhlásil pred sudcom pre prípravné konanie, že prijme aj najprísnejší podmienený trest, len nech neskončí vo väzení, pretože to psychicky nezvládne.

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že výsluchom štyroch svedkov podľa návrhu ods. P. F. nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Všetci štyria svedkovia sú v blízkom vzťahu k odsúdenému /dvaja brata a dve švagriný /, ich výpovede súd vyhodnotil ako účelové, motivované snahou napomôcť ods. P. F.. Tento záver vyplynul predovšetkým z obsahovej nesúrodosti týchto svedectiev. Svedkovia zásadne rozdielne vypovedali o tom, kto a ako dlho sa v inkriminovanej dobe nachádzal na mieste činu, kto konzumoval alkoholické nápoje, či bola alebo nebola hádka medzi P. F. a poškodenou, kto sa vzdialil kvôli zakúpeniu ďalšieho alkoholu, prečo a ako odišla poškodená pred chatrčou pred príchodom policajnej hliadky.

Na základe vyššie uvedeného bol návrh ods. P. F. o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 67/2017 zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.