

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616205180
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6616205180.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K., Q. mieru XXX/X, štátneho občana Slovenskej republiky, zastúpeného v konaní JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom 987 01 Poltár, Ul. Železničná 9, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom 811 04 Bratislava, Kubániho 16, F.: XX XXX 516, v mene ktorej koná ako advokátka a konateľka JUDr. Andrea Cviková, o určenie, že úvery vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02. XX. 2010 a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú bez úrokov a bez poplatkov a o určenie, že ustanovenia zmlúv o revolvingových úveroch sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/111/2016-51 zo dňa 07. 06. 2016, takto

rozhodol:

I. Krajský súd rozsudok okresného súdu, okrem výroku, ktorým okresný súd vo zvyšku konanie zastavil, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd vo zvyšku konanie zastavil, zostáva nedotknuté.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že úvery vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú bez úrokov a bez poplatkov, vo zvyšku súd konanie zastavil. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 99,50 € na účet Slovenskej pošty, a. s., v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Pri rozhodovaní okresný súd vychádzal z tej skutočnosti, že dňa 30. 08. 2010 požiadal žalobca o poskytnutie úveru vo výške 1.500 € ako aj poskytnutie úveru vo výške 600 € a o poskytnutí úverov bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, a to nasledovným spôsobom: 30. 08. 2010 požiadal žalobca o poskytnutie úverov za podmienok uvedených v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v bode 6 tejto žiadosti je uvedené, že údaje o schválenom revolvingovom úvere sa nemajú vyplíňať. Písomným podaním zo dňa 02. 09. 2010 žalovaný uviedol, že veriteľ schválil dlžníkovi predmetné zmluvy o revolvingovom úvere a žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru žalovaný podpísal dňa 02.09.2010. V prípade dopĺňovania zmenených údajov do znenia zmluvy sa jedná o zmenu návrhu (§ 44 ods. 2 OZ), ktoré má žalobca následne prijať. V prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere táto musí mať písomnú formu (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.). Zmenu návrhu mal žalobca opäť podpísať a následne doručiť rovnopis žalovanému. Okresný súd poukázal v dôvodoch rozhodnutia na postup uzatvárania zmluvy opísaný v zmluvných dojednaniach,

v zmysle ktorých dlžník vyplní žiadosť bod 5. a podpíše ju len on, listina nie je vyplnená v bode 6., pri ktorom je poznámka „nevyplňajte“. Takto podpísaná a bode 6. nevyplnená zmluva je doručená žalovanému, aby posúdil, či žiadosti dlžníka vyhovie alebo nie a v akej výške žalovaný ako dodávateľ a veriteľ v jednej osobe posúdi žiadosť dlžníka a o poskytnutie úveru. Po vyhodnotení, keď žalovaný do zmluvy zapracuje možnosť zníženia a vykonania aj iných zmien bez toho, aby to bolo považované z jeho strany za porušenie zmluvy, vyhotoví oznámenie pre dlžníka a podpíše zmluvu následne. Listiny odošle dlžníkovi. Žalovaný ako veriteľ si teda vyhradzuje právo žiadosť dlžníka posúdiť, prípadne požadovanú výšku úveru znížiť alebo zmeniť aj iné parametre. Takýto postup nie je v súlade so všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktoré sa vzťahujú na proces uzatvárania zmluvy podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa § 43c ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nakoniec okresný súd v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že „z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku“. V bode 37. odôvodnenia rozsudku okresný súd uviedol, že zmluvy o revolvingových úveroch považoval za zmluvy bezúročné a bez poplatkov s poukazom na porušenie príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú uzavretia zmluvy.

3. Žalobca bol v konaní pred súdom prvej inštancie úspešný, avšak vzdal sa práva na náhradu trov konania, a preto súd žalobcovi náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal. Žalobca je osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov, a preto poplatková povinnosť prešla na žalovaného podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

4. Žalobca v priebehu konania vzal žalobu čiastočne späť o určenie, že ustanovenia zmlúv o revolvingových úveroch sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, preto okresný súd v tomto rozsahu konanie zastavil.

5. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d), f), h) Civilného sporového poriadku, rozsudok súdu prvej inštancie napadol pre jeho nepreskúmateľnosť. Uviedol, že v odôvodnení rozsudku sa neuvádza žiadna právna norma, na základe ktorej súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku a ani k dôvodom vysloveným v bode 37. odôvodnenia rozsudku. Postupom súdu došlo k podstatnému zmareniu práv žalovaného ohľadne podania odvolania a napádané rozhodnutie trpí tzv. inou vadou. Rozsudok okresného súdu v napádanom rozsahu žiadal zmeniť, žalobu zamietnuť a žalobcovi uložiť povinnosť nahradiť žalovanému trov konania.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že s rozhodnutím súdu v plnom rozsahu súhlasí, odvolanie žalovaného považuje za nedôvodné a žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, pričom zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

7. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaného uviedol, že trvá na svojom odvolaní. Popiera tvrdenia žalobcu o uzatváraní zmluvy a tvrdenie o tom, že pri uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere žalobcovi malo byť nútené uzavretie aj ďalšieho úkonu - dohody o poskytnutí služby. Namietal aj tvrdenie žalobcu o tom, že zmluva neobsahuje správny údaj RPMN ako aj nedôvodné tvrdenie o tom, že zmluva by mala obsahovať rozpisovanie splátky na časť istina, úrok a iné poplatky.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 a contrario CSP a rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil (okrem výroku, ktorým okresný súd vo zvyšku konanie zastavil) a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z nasledovných dôvodov:

9. Krajský súd poukazuje na zmätočnosť dôvodov napadnutého rozsudku, kvôli ktorej je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné. Odvolací súd poukazuje na rozpor v dôvodoch rozsudku v bode 35. a v bode 37., keď okresný súd na jednej strane namietal správnosť postupu uzatvárania zmlúv o revolvingovom úvere medzi žalobcom a žalovaným podľa § 43a ods. 1 a § 43c ods. 2 veta prvá, § 44 ods. 2 a § 46 ods. 1 OZ, keď dospel k záveru, že predmetné zmluvy nemajú zákonom predpísanú písomnú formu, a preto sú predmetné zmluvy o revolvingových úveroch považoval za zmluvy bezúročné a bez poplatkov, pričom postup uzatvárania predmetných zmlúv medzi žalobcom a žalovaným súd považoval za rozporný so všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktoré sa vzťahujú na proces

uzatvárania zmluvy. Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Okresný súd rešpektoval, že v prípade dopĺňovania zmenených údajov do znenia zmluvy sa jedná o zmenu návrhu, ktoré mal žalobca následne prijať, dospel však k nesprávnemu právnemu záveru, že pokiaľ zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemali písomnú formu, táto skutočnosť má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetných zmlúv. Podľa názoru odvolacieho súdu ale v tom prípade, ak prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh, pre platné uzavretie zmluvy sa vyžaduje, aby druhý účastník zmluvy takýto návrh akceptoval, k čomu v súdnej veci nedošlo. Teda nemohlo platne dôjsť ani k uzavretiu predmetných zmlúv. Ak nedošlo k platnému uzavretiu zmlúv o revolvingových úveroch, tak potom nie je možné mať za to, že úvery vyplývajúce zo zmlúv o revolvingovom úvere zo dňa 02. 09. 2010 sú bez úrokov a bez poplatkov. Okresný súd nerozlišoval dôsledne medzi následkami, ktoré vyplývajú z tej skutočnosti, že nebol dodržaný riadny postup pri uzatváraní úverových zmlúv a tou skutočnosťou, že predmetné zmluvy neboli uzavreté v písomnej forme. Vzhľadom na uvedené je rozsudok okresného súdu (okrem výroku o čiastočnom zastavení konania) zmätočný, nejasný a nepreskúmateľný, a preto ho odvolací súd, okrem výroku o zastavení konania vo zvyšku, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd však poukazuje na to, že pokiaľ okresný súd bude mať za to, že medzi účastníkmi zmlúv o revolvingovom úvere zo dňa 02. 09. 2010 nedošlo platne k uzavretiu zmluvy, nie je dôvod rozhodnúť o tom, že uvedené úvery sú úvermi bez úrokov a bez poplatkov. Pred rozhodnutím vo veci samej bude úlohou okresného súdu skúmať tiež, či možnosť podať žalobu o určenie právnej skutočnosti v súdnej veci vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 písm. d) CSP).

10. Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za žalobu a vo výroku, ktorým okresný súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, ako výroky závislé od rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšku konanie zastavil, zostal nedotknutý, ako odvolaním nenapadnutý.

11. Súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 SCP).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).