

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205363
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5917205363.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v spore žalobcov: 1/ G. Z., rod. X., nar. XX.XX.J., bytom G. G. č. XXX, 2/ F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. XXX, obaja zastúpení splnomocneným zástupcom JUDr. Jaroslavom Magurom, nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F. XXX, proti žalovanej: X. Z., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. XXX, zomr. dňa XX.X.XXXX, právne zastúpená JUDr. Jánom Bartánusom, advokátom, so sídlom A. V. X, E., o neplatnosť právneho úkonu odstúpenia od zmluvy, o späťvzatí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Ružomberok rozsudkom zo dňa 18.12.2017 č.k. 2C/25/2017-68, takto

rozhodol:

Krajský súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Ružomberok **z r u š u** je a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadnej zo strán sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Ružomberok rozhodujúc rozsudkom ako súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcov v rade 1/, 2/ v celom rozsahu a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok jasne a zrozumiteľne odôvodnil v jeho písomnom vyhotovení.

2. Po vyhlásení a doručení rozsudku súdu prvej inštancie písomným podaním doručeným Okresnému súdu Ružomberok 29.1.2018 oznámili žalobcovia v rade 1/, 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že žalobu berú v celom rozsahu späť, avšak po zastavení konania žiadali rozhodnúť o trovách konania tak, že nikto nemá nárok na náhradu trov konania, keďže podľa ich názoru návrh, ktorý bol podaný dôvodne, bol vzatý späť.

3. Zároveň žalobcovia 1/, 2/ doložili k písomnému späťvzatiu žaloby úmrtný list žalovanej vo fotokópii.

4. Odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu týkajúce sa späťvzatia žaloby na začatie konania:

a). V zmysle ust. § 370 ods. 1,2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

b) Ak dôjde k späťvzatiu žaloby v priebehu odvolacieho konania, postup odvolacieho súdu je upravený tak, aby sa anuloval doterajší stav konania a aby nastal taký stav, aký nastane pri späťvzatiu žaloby pred prvostupňovým súdom. Na to, aby späťvzatie žaloby na začatie konania po vynesení rozhodnutia súdom prvej inštancie bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil. Rozhodnúť o späťvzatiu žaloby na začatie konania, ak k tomuto úkonu žalobcu došlo po vynesení rozhodnutia súdom prvej inštancie, patrí vždy do právomoci odvolacieho súdu, nemôže tak urobiť prvostupňový súd. Ak

odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší uznesením rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

c) Keďže žalobca svojim prejavom dal najavo, že vo veci nemá záujem pokračovať, zobral žalobu na začatie konania späť. Krajský súd v zmysle ust. § 370 CSP po pripustení späťvzatia žaloby a po zrušení rozsudku okresného súdu konanie vo veci zastavil. U žalovaného neboli zistené dôvody, pre ktoré by so späťvzatím žaloby nesúhlasil.

5. Odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu o náhrade trov konania:

Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak teda dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách; teda aj na strane žalobcu aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napr. v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu, alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. Odvolací súd však ani jednej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie ani pred odvolacím súdom, keďže žalovaná zomrela a rozhodnutie súdu prvej inštancie ešte nebolo právoplatné a nie je preto možné v tomto štádiu konania posúdiť, aký by bol ďalší vývoj sporu, teda ktorá zo strán sporu by v konečnom dôsledku bola úspešná, resp. neúspešná.

6. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)