

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200434
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821200434.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a. s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195, proti žalovanému: Š. O.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, XXX XX J., prechodne bytom X. X-X/XX, XXXX Y., K., o zaplatenie 9.677,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.677,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,49 eur od 11.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 9.630,26 eur od 11.02.2021 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.02.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 9.677,75 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,49 eur od 11.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 9.630,26 eur od 11.02.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1412635 zo dňa 25.10.2017, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste F. XX, XXX XX F.. Za obdobie od 31.10.2017 do 17.04.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7274230467 zo dňa 19.04.2018 na sumu 47,49 eur s lehotou splatnosti do 31.05.2018. Za obdobie od 18.04.2018 do 06.07.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7040011504 zo dňa 03.08.2018 na sumu 9.630,26 eur, s lehotou splatnosti do 17.08.2018. Mal za to, že pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 9.677,75 eur. Žalobca, resp. jeho právny predchodca, vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca žiadal priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5 %, vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Súd dňa 03.05.2021 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“). Súd platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami zaslal žalovanému dňa 04.05.2021 na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd následne písomnosti doručoval prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia Policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že žalovaný sa na mieste trvalého pobytu už niekoľko rokov nezdržiava,

príčom býva v Rakúsku. Z uvedeného dôvodu nebolo možné súdne písomnosti doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd uznesením č. k. 5Csp/21/2021-47 zo dňa 24.06.2022 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu a to z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

5. Žalovaný následne telefonicky (úradný záznam z č. l. 51) oznámil súdu adresu svojho prechodného pobytu a požiadal, aby mu všetky písomnosti boli doručované na jeho adresu v Rakúsku.

6. Následne súd doručil dňa 14.08.2021 žalovanému žalobu s prílohami ako aj uznesenie č. k. 5Csp/21/-53 zo dňa 09.08.2021, aby sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Žalovaný sa k žalobe žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 27.04.2022, ktorého sa osobne zúčastnil právny zástupca žalobcu aj žalovaný.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 25.10.2017 odoberal žalovaný z distribučnej sústavy elektrinu na odbernom mieste. Na základe takto uzavretej zmluvy žalovaný odoberal elektrickú energiu a zaviazal sa za ňu riadne a včas uhrádzať peňažné prostriedky a žalobca sa zaviazal dodávať žalovanému elektrickú energiu na dohodnutom odbernom mieste.

11. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas uhrádzať za odobratú energiu nedodrжал. Žalobca listom zo dňa 12.09.2018, označeným ako predžalobná upomienka, vyzval žalovaného na úhradu dlžných súm za spotrebovanú elektrickú energiu, avšak žalovaný uvedené neuhradil. Žalovaná istina ku dňu podania žalobného návrhu predstavovala sumu vo výšku 9.677,75 eur. Na základe uvedeného tak žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy v zmysle podaného žalobného návrhu. Za spotrebovanú elektrickú energiu bola žalovanému vystavená faktúra č. 7274230467 zo dňa 19.04.2018 na sumu 47,49 eur, s lehotou splatnosti do 31.05.2018 a faktúra č. 7040011504 zo dňa 03.08.2018 na sumu 9.630,26 eur, s lehotou splatnosti do 17.08.2018.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Podľa § 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 15.07.2013 (ďalej len „zákon o energetike“), tento zákon upravuje:

- a) podmienky pre podnikanie v energetike,
- b) prístup na trh, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike,
- c) opatrenia zamerané na zabezpečenie bezpečnosti dodávky elektriny a plynu a fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a vnútorného trhu s plynom,
- d) práva a povinnosti osôb, ktorých práva a povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike,
- e) výkon štátnej správy v energetike,
- f) výkon štátneho dozoru nad podnikaním v energetike.

16. Podľa § 2 písm. b) bod 15 zákona o energetike, dodávkou elektriny je predaj elektriny.

17. Podľa § 35 ods. 1 zákona o energetike, oprávnený odberateľ má právo:

- a) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť,
- b) uzatvoriť zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak tieto služby nezabezpečil dodávateľ elektriny,
- c) na pripojenie do sústavy, ak odberné elektrické zariadenie odberateľa elektriny spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia; tým nie je dotknuté ustanovenie § 11 ods. 13 až 15 a § 28 ods. 1 písm. h),
- d) uzatvoriť zmluvu o pripojení vlastného zariadenia na výrobu elektriny do sústavy s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia,
- e) preniesť svoju zodpovednosť za odchýlku účastníka trhu s elektrinou na iného účastníka trhu s elektrinou na základe zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku v súlade s § 15 ods. 7,
- f) zúčastňovať sa organizovaného krátkodobého cezhraničného trhu s elektrinou, ak je subjektom zúčtovania a uzatvoril s organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou zmluvu o prístupe a podmienkach účasti na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou,
- g) na poskytnutie údajov a opravných údajov od zúčtovateľa odchýlok na účely vyúčtovania dodávok elektriny a odchýlky subjektu zúčtovania v rozsahu a kvalite podľa pravidiel trhu,
- h) na bezplatnú zmenu registrácie svojho odberného miesta na nového dodávateľa elektriny v lehote do troch týždňov od doručenia žiadosti,
- i) bezodplatne získať merané údaje o spotrebe na svojom odbernom mieste v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. b), j) na priamu komunikáciu ohľadom všetkých technických záležitostí pripojenia s prevádzkovateľom sústavy, do ktorej je jeho odberné miesto pripojené, bez ohľadu na to, či má s prevádzkovateľom sústavy uzatvorenú zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúciou elektriny,
- k) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s viacerými dodávateľmi elektriny súčasne v súlade s podmienkami podľa pravidiel trhu; to neplatí pre odberateľa elektriny v domácnosti,
- l) na sprístupnenie údajov poskytovateľovi energetickej služby 67a podľa § 34 ods. 2 písm. r),
- m) určovať poskytovateľa energetickej služby 67a, ktorému možno sprístupniť údaje podľa § 34 ods. 2 písm. r),
- n) pri inštalácii určeného meradla podľa § 31 ods. 3 písm. p) alebo písm. q) na poskytnutie informácií o jednotlivých funkciách inštalovaného meradla a o spôsoboch odčítania meraných hodnôt umožňujúcich kontrolu vlastnej spotreby elektriny,
- o) na prístup k informáciám o histórii spotreby elektriny 67b umožňujúcim kontrolu vlastnej spotreby elektriny, ak má nainštalované určené meradlo podľa § 31 ods. 3 písm. p) alebo písm. q), p) na výber písomného alebo elektronického spôsobu informovania o vyúčtovacej faktúre a spôsobu doručovania vyúčtovacej faktúry.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Podľa ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje nárok za dodanú elektrinu žalovanému vyúčtovanú faktúrou č. 7274230467, ktorá má lehotu splatnosti do 31.05.2018, premlčacia lehota (trojročná) preto začala plynúť pri tomto nároku deň nasledujúci po lehote jej splatnosti, teda 01.06.2018 a uplynula by 01.06.2021 a faktúrou č. 7040011504, ktorá má lehotu splatnosti do 17.08.2018, premlčacia lehota (trojročná) preto začala plynúť pri tomto nároku deň nasledujúci po lehote jej splatnosti, teda 18.08.2018 a uplynula by až dňa 18.08.2021. Vzhľadom na to, že žalobca doručil žalobu na súd dňa 12.02.2021, urobil tak nepochybne pred uplynutím trojročnej premlčacej doby a preto má súd za to, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní, nie je premlčaný.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, uzatvorili dňa 25.10.2017 zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti. Na základe zmluvy žalobcovi ako dodávateľovi vznikla povinnosť dodávať elektrinu žalovanému a žalovanému ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť uhrádzať cenu za dodanú elektrinu vo výške vyfakturovanej v zmysle cenníka, podľa odpočtu určeného meradla. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.). Súd pri posudzovaní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nezistil žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradil vyúčtované sumy za dodávku elektriny na základe vyúčtovanej faktúry č. 7274230467 zo dňa 19.04.2018 na sumu 47,49 eur, s lehotou splatnosti do 31.05.2018 a faktúry č. 7040011504 zo dňa 03.08.2018 na sumu 9.630,26 eur, s lehotou splatnosti do 17.08.2018. Žalovaný dôvod ani rozsah žalobou uplatnenej sumy nenamietal ani ju nijako nerozporoval. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom, súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9.677,75 eur.

25. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

26. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,49 eur od 11.02.2021 do zaplatenia a zo sumy 9.630,26 eur od 11.02.2021 do zaplatenia.

28. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

31. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného a preto nevidel priestor pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).