

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217214499
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217214499.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobkyne: L. Z., S.. XX.X.XXXX, M. Ž. XX, Z., právne zastúpenej JUDr. Gabrielou Jablonskou, advokátkou, so sídlom Letná 47, Košice, proti žalovanému: M. - V., V.. V..R..J.., E.: XX XXX XXX, V. V. P. X, Z., L. C. C.V. W. M. L. S. Q. M. U. V.. Č.. XXXX, Z. V. C. S. H. Č.. XXXX Q. J. Z. E., J. Z. - S. F., Z. Ú. F., právne zastúpenému JUDr. Peter Frajt, advokát s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, v konaní o neplatnosť rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov takto

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovaný má voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou súdu dňa 5.5.2017 žiadala, aby súd rozhodol, že písomné hlasovanie, ktoré sa konalo v dňoch od 22.3.2017 do 5.4.2017 v bytovom dome na ulici Ž. X,X,X,X,XX,XX,XX,XX,XX,XX L. XX W. Z. je neplatné.

2. Podaním zo dňa 6.2.2018 žalobkyňa žiadala pripustiť zmenu žaloby tak, aby súd vyhlásil rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu V..Č.. XXXX, Z. V. C. S. H. Č.. XXXX Q. Z..Ú.. F. prijaté na písomnom hlasovaní v dňoch 22.3.2017 až 5.4.2017 za neplatné v časti:

Otázka č. 1

Súhlas s investičným zámerom - obnova bytového domu Ž. XX, Z., podľa projektovej dokumentácie a právoplatného Stavebného povolenia: v rozsahu

- okapový chodník
- obnova - výmera 1 ks výťahu
- obnova vnútorných priestorov, výmena podláh, maľby a nátery
- obnova - výmena zvončekov, montáž dig.tabiel + domáce telefóny

Otázka č. 2

Súhlas s tým, aby obnovu bytového domu Ž. XX, Z. v rozsahu investičného zámeru, v súlade s projektovou dokumentáciou, v zmysle cenovej ponuky zo dňa 17.1.2017 a to: zateplenie obvodového plášťa, zateplenie stropov, okapový chodník, sanácia lodží, vrátane výmeny zábradlí, výmena spoločných elektrických rozvodov realizovala spoločnosť Rekob s.r.o. v celkovej cene 108.712,49 eur s DPH

Otázka č. 3

Súhlas s tým, aby obnovu - výmenu výťahu v M. Ž. XX, Z. v zmysle cenovej ponuky zo dňa 10.10.2016, realizovala spoločnosť TUCHYŇA VÝŤAHY s.r.o. v celkovej cene 44.520,00 Eur s DPH

Otázka č. 5

Súhlas s tým, aby obnovu vnútorných priestorov - výmenu podláh, maľby a nátery v M. Ž.U. XX, Z. v zmysle cenovej ponuky zo dňa 4.1.2017, realizoval H. X., v celkovej cene 9.416,11 Eur s DPH

Otázka č. 6

Súhlas s tým, aby obnovu - výmenu zvončekov, montáž dig.tabiel + domáce telefóny v M. Ž. X, Z. v zmysle cenovej ponuky zo dňa 7.11.2016, realizoval KENY - Z. W., v celkovej cene 2.568,20 Eur s DPH z prostriedkov fondu opráv a údržby.

Otázka č. 7

Súhlas, aby sa financovanie schválenej obnovy domu realizovalo z peňažných prostriedkov - úveru poskytnutého pre M. Ž. XX, Z. bankou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. Želetavská č. 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 64948242, organizačná zložka: UniCredit Bank Czech Republic And Slovakia a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancova č. 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47251336, za nižšie uvedených základných úverových podmienok a aby pohľadávky z tohto úveru boli zabezpečené nižšie uvedeným spôsobom

- výška úveru maximálne 140.000,00 eur
- úroková sadzba 6M EURIBOR + 1,75 %
- predpokladaná výška mesačnej splátky úveru 884,89 Eur
- celková doba splatnosti úveru 15 rokov
- forma splácania úveru anuitné splátky mesačné
- účel úveru obnova BD
- zabezpečenie úveru vinkulácia poistenia bytového fondu vo výške min 1,43 násobku úverového limitu a vinkulácia 2 násobku mesačnej splátky úveru
- poplatok za nedočerpanie úveru 0,50 % z výšky nedočerpanej sumy pri nezmenenom dátume splatnosti úveru 0%
- poplatok za predčasné splatenie úveru 1%

v časti realizácie:

- okapový chodník
- obnova - výmera 1 ks výťahu
- obnova vnútorných priestorov, výmena podláh, maľby a nátery
- obnova - výmena zvončekov, montáž dig.tabiel + domáce telefóny

Otázka č. 9

Súhlas so zvýšením príspevku do fondu údržby a opráv M. Ž. Č.. XX, Z., na 0,75 Eur/m2 podlahovej plochy.

Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

3. Zmenu žaloby odôvodnila skutočnosťou, že pôvodnou žalobou doručenou súdu 5.5.2017 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu V.Č.. XXXX C. S. H. Č.. XXXX pre katastrálne územie F., konaného 22.3.2017 do 5.4.2017 a zároveň vydania neodkladného opatrenia o pozastavení účinnosti uznesenia, ktoré boli uvedené v zápisnici o písomnom hlasovaní zo dňa 6.4.2017. Keďže jej návrhu na neodkladné opatrenie nebolo vyhovené, začal správca v mene vlastníkov konania realizovať niektoré uznesenia, ktorých neplatnosti sa už žalobou nemožno domáhať. Vo zvyšnej časti je nútená na žalobe zotrvať, nakoľko neplatnosti niektorých uznesení sa môže dovolávať len súdnou cestou. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že pasívne legitimovaný v tomto spore je správca ako zákonný zástupca vlastníkov bytov a nie ako to uvádza vo svojom vyjadrení žalovaný, že žalovaný je len sám správca. Zákon pre rozhodovanie vlastníkov písomným hlasovaním vyžaduje splnenie niekoľkých náležitostí: 7 kalendárnych dní vopred informovať vlastníkov o otázkach, o ktorých sa bude písomne hlasovať, o termíne a mieste hlasovania, spôsobe v dome obvyklým. Na schôdzi 15.3.2017 sa rozhodlo, že sa bude hlasovať písomne od 22.3. do 5.4.2017 len o otázkach týkajúcich sa vchodu č. 10. Miesto ani otázky, ani overovateľa

písomného hlasovania neboli určené. Ak sa odsúhlasilo, písomné hlasovanie 15.3., dňa 22.3. nemohlo byť písomné hlasovanie, nakoľko neuplynulo 7 kalendárnych dní. Vo vchode č. 12 nevisel oznam o hlasovaní ani 22.3.2017, čo môžu potvrdiť X.. P. L. E.. P.. Predmetom písomného hlasovania mohli byť len otázky týkajúce sa obnovy bytového domu na základe schváleného projektu a stavebného povolenia. Hlasovacia listina na viacerých listinách, ktoré obsahujú plné znenia schvaľovacieho návrhu, musí byť uvedený deň konania hlasovania, meno a priezvisko vlastníka bytu. Súhlas a nesúhlas vlastníci vyjadrujú vlastnoručným podpisom s uvedením dátumu podpisu. Na hlasovacích listinách chýba plné znenie schvaľovacieho návrhu, boli len čísla, nepodpisovali sa podieloví spoluvlastníci ani manželka a overovatelia podpisov neboli nikým vopred schválení. V danom prípade išlo o hlasovanie oboch manželov vo veciach podstatného významu. Zápisnica o vykonaní písomného hlasovania vyhotovuje nie správca, ale vlastníci, ktorí sú overovateľmi na to neboli nikým zvolení. Táto zápisnica sa nezhoduje so zápisnicou, ktorá bola predložená k úverovej zmluve a sú tam rozdiely v počte celkového počtu hlasov v počte nehlasujúcich vlastníkov, ako aj v označení bytového domu pri otázkach č. 1 až 13. V otázke príspevku do fondu opráv a údržby toto uznesenie by bolo prijaté v rozpore so zákonom, nakoľko bola zvýšená len pre vlastníkov vchodu č. XX a podľa zákona do tohto fondu prispievajú všetci vlastníci bytového domu podľa výšky spoluvlastníckeho podielu. Z fondu opráv a údržby sa nehradí platby za to, čo je vo výlučnom vlastníctve vlastníkov bytov, t.j. zvončeky, digitálnych tabiel a domáce telefóny, ako o tom hlasovali vlastníci v otázke č. 1, toto si musia vlastníci uhradiť výlučne zo svojich prostriedkov. Investičný zámer - obnova bytového domu Ž. XX W. rozsahu podľa projektovej dokumentácie a právoplatného stavebného povolenia neobsahuje - obnova, výmera 1 ks výťahu, obnova vnútorných priestorov, výmena podláh, maľby, nátery, obnova - výmena zvončekov, montáž digitálnych tabiel plus domáce telefónu, preto nemohol byť predmetom hlasovania, tak správca keď vyhotovil otázky písomného hlasovania, uviedol všetkých vlastníkov do omylu. V otázke č. 2 sa uviedla ponuka zo dňa 17.1.2017 spoločnosti R. s.r.o. v celkovej hodnote 108.712,49 Eur s DPH, pričom cenová ponuka bola iná. V danom prípade nie je potrebné žalobkyňou preukazovať naliehavý právny záujem na podaní takejto žaloby, keďže táto možnosť jej vyplýva priamo zo zákona, t.j. podať žalobu na súd do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania. Výsledok hlasovania bol vyvesený 6.4.2017 a žaloba bola podaná na súde 5.5.2017. Žalobkyňa vidí naliehavý právny záujem v tom, že jej postavenie sa zmení na základe rozhodnutia súdu tým, že sa nebudú realizovať práce v rozsahu 55.000Eur a nestane sa podielovou spoluvlastníčkou na úvere, predmet ktorého nebol vlastními riadne odsúhlasený. Ku dňu podania zmeny žaloby neboli realizované uznesenie v časti otázky č. 1 súhlas s investičným zámerom - obnova bytového domu č. 10 v rozsahu podľa projektovej dokumentácie a stavebného povolenia - obkloповý chodník, obnova, výmena 1 ks výťahu, obnova vnútorných priestorov, výmena podláh, maľby a nátery, obnova a výmena zvončekov, montáž dig.tabiel + domáce telefóny.

4. Žalovaný so vyjadrením zo dňa 12.1.2018 uviedol, že žalovaný označený ako M. - V. V. R. J. Z. e nie je v spore pasívne legitimovaný, žalobkyňa mala podať žalobu voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov a spoločnosť M.-V. mala uviesť ako zástupcu žalovaných. Zároveň žalovaný uviedol, že pri príprave a organizácii písomného hlasovania bytového domu V.Č.. XXXX S. Y. Ž. X - XX W. Z., ktoré sa uskutočnilo 22.3.2017-5.4.2017 správca dodržal všetky zákonom stanovené náležitosti. Všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome V.Č.. XXXX boli písomne informovaní minimálne 7 kalendárnych dní vopred o otázkach, o ktorých sa bude hlasovať, o mieste, termíne hlasovania, čo v podstate žalobkyňa vo svojej žalobe aj potvrdzuje. Túto skutočnosť možno preukázať výsluchom zamestnancov žalobcu a domového dôverníka. Vlastníci bytov a nebytových priestorov hlasovaním rozhodli o 13-tich otázkach, časť z nich sa riadila ustanovením § 14 ods. 7 a časť § 14 ods. 4 Zákona č. 182/1993 Z.z. Vychádzajúc z počtu bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, na prijatie rozhodnutia podľa § 14 ods. 7 je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v danom prípade 141. Pri hlasovaní o otázkach podľa § 14 ods. 4 je potrebná 2/3-ová väčšina hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, t.j. 187 hlasov. Zo zápisnice z písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov vyplýva, že za prijatie všetkých rozhodnutí hlasovalo minimálne 210 vlastníkov bytov a nebytových priestorov, čo výrazne prevyšovalo 2/3-ovú väčšinu hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Z uvedených dôkazov vyplýva, že pri písomnom hlasovaní boli dodržané zákonom stanovené lehoty a procesné postupy a prijaté rozhodnutie schválila väčšia ako 2/3-ová väčšina hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpis.č. XXXX S. Y. Ž. X-XX W. Z.. Námitka žalobkyne, že pre platnosť hlasu musia byť podpísaní všetci podieloví spoluvlastníci nemá oporu v zákone, nakoľko podľa § 14 ods.2 Zákona č.182/1993 Z.z. za každý byt a nebytový priestor v dome má vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome jeden hlas pripadajúci na byt alebo nebytový priestor v dome. Ak je byt alebo nebytový priestor v dome vo vlastníctve

viacerých osôb, môžu uplatniť svoje hlasovacie právo ako celok. Čo sa týka bytov v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, žalovaný poukázal na ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého bežné veci týkajúce sa spoločnej veci môže vybavovať každý z manželov samostatne, v prípade ak by došlo k porušeniu tohto ustanovenia takýto úkon by bol relatívne neplatný a neplatnosti sa môže domáhať len druhý z manželov, nie žalobkyňa. K námietke žalobkyne, že neprebehla voľba overovateľov písomného hlasovania vyžadovaného podľa § 14 ods. 4 Zákona č. 182/1993 Z.z. žalovaný predložil zápisnicu zo spoločnej schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 15.3.2013, na ktorej boli overovatelia zvolení.

5. Žalobkyňa v konaní navrhla vykonanie dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré predložila v konaní: Plán opráv pre obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017 Ž. XX, Zápisnica z domovej schôdze vlastníkov bytov zo dňa 1.2.2017, Zápisnica zo zasadnutia komisie pre výber zhotoviteľa obnovy bytového domu Ž. XX, H. správcu zo dňa 14.3.2017 adresovaný vlastníčke bytu L. Z., Zápisnica z domovej schôdze vlastníkov bytov Ž. 10 konanej 15.3.2017, Oznámenie o písomnom hlasovaní zo dňa 15.3.2017, List vlastníčky bytu L. Z. zo dňa 21.3.2017 adresovaný správcovi bytového domu, Žiadosť o zvolanie domovej schôdze vlastníkov bytov na ulici Ž. XX z 22.3.2017, Žiadosť o zvolanie schôdze vlastníkov bytov na ulici Ž. XX, Z., Odpoveď z 24.3.2017, Pozvánka na domovú schôdzu zo dňa 3.4.2017, Zápisnica z písomného hlasovania vlastníkov bytu a nebytových priestorov Ž. X-XX W. Z. uskutočnenej 22.3.2017 - 5.4.2017 zo dňa 6.4.2017, Hlasovacia listina zo Ž. XX, fotokópia vyhotovená správcom 6.4.2017, Zápisnica z domovej schôdze vlastníkov bytov Ž. XX konanej 10.4.2017, List vlastníčky bytu L. Z. zo dňa 18.4.2017 adresovaný UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s.: Oznámenie o výsledku písomného hlasovania bytového domu Ždiarska 2-24 v Košiciach, konaného od 22.3.2017 do 5.4.2017 a zároveň žiadala predložiť originály v konaní od žalovaného.

Žalobkyňa predložila Úverovú zmluvu uzatvorenú medzi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. Praha a vlastníkami bytov a nebytových priestorov na Ž. X-XX W. Z.. Žiadala o výsluch svedkov Š. G., Q. Z., F. P., X. P. L. E.. M. P..

6. Žalovaný navrhol vykonať dokazovanie Zmluvou o výkone správy uzatvorenej medzi vlastníkami bytov Ž. X-XX W. Z. L. M.- V. V.R..J.. Z.Š., Listom vlastníctva č. XXXX Z. Ú. F., Zápisnicu z písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu na ulici Ž. X-XX Y.S. v dňoch 22.3.2017 až 5.4.2017, Hlasovacími listinami a výsluchom zamestnancov žalobcu a domového dôverníka.

Podľa ust. § 8b Zákona č. 182/1993 Zb.z., Správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom. Správca zastupuje v konaní na súde vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o určenie platnosti zmluvy o výkone správy podaný iným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome alebo návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu a nebytového priestoru v dome; toto zastupovanie trvá, kým sa v konaní pred súdom nepreukáže rozpor záujmov správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa ust. § 14 ods. 8 Zákona č. 182/1993 Zb.z., prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 kalendárnych dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu. 15a) Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa uznášaniashopná väčšina podľa odsekov 3 a 4 nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome súd. Platné rozhodnutia sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zmluvy a ich zmeny schválené vlastníkami sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak ich za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome podpísala nimi splnomocnená osoba.

Podľa ust. § 583 OZ, k zániku práva preto, že nebolo uplatnené v určenom čase, dochádza len v prípadoch uvedených v zákone. Na zánik súd prihliadne, aj keď to dlžník nenamietne.

Ustanovenie § 583 OZ o prekluzii má všeobecnú platnosť pre celé súkromné právo. Podľa neho dôjde k zániku práva keď právo nebolo uplatnené v prípadoch uvedených v zákone, pričom súd prihliadne na zánik práva aj keď to dlžník nenamietne.

7. Súd nevykonal stranami sporu navrhované dokazovanie vzhľadom na právne posúdenie nároku žalobkyne v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

8. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa uplatnila nárok v zmysle ust. § 14 ods. 8 Zákona č. 182/1993 Zb.z., ako prehlasovaná vlastníčka na určenie neplatnosti výsledku hlasovania, teda rozhodnutia prijatého na písomnom hlasovaní vlastníckimi bytmi až podaním zo dňa 6.2.2018 na základe ktorého súd pripustil zmenu žaloby uznesením č.k. 25C 21/2017 zo dňa 9.2.2018, pričom predmetnú žalobu podala až po uplynutí 30-dňovej prekluzívnej lehoty v zmysle vyššie citovaného zákona ustanovenia odo dňa kedy sa dozvedela o výsledku hlasovania, t.j. od 6.4.2017. Skutočnosť, že sa žalobkyňa dozvedela o výsledku hlasovania v uvedený deň vyplýva priamo z pôvodnej žaloby žalobkyne podanej dňa 5.5.2017, ako aj z návrhu na zmenu žaloby zo dňa 6.2.2018.

9. Na zánik práva z dôvodu prekluzie súd prihliada ex offio, preto z vyššie uvedeného dôvodu súd žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

10. Pokiaľ žalobkyňa namietala možnosť disponovať s petitom žaloby, súd uvádza, že takúto možnosť aj využila, a to návrhom na zmenu žaloby, ktorý súd aj pripustil, pričom v danom prípade nešlo o úpravu nejasného a neurčitého petitu žaloby, ale došlo v zmysle § 140 ods. 1 C.s.p. k uplatneniu iného práva, keďže predmetom rozhodnutia súdu v zmysle pôvodnej žaloby by bolo rozhodnutie o neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov a predmetom petitu zmenenej žaloby je posudzovanie platnosti resp. neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytu a nebytových priestorov. Ide teda o uplatnenie iného práva v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Z obsahu zmeny žaloby taktiež vyplýva, že dôvodom pre jej podanie bola podstatná zmena rozhodujúcich skutočností tvrdených v pôvodnej žalobe (§ 140 ods. 2 C.s.p.)

11. Zároveň súd sa stotožňuje so stanoviskom žalovaného v konaní, že žalobkyňa nesprávne označila ako žalovaného spoločnosť M.-V. V..R..J.. s dodatkom, že ho žaluje ako zákonného zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu súpis.č. XXXX, Z. V. C. S. H. Č.. XXXX Q. J. Z. E., nakoľko v zmysle § 8 písm.b Zákona č. 182/1993 Z.z., správca v konaní na súde zastupuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom.

12. Z uvedeného je zrejmé, že ako žalovaní mali byť označení vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Ž. X-XX W. Z.E., ktorí sú pasívne legitimovaní v konaní a proti ktorým mala smerovať žaloba, pričom spoločnosť M.-V. V..R..J.. Z. X.ohla v konaní vystupovať len ako zástupca vlastníkov bytov.

13. Na základe uvedeného súd uzavrel, že žaloba je nedôvodná aj z dôvodu nedostatku pasívnej legitimácie.

Podľa ust. § 255 ods. 1,2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Nakoľko žalovaný mal v konaní plný úspech vo veci, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol, že žalovaný má voči žalobkyňi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.