

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 24C/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114200372  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1114200372.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci žalobcu: mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie č. 3, 814 21 Bratislava, IČO: 00 603 147, práv. zast.: LEGAL CARTEL s. r. o., Ľubinská č. 18, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: MAOP s. r. o., Závadská č. 8, 831 06 Bratislava, IČO: 46 390 910, o zaplatenie 93,- Eur s príslušenstvom takto,

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa na základe žalobného návrhu zo dňa 09. 12. 2013, ktorý bol doručený súdu dňa 09. 01. 2014 domáhal, aby mu spoločnosť NU SPIRIT s. r. o. zaplatila 93,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 93,- Eur od 28. 06. 2012 do zaplatenia titulom náhrady nákladov za odťah motorového vozidla, ktoré stálo na vyhradenom parkovisku bez povolenia a tvorilo tak prekážku v cestnej premávke.
2. Súd v priebehu konania zistil, že pôvodný žalovaný spoločnosť NU SPIRIT s. r. o., so sídlom Studená č. 2, 821 04 Bratislava, IČO: 36 354 171 zanikla dňa 14. 07. 2015 zlúčením so spoločnosťou MAOP s. r. o., Závadská č. 8, 831 06 Bratislava, IČO: 46 390 910 s tým, že právnym nástupcom sa stala spoločnosť MAOP s. r. o.
3. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie vo veci samej a to oboznámením sa s obsahom listinných dôkazných prostriedkov ich prečítaním na pojednávaní.
4. Žalobca uviedol, že správca komunikácie dňa 09. 05. 2012 rozhodol o odstránení vozidla typu Volvo, G.: C.-XXX Q., ktorého prevádzkovateľom bol právny predchodca žalovaného. O odstránení motorového vozidla rozhodol príslušník Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle poverenia starostu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto o zabezpečení odstraňovania vozidiel na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto. Podľa rozhodnutia správcu komunikácie motorové vozidlo stálo na ulici Justičná v Bratislave na vyhradenom mieste, čím vznikol zákonný dôvod vymedzený v ustanovení § 43 ods. 4 písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Odťah vozidla vykonala spoločnosť Car Towing a. s., ktorá bola oprávnená na odťah na základe zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby v znení dodatku č. 3 zo dňa 13. 11. 2009, pričom žalobcovi vyfakturovala náklady odťahu vozidla v sume 93,- Eur.
5. Právny predchodca žalovaného v odpore zo dňa 10. 02. 2014 (č. I. 52-55) uviedol, že správcom komunikácie je obec, prípadne právnická osoba ním založená na tento účel. Správca komunikácie môže odstrániť vozidlo stojace na parkovisku, ktoré nie je preň vyhradené. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť Car Towing, a. s. vznikla dňa 06. 02. 2009 a bola zapísaná do obchodného registra dňa 05. 03. 2009. Z výpisu z obchodného registra nevyplýva, že by ju zriadila alebo založila obec. Žalobca nepreukázal, že by odťah vozidla realizoval prostredníctvom spoločnosti (právnickej osoby), ktorá by bola založená alebo zriadená obcou na účel núteného odťahu vozidiel. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci,

ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej. V súvislosti so správou komunikácie nemôžu vznikáť súkromnoprávne vzťahy, ale iba verejnoprávne.

Nie je zrejmé, či si žalobca svoj údajný nárok uplatňuje v zmysle ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka (nároky z bezdôvodného obohatenia) alebo v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka (nároky na náhradu škody). V prípade, ak by bol odťah vozidla dôvodný, správca cesty si môže v súvislosti s nárokmi na náhradu škody uplatňovať za odťah iba náklady, ktoré by boli skutočne, preukázateľne a priamo vynaložené na odstránenie konkrétneho vozidla. Výška nákladov by sa mala v každom jednotlivom prípade líšiť a zohľadňovať vzdialenosť, z ktorej bolo vozidlo odtiahnuté na odstavné parkovisko, počet zamestnancov, ktorí sa na odťahu zúčastnili a zohľadniť prípadne aj iné náklady, spotrebu pohonných hmôt, amortizáciu vozidla a pod. Spoločnosť Car Towing, a. s., nebola oprávnená odstrániť vozidlo právneho predchodcu žalovaného.

6. Podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/63/2015 zo dňa 28. 04. 2017, spornosť veci je založená na posúdení otázky, či spoločnosť Car Towing a. s. bola oprávnená odstrániť vozidlo s poukazom na ustanovenie § 43 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, či uskutočnené odstránenie vozidla bolo možné považovať za odtiahnutie, ktoré vykonal správca cesty /§ 43 ods. 1 a ods. 4 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z., v spojení s § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách/ a následne, či žalobcovi vznikol nárok na náhradu nákladov za nútený odťah vzniknutý spoločnosťou Car Towing, a. s. V zmysle § 3d ods. 5 písm. d) Cestného zákona správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené. Ide o prenesený výkon štátnej správy vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií podľa § 3 ods. 2 Cestného zákona. Je teda nepochybné, že správa verejných komunikácií patrí do oblasti správneho práva a rovnako tak, že správca komunikácie vykonávajúci verejnú správu je tu orgánom verejnej správy. V kontexte s ust. § 43 ods. 1 a § 43 ods. 4 písm. b) zák.

č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke jedine správca cesty, ktorým je obec alebo právnická osoba ňou na tento účel založená, alebo zriadená, je v prípadoch taxatívne vymenovaných zákonom č. 8/2009 Z. z. oprávnená odstrániť vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa. Uvedené platí bez ohľadu na znenie § 141 ods. 5 zák. č. 8/2009 Z. z., podľa ktorého sa na odstránenie prekážky cestnej premávky nepoužijú všeobecné predpisy o správnom konaní. Toto ustanovenie totiž nemožno vykladať tak, že by odstraňovanie prekážky cestnej premávky vozidla bolo vyňaté z verejnoprávnej normy, ale je ho potrebné vykladať len tak, že na odstránenie prekážky cestnej premávky a vozidla sa nepoužijú všeobecné predpisy o správnom konaní, ktorým je predovšetkým zákon č. 71/1967 Zb. Pokiaľ správca komunikácie zveril výkon núteného odťahu obchodnej spoločnosti Car Towing, a. s., postupoval v rozpore so zák. č. 135/1961 Zb., a preto je zmluva o výkone odťahovej služby, vrátane jej dodatku neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 Obč. zák. Keďže odťah bol vykonaný v rozpore so zákonom na základe neplatnej zmluvy, nemohla žalovanému vzniknúť povinnosť na náhradu nákladov neoprávneného odťahu a tým ani žalobcovi ako správcovi komunikácie pohľadávka na zaplatenie náhrady nákladov vyúčtovaných tretím subjektom.

7. Z poverenia starostu žalobcu Ing. arch. Andreja Petreka na zabezpečenie odstraňovania vozidiel zo dňa 20. 10. 2009 (č. I. 6) vyplýva, že z dôvodu zabezpečenia jednotného postupu pri odstraňovaní vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. a v nadväznosti na rozhodnutie primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 3/2009 o zabezpečení odstraňovania vozidiel, žalobca ako správca miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto poveril príslušníkov Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadením odstraňovania vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. z miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a to tak, že odstránenie vozidla zabezpečí žalobca ako správca komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto prostredníctvom spoločnosti Car Towing, a. s., Klincová č. 10, 821 08 Bratislava. Poverenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 11. 2009.

8. Z rozhodnutia žalobcu o odstránení vozidla zo dňa 09. 05. 2012 (č. I. 5) vyplýva, že žalobca prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy dňa 09. 05. 2013 o 10.17 hod. nariadil odstránenie vozidla zn. VOLVO C30, EČV: C. XXX Q., čiernej farby z Justičnej ul. č. 5 v Bratislave z dôvodu, že vozidlo stálo na vyhradenom parkovisku, pričom takéto parkovisko nebolo preň určené /§ 43 ods. 4 písm. b) v spojení s ust. § 23 a § 25 zák. č. 8/2009 Z. z./ Identifikačné číslo príslušníka Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý rozhodol o odstránení vozidla bolo 084.

9. Z protokolu o odovzdaní vozidla č. 4542050905 zo dňa 09. 05. 2012 (č. I. 19) vyplýva, že žalobca prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadil odstránenie

vozidla zn. VOLVO, EČV: C.-XXX Q. dňa 09. 05. 2012 o 10.17 hod. z dôvodu státia na vyhradenom mieste s tým, že pre vozidlo sa dostavil p. Z. C. a vyhlásil, že vozidlo je oprávnený prevziať, čo preukázal dokladom totožnosti, osvedčením o evidencii vozidla a kľúčmi od vozidla. Majiteľ vozidla bol oboznámený s dôvodom odstránenia vozidla a vznikom pohľadávky 93,- Eur. Vozidlo odovzdala jeho majiteľovi pracovníčka p. B.. C., a to dňa 09. 05. 2012 o 12.20 hod., čo potvrdili S.. C. B. S.. C. vlastnoručnými podpismi.

10. Podľa § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (Cestný zákon), miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

11. Podľa § 4b ods. 1 Cestného zákona, miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

12. Podľa § 3d ods. 5 písm. d) Cestného zákona, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

13. Podľa § 3 ods. 2 Cestného zákona, miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

14. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke (ďalej aj „zákon o cestnej premávke“), kto spôsobí prekážku cestnej premávky, je povinný je bezodkladne odstrániť, ak to neurobí, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

15. Podľa § 43 ods. 4 Z. z. zákona o cestnej premávke, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,  
b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,  
c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidencii povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názoru sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

16. Podľa § 43 ods. 5 zákona o cestnej premávke, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt, také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

17. Podľa § 2 ods. 2 písm. p) zákona o cestnej premávke, na účely tohto zákona sa ďalej rozumie križovatkou s riadenou premávkou križovatka, na ktorej je premávka riadená dopravnými zariadeniami alebo príslušníkom Policajného zboru (ďalej len "policajt"), prípadne inou oprávnenou osobou, 3).

18. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. 1) Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.

19. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb., orgánmi obce sú a) obecné zastupiteľstvo, b) starosta obce (ďalej len "starosta").

20. Podľa § 13 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb., predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta. Funkcia starostu je verejná funkcia. Predpokladom na výkon funkcie starostu je získanie aspoň stredného vzdelania. 12aa) Funkčné obdobie starostu sa skončí zložením sľubu novozvoleného starostu. Spôsob voľby starostu upravuje osobitný zákon. 5)

21. Podľa § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb., starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

22. Podľa § 19 zák. č. 369/1990 Zb., zriadenie, postavenie a úlohy obecnej polície upravuje zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov.

23. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce.

24. Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, úlohy obecnej polície podľa tohto zákona plní v obciach, ktoré sú mestami, 2) mestská polícia.
25. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 564/1991 Zb., obecnú políciu tvoria príslušníci obecnej polície, ktorí sú zamestnancami obce. Pri plnení úloh majú postavenie verejného činiteľa.7)
26. Podľa § 7 písm. a) zák. č. 564/1991 Zb., príslušník obecnej polície pri plnení úloh je povinný najmä dodržiavať zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy a v ich rámci sa riadiť pokynmi náčelníka, prípadne pokynmi starostu.
27. Podľa § 7 písm. c) zák. č. 564/1991 Zb., príslušník obecnej polície pri plnení úloh je povinný najmä zakročiť podľa svojich možností a schopností v medziach tohto zákona a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, prípadne vykonať iné nevyhnutné opatrenia, ak je dôvodné podozrenie, že bol spáchaný alebo je páchaný trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo iným spôsobom rušený verejný poriadok.
28. Podľa § 1a ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, Bratislava je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt (ďalej len "obyvatel"). Bratislava vykonáva územnú samosprávu patriacu obci (ďalej len "samospráva Bratislavy") a plní úlohy štátnej správy prenesené na obec zákonom (ďalej len "prenesená pôsobnosť").
29. Podľa § 1a ods. 2 zák. č. 377/1990 Zb., mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len "štatút"); v tomto rozsahu má postavenie obce.
30. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb., Bratislava je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom, s vlastnými príjmami a s majetkom, ktorý jej bol zverený.
31. Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 377/1990 Zb., mestské časti sú právnickými osobami, ktoré za podmienok ustanovených zákonom a štatútom samostatne hospodária s vlastným majetkom a s vlastnými finančnými zdrojmi, ako aj s majetkom, ktorý im bol zverený.
32. Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb., orgánmi Bratislavy sú a) mestské zastupiteľstvo, b) primátor Bratislavy.
33. Podľa § 6 ods. 4 zák. č. 377/1990 Zb., mestské zastupiteľstvo v súlade s osobitnými predpismi zriaďuje mestskú políciu.
34. Podľa § 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., starosta je štatutárnym orgánom mestskej časti. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zástupcu starostu alebo zamestnanca mestskej časti. Poverený zástupca starostu alebo zamestnanec mestskej časti rozhoduje v mene mestskej časti v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.
35. Podľa § 7b ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb., štatút je základným nástrojom na rozdelenie úloh samosprávy Bratislavy a prenesených pôsobností medzi Bratislavu a jej mestské časti a na úpravu postavenia a činnosti mestských orgánov a miestnych orgánov.
36. Podľa čl. 14 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, zriadenie, postavenie a úlohy mestskej polície upravuje zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov.
37. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že starosta mestskej časti Bratislava-Staré Mesto (t. j. starosta žalobcu) z dôvodu zabezpečenia jednotného postupu pri odstraňovaní vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. a v nadväznosti na rozhodnutie primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 3/2009 o zabezpečení odstraňovania vozidiel, ako správca miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto dňa 20. 10. 2009 poveril príslušníkov Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadením odstraňovania vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. z miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Odstránenie vozidiel mal žalobca ako správca komunikácií III. a IV. triedy na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zabezpečiť prostredníctvom spoločnosti Car Towing. Poverenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 11. 2009.
38. Z dokazovania ďalej vyplýva, že dňa 09. 05. 2012 došlo z dôvodu státia na vyhradenom parkovisku k odstráneniu vozidla právneho predchodcu žalovaného a to na základe rozhodnutia žalobcu, vydaného prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Identifikačné číslo príslušníka Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý rozhodol o odstránení vozidla bolo 084. Z protokolu o odovzdaní vozidla č. 4542050905 zo dňa 09. 05.

2012 vyplýva, že majiteľ vozidla bol oboznámený s dôvodom odstránenia vozidla a vznikom pohľadávky 93,- Eur.

39. Je nesporné, že mestská časť Bratislava- Staré Mesto je vo vzťahu k Bratislave samostatným územným samosprávnym a správnym celkom (§ 1 ods. 1 Zákona č. 369/1990 Zb., § 1a ods. 2 zák. č. 377/1990 Zb.). Žalobca má teda nielen postavenie obce, ale aj postavenie správcu cesty /§ 3d ods. 5 písm. d) zák. č. 135/1961 Zb./, ktorej zákon zveril rozhodovanie o odstránení vozidiel, stojacich na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky, b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené, c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názoru sídla (§ 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z.).

40. Žalobca ako obec vykonáva svoje kompetencie prostredníctvom a) starostu a b) obecného zastupiteľstva (§ 10 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb.). Starosta je štatutárnym orgánom mestskej časti. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zástupcu starostu alebo zamestnanca mestskej časti. Poverený zástupca starostu alebo zamestnanec mestskej časti rozhoduje v mene mestskej časti, v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení (§ 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb.). Ak teda starosta žalobcu dňa 20. 10. 2009 písomne poverila príslušníkov Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nariadením odstraňovania vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a písm. b) zák. č. 8/2009 Z. z. z miestnych komunikácií III. a IV. triedy na území žalobcu, takéto poverenie bolo vydané v rozpore s ust. 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., a s ust. § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb., nakoľko príslušníci Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy neboli zamestnancami žalobcu, ale boli zamestnancami inej obce, v tomto prípade zamestnancami hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (§ 2 ods. 1, § 6 ods. 4 zák. č. 377/1990 Zb.).

41. Ak teda príslušník Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 084 dňa 09. 05. 2012 vydal rozhodnutie o odstránení vozidla na podklade poverenia starostu žalobcu, takéto rozhodnutie nemožno považovať za legálny a legitímny výkon kompetencie žalobcu ako správcu cesty (§ 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z. z.).

42. Zákon o cestnej premávke č. 8/2009 Z. z. zveril rozhodovanie o odstránení vozidiel okrem správcovi cesty (t.j. obec alebo prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené) aj príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky /§ 43 ods. 5, § 2 ods. 2 písm. p) zák. č. 8/2009 Z. z./, nie však príslušníkom obecnej (mestskej) polície.

43. Je zrejmé, že rozhodnutím žalobcu, vydaného prostredníctvom príslušníka Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorý nebol zamestnancom žalobcu, došlo k nezákonnému zásahu do práv a právom chránených záujmov majiteľa odstráneného vozidla (§ 17 ods. 3 zák. č. 377/1990 Zb., § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb.).

44. Spoločnosť NU SPIRIT s. r. o. preto nemohlo byť v dôsledku nezákonného rozhodnutia odstránené vozidlo a teda jej nemohla ani vzniknúť povinnosť na úhradu vecných nákladov v spojitosti s nezákonným odťahom motorového vozidla zo dňa 09. 05. 2012 z Justičnej ulice v Bratislave.

45. Ak teda žalobca dňa 09. 05. 2012 rozhodol o odstránení motorového vozidla patriaceho spoločnosti NU SPIRIT s. r. o. prostredníctvom zamestnanca inej obce, a ak žalobca zabezpečil technický odťah vozidla, tvoriaceho prekážku v cestnej premávke prostredníctvom spoločnosti Car Towing, a. s. nevznikla žalovanému povinnosť na úhradu vecných nákladov, vynaložených na odstránenie motorového vozidla v sume 93,- Eur (obdobne rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4Co/266/2016 zo dňa 29. 11. 2017).

46. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Podstatou je, aby postup súdu bol v súlade so zákonom, aby bol ústavne akceptovateľný a aby jeho rozhodnutie bolo možné kvalifikovať ako zákonné, preskúmateľné a bez znakov arbitrárnosti. V opačnom prípade nemá ústavný súd dôvod zasahovať do postupu a rozhodnutí súdov, a tak vyslovovať porušenie základných práv (obdobne napr. I. ÚS 50/04, III. ÚS 162/05).

47. Z ust. § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Pritom je viazaný najmä tým, že nevykonanie dôkazov súvisí s tým, že nemajú význam (najmä podstatný) pre vec samú, príp. že už doposiaľ vykonané dôkazy umožňujú náležité zistenie skutkového stavu. Nevykonanie dôkazov navrhnutých stranou nie je postupom, ktorým súd odníma procesnej strane možnosť konať pred súdom (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. marca 1992 sp. zn. 4 Cdo 6/1992, uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Slovenskej republiky, ročník 1993, zošit č. 3 - 4, str. 127, pod por. č. 37/1993).

48. Z hľadiska časovej hospodárnosti, súd v rámci písomného vyhotovenia rozsudku neuviedol ďalšie písomné a ústne vyjadrenia strán, ktoré tvoria obsah súdneho spisu, nakoľko ich uvedenie a právne vyhodnotenie by bolo vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nadbytočné, neefektívne a v rámci odôvodnenia tohto rozsudku aj nepodstatné. Nie je úlohou súdu v odôvodnení uviesť všetky dôkazné prostriedky, ktoré boli v súdnom spore vykonané, ale iba tie, ktoré sú najpodstatnejšie, z ktorých súd vychádzal pri rozhodovaní o opodstatnenosti žaloby a to tak, aby odôvodnenie súdu bolo presvedčivé a preskúmateľné (§ 220 ods. 2 CSP).

49. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, vznikol mu nárok na priznanie náhrady trov konania voči neúspešnému žalobcovi. O výške náhrady trov súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a to samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.