

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200098
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817200098.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletého: Q. T., nar. XX.X.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matky: D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H., B., a otca: H. T., nar. X.X.XXXX, t.č. v N. W., za účasti starého otca maloletého: J. T., nar. X.XX.XXXX, bytom H., B. cesta XXXX/X, adresa na doručovanie, H., F. X/XX, o návrhu starého otca na úpravu styku s maloletým, takto

r o z h o d o l :

I. Starý otec J. T., narodený X.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým Q. T., narodeným XX.X.XXXX každý páry týždeň v roku, vo štvrtok, v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. a každý nepáry týždeň v roku, v sobotu, v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že maloletého si starý otec vyzdvihne v čase určenom ako začiatok styku v mieste bydliska matky, kde je zároveň povinný maloletého v čase určenom ako koniec styku matke vrátiť.

II. Matka je povinná umožniť starému otcovi styk s maloletým, maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať ho starému otcovi v čase určenom ako začiatok styku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde sa starý otec maloletého Q. T., narodeného XX.X.XXXX, doplneným do zápisnice spísanej na tunajšom súde dňa 28.2.2017 domáhal, aby súd upravil jeho styk s maloletým. Uviedol, že jeho syn H. T., nar. X.X.XXXX je otcom maloletého a momentálne sa nachádza vo väzbe v ÚVV Žilina. Matka maloletého neumožňuje starému otcovi stretávať sa s maloletým. Styk s maloletým by chcel upraviť na každý druhý víkend.

2. Otec maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom súhlasí. Zároveň uviedol svoje výhrady k matkinej starostlivosti o maloletého.

3. Matka maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pretože sa jej starý otec vyhráždal. Okrem toho matka podala na starého otca aj trestné oznámenie. Starému otcovi nedôveruje, pretože ju ohovára.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Otec maloletého sa na pojednávaní nezúčastnil, o eskortu nepožiadaval.

5. Súd následne uznesením zo dňa 27.4.2017 konanie prerušil do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/19/2017. Rozsudkom č.k. 12P/16/2017-50 zo dňa 22.5.2017, právoplatným dňa 29.5.2017 súd zveril maloletého od osobnej starostlivosti matke, zaviazal otca platiť

maloletému výživné v sume 50,- EUR k rukám matky a určil nad výchovou maloletého dohľad. Súd následne uznesením pokračoval v konaní sp.zn. 14P/2/2017.

6. Súd vo veci nariadil pojednávania. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 23.1.2018 starý otec uviedol, že na podanom návrhu trvá. Matka maloletého mu už umožňuje sa s maloletým stretávať každý týždeň. S matkou sa dohodli na tom, že starý otec sa bude s maloletým stretávať každý párny týždeň vo štvrtok od 9.00 hod do 18.00 hod a každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod do 18.00 hod s tým, že maloletého si vždy vyzdvihne u matky, kde jej ho potom po ukončení stretnutia aj vráti.

7. Matka maloletého uviedla, že s takouto úpravou styku súhlasí. Starý otec sa stretáva s maloletým aj teraz, dávala mu ho aj na víkendy. Na stretávaní sa s maloletým sa vedia dohodnúť.

8. S navrhovanou úpravou styku vyjadrila súhlas aj kolízna opatrovníčka maloletého.

9. Súd ďalej na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 12P/16/2017, rodný list maloletého č. I. 19, lekárske správy č. I. 20, správa zo šetrenia pomerov č. I. 22, lustrácie č. I. 30-32, obžaloba z konania Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/101/2017.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

12. Matka maloletého a starý otec maloletého z otcovej strany sa si dohodou o upravili stretávanie sa starého otca s maloletým. Otec maloletého sa k dohode nevyjadril.

13. Súd považuje styk starého otca s maloletým, ktorý prebieha na základe jeho dohody s matkou za zodpovedajúci najlepšiemu záujmu maloletého. Preto súd do výroku rozsudku prevzal aktuálny stav a zároveň upravil povinnosti matky a starého otca pri odovzdávaní a preberaní si maloletého.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CSP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.