

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210690
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616210690.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému A. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H., o zaplatenie 380,02 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 290,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 290,49 Eur za obdobie od 17.08.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 52,88 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, Hlavné námestie 12, Kežmarok sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.07.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 380,02 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 17.08.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 25.11.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 515,92 EUR na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 23,89 EUR. Do dňa spísania žaloby uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 75,41 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 7.8.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 380,02 EUR. Pôvodný žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úrok z omeškania. Pôvodný žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný pôvodnému žalobcovi uhradiť sumu 455,43 EUR. Súčasťou pohľadávky pôvodného žalobcu sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si pôvodný žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 0,--EUR. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina

(455,43 EUR) plus náklady na vymáhanie (0,--EUR) mínus prijaté úhrady (75,41 EUR) = 380,02 EUR. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade úhrad a splátok /stípec „zostatok“ / zahŕňa aj zmluvnú pokutu / stípec „Pokuta“, ktorý si pôvodný žalobca neuplatňuje.

3. V spore bol súdom vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 16Csp/9/2016-18 dňa 06.10.2016, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn. 16Csp/9/2016-47 dňa 16.10.2017 predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. H. XXX. Obci H. sa nepodarilo doručiť súdnu zásielku menovanému postupom podľa § 5 a § 7 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR v platnom znení. Podľa správy OO PZ Gelnica, založenej v spise 16Csp/50/2016, sa menovaný žalovaný na uvedenej adrese nezdržiava a majiteľkou bytu mu bol zrušený pobyt na uvedenej adrese. Podľa výpisu z registra obyvateľstva žalovaný má vedenú ako dresu trvalého pobytu Z. H., t.j. je bezdomovec. Ako adresu prechodného pobytu mal vedenú adresu: J. XXXX/XX, T. - C.. Podľa správy OO PZ Dúbravka založenej taktiež v spise 16Csp/50/2016, na uvedenej adrese sa nachádza ubytovňa, kde menovaného nikto nepozná a ani nebol na uvedenej ubytovni ubytovaný. Tiež sa tam nachádza internátna ubytovňa, kde takisto menovaného nikto nepozná a nikdy v tejto ubytovni nebol ani ubytovaný. Podľa oznámenia Daňového úradu Košice, Kontaktné miesto Gelnica, žalovaný nie je evidovaný na uvedenej inštitúcii. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves, nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkové poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pobočka Gelnica, založenej v spise 16Csp/50/2016, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 25.10.2017 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručенé žalovanému dňa 09.11.2017.

7. Písomným podaním zo dňa 11.11.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2016, žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len "spoločnosť Intrum Justitia") ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplataenie ktorej je predmetom tohto sporového konania, ku dňu 19.09.2016 postúpená spoločnosti Intrum Justitia. Spoločnosť Intrum Justitia vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania. K návrhu žalobca priložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30. septembra 2016 adresované žalovanému a fotokópiu podacieho hárku číslo L. zo dňa 03.10.2016.

8. Uznesením sp.zn. 16Csp/19/2016-33 zo dňa 9.6.2017 tunajší súd pripustil zmenu strán sporu tak, že aby na strane žalobcu namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

9. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 14.2.2018 uviedol, že nimi uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému ich právnym predchodcom na základe zmluvy (Zmluva o poskytnutí pôžičky) ev.č. XXXXXXXX. Nimi uplatnená pohľadávka, čo do právneho dôvodu predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb za úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaný sa poskytnutý úver v sume 365,90 EUR zaviazal zaplatiť formou 20 pravidelných mesačných splátok vo výške 23,89 EUR splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť za úhradu úveru sumu 529,32 EUR (vrátane sumy akontácie 51,52 EUR). Žalovaný uhradil výšku sumy akontácie 51,52 EUR a na pohľadávku uhradil 23,89 EUR (uhradil výšku prvej splátky splatnej dňa 20.3.2013), dokopy tak uhradil 75,41 EUR, čo preukazujú predloženým prehľadom úhrad na úver. počiatočná platba v sume 51,52 EUR je platbou na účely akontácie, nejedná sa o platbu na účely zaplatenia úveru. Z dôvodu nesplnenia platobných povinností vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na jednorazové zaplatenie dlžného zostatku. Nimi žalovaná pohľadávka v sume 380,02 EUR pozostáva z dlžnej istiny 380,02 EUR, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku predčasnemu ukončeniu úverového vzťahu vrátane úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť.

10. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany a útoku.

11. Žalobca, jeho právny zástupca, a ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (internetové číslo zmluvy: XXXXXXXXXXX) s Podmienkami k Zmluve o pôžičke, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 08.07.2013, s kópiou súdnej zásielky s poštovým podacím číslom S. XXXXXXXXXXXSK, s Prehľadom splátok a úhrad, s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>) a zistil tento skutkový stav:

13. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 25.11.2012 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (internetové číslo zmluvy: XXXXXXXXXXX). Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku na kúpu tovaru - čierna technika - Tablet P5 110 za kúpnu cenu 365,90 EUR, s akontáciou 10 %, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 51,52 EUR. Suma pôžičky /viď kolónka - pôžička (finančné plnenie)/ bola vo výške 314,38 EUR a túto sa žalovaný zaviazal vrátiť v 20 mesačných splátkach po 23,22 EUR, pričom s poistením splátka činí sumu 23,89 EUR s termínom konečnej splatnosti 11/2014. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) poskytnutého úveru je v zmluve uvedená 39,58 %, ročná úroková sadzba 39,58 % a priemerná hodnota RPMN je 46,35 % Celková suma pôžičky s poistením bola 477,80 EUR a celková suma pôžičky bez poistenia bola 464,40 EUR, pričom celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené vo výške 150,02 EUR.

14. Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaný uhradil dňa 25.11.2012 akontáciu vo výške 51,52 EUR a ďalej, že splátku splatnú dňa 25.11.2012 vo výške 23,89 EUR, ktorú uhradil dňa 16.01.2013 sumou 23,89 EUR. Ďalšími následnými splátkami vo výške 23,89 EUR splatnými dňa 20.03.2013, dňa 20.04.2013, dňa 20.05.2012, dňa 20.06.2012 a dňa 20.07.2012 sa dostal do omeškania a dňa 20.08.2013 došlo k zosplateniu dlhu na sumu 284,46 EUR. Zároveň žalovanému právne predchodca žalobcu podľa uvedeného prehľadu účtoval aj pokuty v celkovej výške 60,58 EUR

15. Žalovaný tak podľa uvedeného prehľadu splátok a úhrad uhradil žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi dosiaľ sumu 75,41, z čoho suma 51,52 EUR predstavovala úhradu akontácie a suma 23,89 EUR šla na úhradu splátok úveru.

16. Listom zo dňa 08.07.2013 označeným ako „Predžalobná upomienka“ právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, do troch dní od doručenia uvedeného prípisu, pričom celkovú sumu istiny vyčíslil vo výške 461,08 EUR. Podľa kópie poštovej zásielky s poštovým podacím číslom S. XXXXXXXXXXXSK, obsahom ktorej bola táto Predžalobná upomienka, žalovaný si túto neprevzal v odbernej lehote, dňa 13.08.2013 bola zásielka uložená a dňa 20.08.2013 bola vrátená právnemu predchodcovi žalobcu. Na poštovú prepravu bola pritom podľa pečiatky pošty odovzdaná dňa 12.08.2013.

17. Podľa bodu 13.2. Podmienok k Zmluve o pôžičke, Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu Klienta alebo Povinného uvedenú v zmluve alebo v Zmluve o zabezpečení ma účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú Klientom alebo Povinným Spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania Písomnosti na poštovú prepravu Spoločnosťou. Pre doručovanie písomností poštou platí, že sa považujú za doručené Klientovi alebo Povinnému piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov Spoločnosti daná na poštovú prepravu.

18. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>) pri zadaní hodnoty úveru 314,38 EUR počte 20 mesačných splátok v hodnote jednej splátky 23,89 EUR, kedy každú z uvedených splátok je spotrebiteľ povinný zaplatiť do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca (t.j. ku koncu toho-ktorého mesiaca) a bez dodatočného nákladu, ktorý by tvorila prípadná akontácia, predstavuje hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov hodnotu 75,66 %. V žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom predloženom písomnom znení Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX (internetové číslo zmluvy: XXXXXXXXX) sa však uvádzala hodnota 39,58 %,

19. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.9.2016 právny predchodca žalobcu postúpil v priebehu tohto súdneho konania pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom, a nový subjekt, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 - terajšieho žalobcu.

20. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. septembra 2016 doručovaným žalovanému podľa podacieho hárku číslo L. zo dňa 03.10.2016 táto skutočnosť mu bola oznamovaná.

21. Uznesením sp.zn. 16Csp/19/2016-33 zo dňa 09.06.2017 tunajší súd pripustil zmenu strán sporu tak, že aby na strane žalobcu namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

25. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

26. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 20.5.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 20.5.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 20.5.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom 20.5.2014, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

31. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

32. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

33. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

34. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie

a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

35. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

36. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

37. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.5.2014, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

38. Súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola zo strany jeho právneho predchodcu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na neho platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok, a tiež príslušným oznámením o postúpení.

39. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 25.11.2012 Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXX (internetové číslo zmluvy: XXXXXXXXX), ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy.

40. Na základe tejto zmluvy o pôžičke bol teda žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 20 mesačných splátkach.

41. Po preskúmaní tejto Zmluvy o pôžičke v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

42. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR pri zadaní hodnoty úveru 314,38 EUR počte 20 mesačných splátok v hodnote jednej splátky 23,89 EUR, kedy každú z uvedených splátok je spotrebiteľ povinný zaplatiť do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca (t.j. ku koncu toho-ktorého mesiaca) a bez dodatočného nákladu, ktorý by tvorila prípadná akontácia, predstavuje hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov hodnotu 75,66 %. V žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom predloženom písomnom znení Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX (internetové číslo zmluvy: XXXXXXXXX) sa však uvádzala hodnota 39,58 %. Teda v hodnota RPMN uvedená v Zmluve o pôžičke je hodnota, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, aj vtedy sa považuje úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

43. V tejto súvislosti súd uvádza, že podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Z takto formulovaného znenia nevyplýva záver o tom, že náklady na poistenie, na ktorom sa zmluvné strany zaškrtnutím príslušného políčka dohodli, sa nemajú považovať za náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon

totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Je síce pravdou, že vo vete za bodkočiarku sa ďalej spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladmo uvedené aj tzv. povinné poistné, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevylučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté poistné z nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. . Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaný ako spotrebiteľ bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa splátky tohto poistného musia vnímať ako poplatok akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to poplatky žalobcovi ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednanie poistenia mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takéto poistenie výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevylučuje a preto ako také je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda aj premietnuť do výpočtu príslušnej RPMN.

44. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 314,38 EUR. Žalovaný uhradil na úver žalobcovi celkove sumu 23,89 EUR (t.j. súd nezapočítaval úhradu akontácie žalovaným).

45. Z uplatnenej istiny vo výške 380,02 EUR zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi len sumu 290,49 EUR, ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 314,38 EUR a žalovaným dosiaľ zaplatenej sumy 23,89 EUR. V prevyšujúcej časti istiny z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva príslúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

46. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Podľa §10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

50. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí

orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

51. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa, tak ako si ho uplatnil vo svojej žalobe t.j. od 17.8.2013 do zaplataenia, nakoľko v tom čase už bol žalovaný v omeškaní so svojim plnením, do ktorého sa dostal už dňom 12.8.2013. t.j. v zmysle bodu 13.2. Podmienok k Zmluve o pôžičke uplynutím uplynutím piateho dňa po dni, keď bola „Predžalobná upomienka“ zo dňa 8.7.2013 zo strany právneho predchodcu žalobcu daná na poštovú prepravu, čo sa stalo podľa pečiatky pošty na poštovej zásielke, ktorou bola doručovaná, dňa 12.8.2013.

52. V uvedenom čase omeškania žalovaného s plnením svojich platobných povinností bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú predstavuje sadzba hlavných refinančných operácií, za obdobie od 8.5.2013 do 12.11.2013 vo výške 0,50 % p.a..

53. Výšku úroku si žalobca uplatnil v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením §-u 3 a § 10c Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pri zohľadnení základnej úrokovej miery stanovenej Európskou centrálnou bankou v čase omeškania žalovanej tak ako to bolo vyššie uvedené.

54. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu.

60. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 76,44 % (290,49 EUR ako priznaná suma istiny/ 380,02 EUR, ako celková žalovaná suma istiny = 0,7644= 76,44 %) a úspechu žalovaného bol 23,56 % (89,53 EUR ako nepriznaná suma istiny / 380,02 EUR, ako celková žalovaná suma istiny = 0,2356 = 23,56 %).

61. Žalobcovi tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 52,88 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (76,44 % - 23,56 %).

62. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp. zn. 6 Cdo 222/2016).

63. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.