

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417206198
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:1417206198.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. E., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: B. U., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P. XXXX/X, O. - P., v konaní zastúpená: JUDr. Jozef Dobrovič, advokát so sídlom Šumavská 3. Bratislava, a otec: H. E., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q.Y. XX/XX, W., v konaní zastúpený: VIA LEGE, s.r.o., advokátska kancelária, Veterná 1093, Pata o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia majú právo zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 20.2.2018, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

III. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom bez obmedzení zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s otcom maloletého dieťaťa.

IV. Návrh otca na obmedzenie rodičovských práv a povinností matke vo vzťahu k zastupovaniu maloletého dieťaťa a správy jeho majetku sa zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom spísaným na Okresnom súde Bratislava IV do zápisnice dňa 05.06.2017, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2017 domáhala rozhodnutia, ktorým súd upraví práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu a súčasne aj nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého sa zoznámili 5 mesiacov predtým ako otehotnela s maloletým. Po otehotnení začala bývať s otcom maloletého v jeho byte. Odporca mal vždy problém s drogami (na drogovú závislosť sa odporca liečil 5 rokov v D. - to bolo v období keď sa rodičia maloletého ešte nepoznali). Drogy však začal nahrádzať alkoholom (ako následkok alkoholu mu bol odobratý vodičský preukaz). Otec maloletého predal byt, zrenovoval hornú časť rodinného domu jeho rodičov v W., kde sa potom presťahovali a bývali všetci spolu aj s jeho otcom (jeho rodičia sú rozvedení a nebývajú spolu). Potom začal robiť v pečivárni W., kde zarobí približne 650 Eur v čistom. Otec maloletého má stále psychické problémy (abstinenčné stavy - drogová závislosť), jeho nezodpovedné správanie sa nedalo tolerovať, hádali sa, vyhrážal sa jej (že ak odíde tak malolétého neuvidí...), bol agresívny, on sám bol na tom psychicky veľmi zle a chcel sa zabiť. Otec maloletého odmietal akúkoľvek pomoc či zo

strany navrhovateľky alebo zo strany svojich rodičov. Nakoľko navrhovateľka musela zarobiť peniaze v novembri 2016 začala pracovať v K., kde chodila na týždňovky (v nedeľu večer odchádzala a v piatok alebo sobotu sa vracala naspäť), maloletého nechala u svojich rodičov v Seredi, nakoľko otec maloletého by nebol schopný o maloletého sa postarať. Poslednú dobu navrhovateľka bývala s maloletým už len u svojich rodičov a v decembri 2016 sa k otcovi maloletého už vôbec nevrátila. Odvtedy je finančne na všetko sama. Dom navrhovateľkiných rodičov v Seredi a dom otca maloletého, kde býval bol v Seredi cez ulicu, čiže keď bola navrhovateľka celý týždeň v K. v robote, tak sa zastavil maloletého pozrieť, ale otec maloletého si len ľahol na sedačku a spal, čiže maloletému sa nijak zvlášť nevenoval. V marci 2017 si navrhovateľka maloletého zobrala k sebe do Nemecka natrvalo, kde bývajú v podnájme s maloletým aj s bratom navrhovateľky. Na Slovensko chodievala minimálne raz do mesiaca pozrieť rodičov a popritom otcovi maloletého umožnila stretávanie sa s maloletým, keďže býva kúsok od jej rodičov rodičov. Naposledy v nedeľu 04.06.2017 o 08:00 hod otec navrhovateľky odovzdal malotého U. otcovi maloletého, s dohodou, že ide večer na nočnú, a že U. prinesie naspäť k otcovi navrhovateľky. Otec maloletého však v nedeľu s maloletým nechodil a nedvíhal mobil a okolo 19:30 hod otcovi navrhovateľky telefonicky oznámil, že maloletého nevráti a nechcel povedať, kde sa maloletý nachádza. Navrhovateľka sa s vecou obrátila na políciu, ktorej otec telefonicky oznámil, že maloletého odovzdá až 20.06.2017. Neskôr polícii oznámil, že sa maloletý nachádza u jeho matky.

3. Tunajší súd uznesením, č.k. 19P/79/2017 zo dňa 12.06.2017, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko bolo preukázané, že matka maloletého nemá stále bývanie, nakoľko sa zdržiava v zahraničí alebo u svojho otca na Slovensku v podnájme. Navrhovateľka maloletého má ešte jedného syna Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý býva s jej otcom a ktorý o Q. zabezpečuje starostlivosť. Navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala, že má v zahraničí stálu prácu, nepreukázala ani nájomný alebo iný vzťah k nehnuteľnosti určenej na bývanie. Na druhej strane bolo zistené, že otec maloletého má na Slovensku zabezpečené bývanie vo vlastnej nehnuteľnosti, má prácu, pričom vie aj za pomoci svojich rodičov zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Maloletý sa v prítomnosti svojej starej matky z otcovej strany cíti prirodzene a pokojne. Otec maloletého ani jeho rodina nejakým spôsobom nebránia navrhovateľke v styku s maloletým dieťaťom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.2017.

4. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu uviedol, že matka vo svojom návrhu uviedla viaceré nepravdivé tvrdenia. Matka klame najmä o tom, že by otec mal problém s drogami či alkoholom alebo, že by mal odňatý vodičský preukaz. Matka maloletého U. účelovo vo svojom návrhu zamlčala viacero relevantných faktov. Najmä zamlčala, že má ešte jedného syna z predchádzajúceho vzťahu (maloletý Q. Y., K.. XX.XX.XXXX), o ktorého sa matka dlhodobo osobne nestará. Matka maloletého navyše zneužila identitu, občiansky preukaz aj platobnú kartu otca, bezdôvodne narobila vysoké dlhy. Keď sa matka rozhodla pracovať v zahraničí, otec na ňu apeloval, aby to prehodnotila, lebo maloletý mal vtedy iba dva roky a bol na ňu citovo naviazaný. Počas jej neprítomnosti bol plačlivý, smutný a stále volal „mama, mama“. Matka sa síce vrátila na čas zo zahraničia, ale už nechcela žiť s otcom. Maloleté dieťa si vzala bez vedomia a súhlasu otca najprv k jej otcovi a neskôr uniesla do Nemecka. Otec maloletého rozchodom aj odlúčením od maloletého U. veľmi trpel, preto len čo sa matka s maloletým vrátila, začal o U. bojovať. Otec ďalej vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že aktuálne sa v zmysle uznesenia Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/189/2017-24 zo dňa 27.06.2017, osobne stará o maloletého U.. V starostlivosti mu pomáhajú jeho rodičia, najmä jeho matka. Maloletý je spokojný, matku vôbec nespomína ani sa na ňu nepýta. Matka v rozpore s predmetným uznesením na výživu maloletého Alexa nijako neprispieva, nevyužíva možnosť stretávania s maloletým, dokonca sa neozvala ani na narodeniny maloletého, pravdepodobne žije v zahraničí.

5. Čo sa týka majetkových, bytových a sociálnych pomerov otca, ten vo svojom vyjadrení deklaroval, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 740,- Eur mesačne. Svoje výdavky vyčíslil v súhrne sumou 1.030,- Eur (80,- Eur na bývanie, 200,- Eur splátka dlhu bratovi, 300,- Eur strava, 50,-Eur drogeria a hygienické potreby, 300,- Eur súkromné jasje, 100,- Eur oblečenie, lieky a ostatné potreby na maloletého), s tým, že po tom, čo maloletý začne navštevovať štátnu materskú školu, príjmy otca budú postačovať na úhradu všetkých jeho výdavkov. Toho času žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá mu po všetkých stránkach pomáha v starostlivosti o maloletého U., keďže on pracuje na zmeny. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, avšak má možnosť užívať byt vo vlastníctve jeho matky v Seredi, aj rodinný dom vo vlastníctve svojho otca, tiež v Seredi, kde si otec zrekonštruoval poschodie rodinného

domu a je z neho v podstate samostatný byt. K majetkovým pomerom matky otec uviedol, že matka nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, jej otec žije v podnájme, jej matka taktiež nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Tvrdenie matky ohľadom jej práce a bývania v K. otec označil za nepreskúmateľné, nakoľko matka vo svojom návrhu nepopísala bližšie túto skutočnosť, ani nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by zakladal možnosť preveriť pomery na jej strane. Otec ďalej uviedol, že okrem maloletého U. ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Záverom poukázal na skutočnosť, že keby bol maloletý zverený do starostlivosti matky, bol by pravdepodobne ponechaný v opatere jej otca, V. U., ktorý sa už stará aj o jej prvorodeného syna, a to napriek jeho nepriaznivému zdravotnému stavu. Maloletý by bol vystavený nebezpečenstvu, lebo jeho matka je nezamestnaná, nemá stálu adresu, na ktorej by sa zdržiavala, nemá stále zázemie. Vzhľadom na neusporiadaný spôsob života matky otec navrhol, aby súd zveril maloletého U. do osobnej starostlivosti otca, styk otca s maloletým ponechal neupravený, a aby bol otec oprávnený zastupovať a spravovať majetok maloletého.

6. Súd pojednával v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorej neprítomnosť ospravedlnil právny zástupca matky, s tým že matka sa aktuálne nachádza v K. a súhlasila s tým, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 12P/189/2017, s listinnými dôkazmi a to najmä rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Maloletý U., K.. XX.X.XXXX, má toho času 3 roky a 8 mesiacov, pochádza z mimomanželského pomeru rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Tunajší súd uznesením, č.k. 12P/189/2017-24 zo dňa 27.6.2017, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa ponechal v starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd ďalej uložil povinnosť matke prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, upravil styk matky s maloletým dieťaťom a matke dočasne zakázal s maloletým dieťaťom vycestovať do zahraničia.

9. Právny zástupca matky sa na pojednávaní pridrižoval písomného návrhu matky. Čo sa týka osobných a majetkových pomerov matky uviedol, že jej súčasný príjem pozostáva z rodičovského príspevku, ktorý poberá v K. na staršieho syna Q. vo výške 196,- Eur a na nedávno narodené maloleté dieťa vo výške 198,- Eur, pričom materský príspevok dosiaľ nepoberá. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, z hnutelných vecí iba 14 ročné auto. Podľa informácií právneho zástupcu ďalšia vyživovacia povinnosť matke pribudla krátko pred ostatným pojednávaním (t.j. 30.11.2017), kedy dieťa malo asi tri mesiace, teda teraz môže mať asi pol roka, s tým že ide o dieťa mužského pohlavia, avšak s rodným listom právny zástupca nedisponuje, nakoľko mu ho matka napriek jeho výzve nezaslala. S istotou nevedel uviesť, či sa matka medzičasom vydala, nakoľko mu nezaslala ani sobášny list. Ďalej uviedol, že matka by mala žiť v rodinnom dome v Nemecku, pravdepodobne na adrese I. XA, XXX XX Q. aj s najstarším synom matky, maloletým Q. Y.. Toho času matka s maloletým U. nie je v žiadnom kontakte, snažila sa ho kontaktovať, no bezúspešne. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jej narodilo ďalšie dieťa, už nemala možnosť kontaktovať maloletého osobnou návštevou na Slovensku. Záverom žiadal, aby súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a styk otca ponechal bez úpravy. Výživné na maloleté dieťa žiadal vo výške 200,- Eur mesačne, a to od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

10. Otec bol vypočutý na pojednávaní, na ktorom sa pridrižoval svojich písomných vyjadrení, uviedol, že matka žije trvalo neusporiadaným spôsobom života, o ktorej skutočnosti svedčí aj šetrenie exekútora, ktorý sa snažil vymôcť výživné, ktoré mala matka platiť na základe neodkladného opatrenia, a ktorý zistil len toľko, že matka sa zdržiava na neznámom mieste a je bez majetku. Ak by jej boli povolené návštevy bez prítomnosti otca, dieťa by sa ocitlo v ohrození, že bude matkou odnesené na neznáme miesto. Matka skutočný záujem o maloletého U. nemá, pokus o kontakt s ním mala len v júni 2017, kedy zaslala len niekoľko sms správ s tým, aby jej otec dieťa vydal, pretože má pre neho kúpený lístok do Nemecka. Od toho času sa s dieťaťom nekontaktovala, dokonca ani keď sa zúčastnila pojednávania dňa 30.11.2017, kedy bola na Slovensku a stretla sa s otcom, neprejavila žiaden záujem o stretnutie

s maloletým synom. O maloletého sa riadne stará výlučne otec, ktorému so starostlivosťou o maloleté dieťa pomáha stará matka maloletého. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti otec navrhol, zveriť maloletého U. do jeho výlučnej starostlivosti a styk matky s maloletým ponechať bez úpravy zo strany súdu. Ďalej navrhol obmedziť rodičovské práva a povinnosti matke vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku maloletého dieťaťa, nakoľko matka je zadlžená a podlieha množstvu exekúcií.

11. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa navrhla návrh matky zamietnuť a zveriť maloletého U. do starostlivosti otca, a to s poukazom na najlepší záujem maloletého. Styk navrhla ponechať neobmedzený.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

25. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Z dokazovania pred súdom vyplýva, že maloletý U., K.. XX.X.XXXX, má toho času 3 roky a 8 mesiacov, pochádza z druhovského pomeru rodičov, ktorý nežijú v spoločnej domácnosti. Navštevuje materskú školu v W.. Je v starostlivosti imunoalergológa, inak je zdravý, pričom jeho výdavky sú veku primerané. Maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti s otcom.

28. Matka maloletého dieťaťa je slobodná, okrem maloletého U. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť (maloletý Q. Y., K.. XX.XX.XXXX), toho času sa zdržiava v Nemecku na bližšie nezistenom mieste, majetok väčšej hodnoty nemá. Osobné, majetkové a sociálne pomery matky sa súdu bližšie nepodarilo zistiť. Otec maloletého dieťaťa je slobodný, okrem maloletého U. ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Toho času je zamestnaný ako skladník u zamestnávateľa I.D.C. Holding, a.s., pobočka Sereď, s priemerným čistým mesačným príjmom 739,87 Eur mesačne. Spolu s maloletým U. a so svojou zamestnanou matkou žije v trojizbovom byte v W., ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletého, pani L. E..

29. Pri určení výchovného prostredia, v ktorom bude maloleté dieťa vychovávané súd na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc zo skutočnosti, že sa o maloletého U. stará výlučne otec, zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, pričom na jeho strane sú v súčasnosti vytvorené všetky podmienky pre riadny a zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Súd ďalej rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, nakoľko vo výkone svojich rodičovských práv a povinností rodičia doposiaľ neboli súdom obmedzení, ani pozbavení, resp. im nebol súdom ani pozastavený ich výkon a pre takéto rozhodnutie súčasne ani neboli zistené dôvody.

30. Súd súčasne uložil matke, vychádzajúc z jej sociálnych, rodinných a majetkových pomerov, povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa, a to v zákonnej minimálnej výške a spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič má alebo nemá nejaký príjem. Matka maloletého dieťaťa, ktorá sa toho času zdržiava v zahraničí na bližšie nezistenom mieste, má okrem maloletého Alexa, ďalšiu vyživovaciu povinnosť (maloletý Q. Y.Ž., K.. XX.XX.XXXX) a súdu nie sú známe jej ďalšie sociálne, majetkové a zárobné pomery.

31. Súd styk matky s maloletým dieťaťom ponechal neobmedzený, na dohode rodičov, nakoľko otec nemieni brániť matke v stretávaní sa s maloletým dieťaťom.

32. Súd návrh otca na obmedzenie rodičovských práv a povinností matke vo vzťahu k zastupovaniu maloletého dieťaťa a správy jeho majetku zamietol, nakoľko nemal preukázané, že by matka zavinene žila neusporiadaným spôsobom života, z ktorého možno vyvodiť, že riadna výchova dieťaťa je ohrozená.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech

bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.