

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3Nt/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010282
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717010282.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Pavlákovou o návrhu ods. G. T., L.. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 20.02.2018 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného G. T., L.. XX.XX.XXXX E. Ž., P. J. A.. I.. C. Č.. XXXX/X, C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany, na povolenie obnovy konania zo dňa 24.02.2017 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/80/2012, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 21.10.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/50/2014 zo dňa 29.01.2015 uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako i trest zákazu činnosti nadobudnúť vlastníctvo, držať, nosiť a používať strelné zbrane a strelivo akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov zamietá, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Odsúdený podal na Okresnom súde Martin dňa 13.03.2017 návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 24.02.2017 vo veci vedenej týmto súdom pod sp. zn. 3T/80/2012, kde bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21.10.2013, č. k. 3T/80/2012 - 607 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.01.2015, sp. zn. 3To/50/2014 uznaný vinným v bode 1/ z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.; v bode 2/ z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti nadobudnúť vlastníctvo, držať, nosiť a používať strelné zbrane a strelivo akéhokoľvek druhu na 5 rokov.

Vo svojom návrhu uviedol okrem iného, že žiada o obnovu konania, lebo rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 15.12.2016 sp. zn. 13T/216/2009 bol spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin č. 3Pv/481/09 zo dňa 21.12.2009 pre prečiny podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. oslobodený. Uvedený skutok v danej veci mal mať ďalšie dôsledky v tom, že na základe tohto trestného stíhania mal povinnosť ako držiteľ strelných zbraní odovzdať tieto na OR PZ Martin, čo aj urobil dňa 21.09.2009, avšak zbrojný preukaz odovzdal až dňa 13.10.2009. Dňa 22.09.2009 si zapožičal od I. K. guľovú zbraň, ktorú mal vo svojom rodinnom dome až do dňa 08.10.2009, kedy pri manipulácii s touto zbraňou jeho synom G. T. došlo k výstrelu, ktorý zasiahol G. G. s následkom smrti. Za držanie tejto zbrane bol stíhaný a odsúdený pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. Keďže bol vo veci vedenej pod sp. zn. 13T/216/2009 právoplatne oslobodený, má odsúdený za to, že odovzdanie

držaných zbraní spolu so zbrojným preukazom bolo protiprávne. Jeho obvinenie a odsúdenie podľa bodu 1 rozsudku sp. zn. 3T/80/2012 pre prečin a zločin nedovoleného ozbrojovania obsahovo nadväzuje na jeho trestné stíhanie a odsúdenie vo veci 13T/216/2009, a keďže trestné stíhanie začaté vznesením obvinenia bolo nezákonné, nezaniklo odsúdenému podľa jeho názoru oprávnenie držať zbraň a zbrojný preukaz a nemohol sa teda dopustiť trestnej činnosti nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa bodu 1 rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/80/2012.

Dňa 25.09.2017 odsúdený G. T. doručil na Okresný súd Martin podanie označené ako doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedol, že odsudzujúci rozsudok sp. zn. 13T/216/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.02.2012 nespochybniteľne priamo a v prevažnej miere ovplyvnil rozhodovanie súdu o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/80/2012 zo dňa 21.10.2013, a to pri hornej hranici trestnej sadzby. Súd v uvedenej veci sa pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere zaoberal len príťažujúcou okolnosťou, a to spáchaním viac trestných činov. Ďalej súd v tomto rozsudku poukázal na to, že obžalovaný G. T. bol už v minulosti odsúdený pre spáchanie viacerých násilných trestných činov. Tam sa malo na myslieť trestná vec sp. zn. 13T/216/2009. Oslobodzujúci rozsudok sp. zn. 13T/216/2009 zo dňa 14.12.2016 rozhodol o jeho nevine, preto začaté trestné stíhanie v tejto veci bolo podľa názoru odsúdeného neprávom. Pôvodné odsúdenie malo aj iné ďalekosiahle následky, doslova deštruktívne pôsobili na jeho rodinu a blízkych, s nezvratnými dôsledkami vo všetkých smeroch. Ďalej sa vo svojom podaní zaoberal okolnosťami výzvy a následného odovzdania zbraní a zbrojného preukazu a tiež zadováženia si ďalšej zbrane po dohode s príslušníkmi PZ z evidencie zbraní. Podľa jeho slov konal len to, čo mu bolo umožnené. Vo vzťahu k samotnému zabezpečeniu uvedenej zbrane je si vedomý svojho pochybenia a diel svojej viny priznáva, vyslovil ľútosť a nepoprel svoje zavinenie. Oslobodenie spod obžaloby je novou skutočnosťou, z nej vyplývajúce dôkazy súdu skôr neznáme samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťou a dôkazmi už skôr známymi súdu, mohli odôvodniť podľa názoru odsúdeného iné rozhodnutie o vine a aj treste, a preto navrhol obnovu konania vo veci sp. zn. 3T/80/2012.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejných zasadnutiach konaných dňa 26.09.2017 a dňa 20.02.2018. Vykonaním na nich rozsiahle dokazovanie jednak výsluchom odsúdeného a podľa § 269 Tr. por. prečítaním listinných dôkazov - návrhu na povolenie obnovy konania, lustrácie ZVJS, doplnenia návrhu na povolenie obnovy konania, žiadosti o vykonanie dôkazov alebo ich doplnenie, podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/216/2009, podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/86/2016, podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/80/2012, podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/3/2014, pripojeného rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36Tk/1/2005, aktuálneho odpisu registra trestov, lustrácie STA, rozsudku prvostupňového a odvolacieho súdu z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 15C/276/2012, uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 23Nt/91/2015 zo dňa 17.12.2015 a uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/12/2016 zo dňa 23.02.2016.

Odsúdený vo svojich vyjadreniach na verejnom zasadnutí okrem iného uviedol, že vo veci vedenej Okresným súdom Martin sp. zn. 3T/80/2012 podľa neho nešlo o spravodlivý proces. Syna mu súdy zničili po zdravotnej a psychickej stránke, zadupali ho v mladom veku. Syn mal rovnaký podiel viny ako nebohý G. mladší. Ak by tam G. nebol, určite by sa takéto niečo nestalo, on tam nemal čo robiť. Informáciu jeho otca, že mal záľubu v zbraniach, sudca do zápisnice nenadiktoval, odsúdený to vtedy na pojednávaní nenamietal. Deťom odsúdeného sa doposiaľ nikto neospravedlnil, pretože svokor bol agresor a malo sa prijať trestné oznámenie - ak by sa tak stalo, nemuselo sa podľa neho stať to nešťastie so zbraňou. Vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/3/2014 bol donútený odpor zobrať späť, on sa uvedeného skutku nedopustil. Ďalej namietal procesný postup v uvedenej trestnej veci. V ďalšej trestnej veci (Okresného súdu Žilina sp. zn. 36Tk/1/2015), kde bol vydaný rozsudok, ktorým bol uznaný vinným pre trestný čin podľa § 251 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 uviedol, že bol dotlačený do dohody o vine a treste, hoci trestný čin nespáchal. Ďalej namietal priebeh odovzdania zbraní a zbrojného preukazu. On mal iné starosti a nenapadlo ho, že má požičanú zbraň zaevidovať, nikto ho na to nevyzýval a ani osoba, od ktorej si zbraň požičiaval, mu to nepripomenula. Vo výkone trestu odňatia slobody zistil, že na rozdiel od neho veľa odsúdených tam má zbrojný preukaz doma, a to napriek ich odsúdeniu.

Vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí prokurátorka konštatovala, že na základe vykonaného dokazovania neboli produkované také dôkazy, ktoré by mali za následok splnenie podmienok na povolenie obnovy konania, z toho dôvodu navrhla návrh odsúdeného odmietnuť.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že podľa obhajoby vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr nežnáme, ktoré môžu mať význam pri uznaní viny a určovaní druhu a výmery trestu u odsúdeného. Súd vo veci sp. zn. 3T/80/2012 uložil odsúdenému trest vo výmere 6 rokov podľa § 294 ods. 2, § 37 písm. h, § 38 ods. 2, ods. 4 a § 41 ods. 1 Tr. zák., to znamená, že súd ukladal trest za zločin podľa § 294 s prihliadnutím na prevahu priťažujúcich okolností, teda že prišlo k spáchaniu viac trestných činov. Z toho dôvodu bol aplikovaný § 38 ods. 4 Tr. zák. a zvýšená dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu - tomuto sa súd venoval aj v odôvodnení svojho rozhodnutia v základnom konaní. Ak by odsúdený nebol stíhaný vo veci sp. zn. 13T/216/2009, kde bol v konečnom dôsledku napokon oslobodený, nemohlo by sa podľa obhajoby u neho viesť trestné stíhanie pre nedovolené ozbrojovanie a teda nemohla by mu byť pričítaná ani priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. a nemohlo by ísť ani o úhrnný trest u neho. Ak by bol odsudzovaný pre § 149 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., trestná sadzba by sa pohybovala vo výmere 2 až 5 rokov. Následne obhajoba poukázala na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/12/2016 zo dňa 23.01.2016, ktorým odvolací súd rozhodol o sťažnosti odsúdeného proti zamietnutiu predchádzajúceho návrhu na povolenie obnovy konania vedenej Okresným súdom Martin pod sp. zn. 23Nt/91/2015. Odvolací súd k argumentu sťažovateľa o zrušení pôvodného rozhodnutia vo veci sp. zn. 13T/216/2009 uviedol, že toto je prinajmenšom predčasné, pretože až po právoplatnom rozhodnutí v tejto veci a v prípade právoplatného oslobodenia bude možné uvažovať o zákonnosti uznesenia o vznesení obvinenia a hodnotiť tento fakt z pohľadu prípadnej trestnoprávnej zodpovednosti G. T. staršieho. Podľa názoru obhajoby krajský súd obligatórne prikázal skúmať, či trestné stíhanie podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zák. je zákonné alebo nie.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava toho, čo povedal jeho obhajca vo svojom konečnom návrhu.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na ňom vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/80/2012 súd zistil, že obžalovaní G. T., L.. XX.XX.XXXX E. Ž. a ml. G. T., L.. XX.XX.XXXX E. C. boli rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T/80/2012 - 607 zo dňa 21.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/50/2014 zo dňa 29.01.2015 uznaní za vinných, že:

1/

dňa 22.09.2009 v Martine na presne nezistenom mieste si obv. G. T., L.. XX.XX.XXXX, prostredníctvom I. K., L.. XX.XX.XXXX, v tom čase pracujúceho pre spol. S. - B., D..O..M., D. D.K. B., T. J. Č.. X, prevádzka C., A.. P. Č.. XX, zadovážil opakovaciu dlhú guľovú zbraň československej výroby zn. ZKK 600, kalibru 30-06 Springfield, výrobné číslo XXXXX a 17 ks nábojov kalibru 30-06 Springfield do tejto zbrane, pričom mal vedomosť o tom, že je uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Vrútky, OR PZ Martin sp. zn. ORP-164/VR-MT-2009 zo dňa 03.09.2009 trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť v zmysle § 28 ods. 1 písm. g/ Zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane príslušnému útvaru PZ, na čo bol aj písomne dňa 04.09.2009 povereným príslušníkom PZ OO PZ Vrútky OR PZ Martin vyzvaný, pričom dňa 21.09.2009 na OR PZ Martin, odbore poriadkovej polície, oddelení dokladov odovzdal 5 ks vlastných dlhých strelných zbraní, ktoré mal v legálnej držbe, spolu s preukazmi k týmto zbraniam s tým, že zbrojný preukaz nemá pri sebe a odovzdá ho najneskôr do 05.10.2009, čo však neurobil a odovzdal ho až dňa 13.10.2009,

2/

od presne neustálenej doby do 08.10.2009 do 18.30 hod. vo Vrútkach, na Ul. Radlinského v priestoroch rodinného domu č. XXXX/X, v mieste svojho trvalého bydliska, kde sa zdržiava spolu s bývalou manželkou W. T., L.. XX.XX.XXXX, dcérou W. T., L.. XX.XX.XXXX, synom obv. ml. G. T., L.. XX.XX.XXXX a synom I., L.. XX.XX.XXXX, nechal v miestnosti v tom čase slúžiacej ako obývačka v puzdre medzi skriňami, na viditeľnom mieste, o stenu opretú a ničím proti zneužitiu nezabezpečenú, opakovaciu dlhú guľovú zbraň československej výroby zn. ZKK 600, kalibru 30-06 Springfield, výrobné číslo XXXXX, so záverom vloženým v zbrani, spolu s piatimi nábojmi nachádzajúcimi sa v zásobníku tejto zbrane a následne dňa 08.10.2009 v čase okolo 18.30 hod. v priestoroch tohto rodinného domu obv. ml. G. T.,

L.. XX.XX.XXXX, pri manipulácii s vyššie uvedenou zbraňou, ním spôsobeným výstrelom zasiahol oproti stojaceho G. G., L.. XX.XX.XXXX, do oblasti brucha, čím mu spôsobil strelné poranenie brucha s poranením tenkého i hrubého čreva, črevných úponov, brušnej srdcovnice a chrbtice s miechou, následkom ktorých u poškodeného vznikol traumaticko-hemoragický šok, v dôsledku ktorého G. G., L.. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX o 18.55 hod. zomrel,

čím spáchali:

- obž. G. T., L.. XX.XX.XXXX, v bode 1/ prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.; v bode 2/ prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.;

- obž. ml. G. T., L.. XX.XX.XXXX, v bode 2/ prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.,

za čo boli odsúdení:

- obž. G. T., L.. XX.XX.XXXX, podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na jeho výkon do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti nadobudnúť vlastníctvo, držať, nosiť a používať strelné zbrane a strelivo akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov.

- obž. ml. G. T., L.. XX.X.XXXX, podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením na výkon tohto trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu prípadne prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - obvineným (§ 396 ods. 3 Tr. por.) a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný - rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/80/2012 zo dňa 21.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/50/2014 zo dňa 29.01.2015. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky splnené nie sú.

Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôvod uvedený v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť podmienky uvedené v už citovanom zákonnom ustanovení, teda musia byť preukázané také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či treste), než ako bolo pôvodne právoplatne rozhodnuté. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

V danom prípade je podstatnou skutočnosťou najmä to, že odsúdený nedovolené držal zbraň a strelivo v čase, keď na to nemal oficiálne oprávnenie, takže zbraň i náboje mal bez akýchkoľvek pochybností v nelegálnej držbe napriek tomu, ako sa neskôr vec, v ktorej bol trestne stíhaný, fakticky a aj právne vyvinula. Povinnosť odsúdeného odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane príslušnému útvaru OR PZ mu vyplývala priamo z ustanovenia § 28 ods. 1 písm. g/ Zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení platnom a účinnom v rozhodnom čase, podľa ktorého bol držiteľ zbrojného preukazu povinný odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane, ak bolo proti nemu začaté trestné stíhanie za trestný čin uvedený v § 19 ods. 1 zákona (teda akýkoľvek úmyselný trestný čin), a to ihneď po doručení rozhodnutia o zaistení zbrane (§ 54 ods. 1). Zákon teda vznik povinnosti odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane nepodmieňoval právoplatným odsúdením za trestný čin uvedený v § 19 ods. 1, ale už samotným začatím trestného stíhania proti držiteľovi zbrojného preukazu. V danom prípade takáto povinnosť vznikla obvinenému na základe uznesenia OO PZ Vrútky pod ČVS: ORP-1164/VR-MT-2009 zo dňa 03.09.2009 a písomnej výzvy zo dňa 04.09.2009. Uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bolo vydané v súlade s ustanovením § 199 ods. 1, § 206 ods. 1 Tr. por., keďže na podklade trestného oznámenia poškodeného G. F. a ďalších zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že trestné činy spáchal práve G. T., L.. XX.XX.XXXX. Uznesenie o vznesení obvinenia nebolo ani v ďalšom štádiu trestného stíhania zrušené ako nezákonné. Týmto uznesením povereného príslušníka PZ bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie voči G. T., L.. XX.XX.XXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., všetko teda úmyselné trestné činy, v dôsledku čoho mal odsúdený povinnosť odovzdať zbrojný preukaz, zbraň, strelivo a preukaz zbrane príslušnému útvaru OR PZ Martin. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/216/2009 zo dňa 05.12.2011, právoplatným dňa 29.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/15/2012, bol pôvodne uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 400,- eur a ustanovený náhradný trest odňatia slobody pre prípad nezaplatenia uloženého peňažného trestu vo výmere 6 (šesť) mesiacov, následne bola v tejto veci uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 23Nt/156/2013 zo dňa 14.04.2015, právoplatným dňa 14.04.2015, povolená obnova konania v prospech odsúdeného, pričom súd podľa § 400 ods. 1 Tr. por. predmetný rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/216/2009 zrušil spolu s ďalšími rozhodnutiami na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúcimi, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. K podstatnej zmene došlo vo výpovedi svedkyne C. F., ktorá uviedla, že to, čo vypovedala v pôvodnom konaní, bola lož, bola pod nátlakom svojho otca - poškodeného G. F., okolnosti, ktoré opisovala vo výpovedi, jej vtedy povedal otec, ona sa v čase skutku doma nenachádzala, a teda nevie, či jej otec hovoril pravdu. Bola poučená o povinnosti vypovedať pravdivo, aj o trestnoprávnej zodpovednosti za krivú prisahu. Uznesením sp. zn. 13T/216/2009 zo dňa 01.07.2015 bolo trestné stíhanie proti obž. G. T. pôvodne zastavené podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s použitím § 281 ods. 2 Tr. por. a z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/80/2012 zo dňa 21.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/50/2014 zo dňa 29.01.2015. V trestnom konaní po povolení obnovy bol obv. G. T. spod obžaloby nakoniec právoplatne oslobodený, keďže svedkyňa C.O. F., ktorej výpoveď bola jedným z rozhodujúcich usvedčujúcich dôkazov proti obvinenému, po takmer šiestich rokoch pred súdom priznala, že vo veci vypovedala nepravdivo. Uvedená skutočnosť však nemá za následok nezákonnosť samotného začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia. Hoci príslušný policajný útvar nevydal rozhodnutie o zaistení zbrojného preukazu, zbrane či streliva v zmysle § 54 ods. 1 Zák. č. 190/2003 Z. z., poverený príslušník PZ výzvou zo dňa 04.09.2009 obvineného vyzval na odovzdanie všetkých zbraní, ktorých je držiteľom, a to najneskôr do 3 dní od doručenia výzvy na OR PZ Martin, Odbor evidencie zbraní a streliva. Odsúdený si bol plne vedomý zákazu držať strelné zbrane a strelivo, o čom svedčí to, že sám odovzdal päť kusov jeho vlastných zbraní a preukazov k nim. (Až následne po tragédii, ktorá sa odohrala, odovzdal i zbrojný preukaz.) Odsúdený napriek tejto vedomosti, že má zakázané držať zbrane a strelivo, zabezpečil si - totálne ignorujúc svoje zákonné povinnosti - inú zbraň (opakovaciu guľovnicu československej výroby značky ZKK 600, kalibru 30-06 Springfield a 17 ks nábojov), uložený dočasný zákaz nerešpektoval, čo malo v danom prípade tragický následok bez následnej možnosti jeho reparácie. Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-4932/KEU-SL-EXP-2009 pritom navyše vyplynulo, že sa jednalo o zbraň kategórie „C“, podliehajúcu ohlasovacej a evidenčnej povinnosti v zmysle § 6 ods. 2 Zákona č. 190/2003

Z. z. Túto povinnosť si odsúdený jednoznačne nespĺnil, pričom tiež porušil ustanovenia § 27 ods. 3 písm. b/, c/ Zákona č. 190/2003 Z. z., v zmysle ktorých je držiteľ skupiny D zbrojného preukazu oprávnený držať zbraň kategórie „C“ v poľovnom revíre v stave umožňujúcom okamžité použitie zbrane podľa účelu jej určenia; nadobudnúť a držať strelivo do zbrane, na ktorú má vydaný preukaz zbrane. V rámci konania teda bolo dokázané, že obžalovaný si zadovážil a držal bez povolenia strelnú zbraň a strelivo a dopustil sa tak bez akýchkoľvek pochybností zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., ako i prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. Už v základnom konaní sa v odôvodnení svojho rozhodnutia súd veľmi podrobne vysporiadal s obranou obžalovaného, ktorý tvrdil, že nebol vyzvaný na predloženie zbrojného preukazu. Toto tvrdenie odsúdeného sa ukázalo ako nepravdivé. (Na uvedené odôvodnenie je možné v plnom rozsahu poukázať.) Súd opakuje, že povinnosť nedisponovať zbraňami do skončenia trestného konania v inej jeho trestnej veci, existovala u odsúdeného bez ohľadu na následné konečné rozhodnutie či už o uznaní viny alebo oslobodení v predmetnej trestnej veci. Pokiaľ teda obhajoba poukazovala na nesprávne právne posúdenie konania odsúdeného pri uznaní viny podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., súd sa s takýmto názorom obhajoby nestotožnil, rovnako ako už i súd v predchádzajúcom konaní o návrhu na povolenie obnovy konania v čase, keď odsúdený nebol ešte právoplatne oslobodený vo veci sp. zn. 13T/216/2009. Hoci uvedená okolnosť - oslobodenie odsúdeného spod obžaloby vo veci sp. zn. 13T/216/2009 - je novou, v čase rozhodovania súdu v pôvodnom konaní neznámou okolnosťou, nejde o takú okolnosť, ktorá by zároveň odôvodňovala povolenie obnovy konania v prejednávanej trestnej veci.

K ďalším argumentom odsúdeného v rámci konania o jeho návrhu na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 3T/80/2012 súd považuje ešte za potrebné uviesť nasledovné skutočnosti. Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že odsúdený v ňom má tri záznamy - odsúdenie vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/80/2012, pre ktoré je vedené aktuálne konanie o povolení obnovy konania, ďalej odsúdenie vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/3/2014, kde bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 09.04.2015, právoplatným dňa 15.03.2016 odsúdený pre zločin podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., zločin podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci sp. zn. 3T/80/2012. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36Tk/1/2015 zo dňa 15.05.2015, právoplatným dňa 15.05.2015 pre trestný čin podľa § 251 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pričom aj v danom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci sp. zn. 3T/80/2012. Z charakteru trestných činov, pre ktoré bol G. T., L.. XX.XX.XXXX odsúdený, je zrejmé, že páchal rôznorodú trestnú činnosť, a to tak majetkovú ako i násilnú. Napriek aktuálne známym právoplatným odsúdeniam vo viacerých trestných veciach, a to aj násilného charakteru (napadnutie poškodeného - bezdomovca surovým spôsobom), odsúdený až nekriticky vinu v uvedených trestných veciach nepriznáva, v podstate v každej z týchto vecí, kde bol odsúdený, nachádza zavinenie v iných osobách či okolnostiach (tvrdenia odsúdeného o zavinení nebohého G.. G., ml., ktorý na mieste činu v dome odsúdeného podľa jeho slov nemal čo robiť, o „hrabaní“ sa v odsúdeného osobných veciach, tvrdenie o zničení života jeho syna súdmi, o neospravedlnení sa jeho deťom za neprijatie trestného oznámenia na svokra - agresora, keďže ak by sa takéto trestné oznámenie prijalo, nemuselo by sa stať nešťastie so zbraňou, tvrdenie o údajnom „donútení“ odsúdeného vziať odpor späť vo veci sp. zn. 3T/3/3014, ďalej o „dotlačení“ odsúdeného do dohody o vine a treste vo veci sp. zn. 36Tk/1/2015, tiež o neupozornení odsúdeného zo strany iných osôb na povinnosť zaevidovať si zbraň požičanú po odovzdaní jeho strelných zbraní, tvrdenia o tom, ako veľa odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody má ponechanú zbraň, hoci on sám ju mať nemohol atď.). Treba na tomto mieste podotknúť, že takýto postoj a prejav odsúdeného na súd pôsobil až neúčtivo najmä voči pozostalým po nebohom G. G., ml. Pokiaľ teda odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania poukazuje na to, že mu bol v základnom konaní nesprávne ukladaný úhrnný trest odňatia slobody s prevahou príťažujúcich okolností a s konštatovaním, že sa zohľadňujú predchádzajúce odsúdenia, je potrebné uviesť, že súd vo veci sp. zn. 3T/80/2012 postupoval v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. V prípade, ak by aj konajúci súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania (v zmysle právnych úvah obhajoby, s ktorými sa však nestotožnil), musel by zrušiť nielen rozhodnutie vo veci sp. zn. 3T/80/2012, ale i všetky rozhodnutia na toto rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Takými sú i rozhodnutia o ďalších dvoch odsúdeniach G. T., L.. XX.XX.XXXX, kde bolo upúšťané od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený odsúdenému vo veci sp. zn. 3T/80/2012, ktorý bol dostačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Súd by teda musel pri novom ukladaní trestu zohľadňovať aktuálne známu skutočnosť, že skutok posudzovaný v konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 36Tk/1/2015 spáchal odsúdený ešte pred októbrom 2009, a

teda konštatovať, že aj pred spáchaním trestného činu (v sp. zn. 3T/80/2012) odsúdený nežil riadnym spôsobom života. Pri ukladaní trestu v zmysle zásad o ukladaní trestu pri súbehu trestnej činnosti, teda pri ukladaní úhrnného trestu za celú spáchanú trestnú činnosť (tri trestné veci, kde bol G. T., L.. XX.XX.XXXX, odsúdený pre tri úmyselné prečiny a tri zločiny), by súd musel rešpektovať znenie ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. o ukladaní úhrnného trestu pri spáchaní dva a viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, keď sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, a teda zvyšovať hornú hranicu trestnej sadzby trestu za zločin najprísnejšie trestný o jednu tretinu. Postavenie odsúdeného teda by za danej situácie bolo ešte nevýhodnejšie ako to, ktoré súd bral do úvahy v základnom konaní sp. zn. 3T/80/2012. Súd by opäť musel použiť ako príťažujúcu okolnosť skutočnosť uvedenú v § 37 písm. h) Tr. zák., teda že odsúdený spáchal viac trestných činov, pričom trestná sadzba pri zločine obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. je v rovnakej výmere ako je tomu pri zločine podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., teda tri roky až osem rokov. Pri zvýšení o jednu tretinu by teda horná hranica trestnej sadzby predstavovala výmeru až 10 rokov a 8 mesiacov.

Súd v tomto smere ešte raz zdôrazňuje, že účelom konania o povolenie obnovy konania nie je preskúmavanie zákonnosti či odôvodnenosti pôvodného rozhodnutia a ani opakované posudzovanie viny odsúdeného. Riešenie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. V konaní o povolenie obnovy konania sa nezisťuje správnosť (zákonnosť, odôvodnenosť) pôvodného rozhodnutia, ale sa posudzuje otázka, či nová skutočnosť alebo dôkaz, ktorý bol súdu skôr neznámy, by mohol odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Podľa záveru súdu však žiadne takéto nové dôkazy či iné skutočnosti neexistujú a ani v konaní preukázané neboli.

Nakoľko odsúdený, ktorý podal návrh na obnovu konania, náležite nepreukázal existenciu podmienok na takýto postup v zmysle § 394 Tr. poriadku, súd návrh na obnovu konania v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.