

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 31D/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200103  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200103.2

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu Zdenky Reisenauerovej, členov senátu Juraja Vačoka (sudca spravodajca), Michala Novotného a prísediacich sudcov Lucie Kolníkovej, Vojtecha Vladára, v disciplinárnej veci navrhovateľa: predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, proti disciplinárne obvinenej: JUDr. D. B., sudkyňi Q. Y. Y. N., dátum narodenia: X. H. XXXX, bydlisko: D. X. XX, XXX XX, obhajca: JUDr. Martin Hudák, PhD. - advokát, so sídlom: Hálkova 32, 831 03 Bratislava, zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 6368, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení,

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky s p á j a na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci vedené Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp.zn. 31D/16/2021 a sp.zn. 33D/21/2021 podľa § 13 ods. 3 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) v spojení s § 21 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v účinnom znení.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal voči disciplinárne obvinenej návrh na začatie disciplinárneho konania pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len zákon o sudcoch). Tohto disciplinárneho previnenia sa mala dopustiť tým, že dňa 17. júla 2020 po zasadnutí trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky iniciovala rozhovor so sudkyňou X. Y. T. Ž. JUDr. J. J., ktorého obsahom malo byť disciplinárne konanie voči sudcovi K. Y. Ž. JUDr. D. U., hoci JUDr. J. J. vystupuje v tomto disciplinárnom konaní ako svedok, kde vyslovila pochybnosť pred JUDr. J. J., či sa veci vôbec odohrali tak, ako JUDr. J. vypovedala, pretože je to nelogické, a zároveň uviedla, že ak by bola výpoveď JUDr. J. pravdivá, tak by sa mohlo jednať o trestný čin a tým pádom by mohla byť JUDr. J. trestne stíhaná za neoznámenie trestného činu a sama sebe privodiť stíhanie.

Návrh navrhovateľa bol disciplinárnemu senátu doručený dňa 30. októbra 2020.

2. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky podala voči disciplinárne obvinenej návrh na začatie disciplinárneho konania zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia § 116 ods. 2 písm. a/ a i/ zákona (ďalej len zákon o sudcoch) za dva skutky. Týchto skutkov sa mala dopustiť tým, že 1) dňa 17.06.2020 v budove Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Župnom námestí 13 v Bratislave po zasadnutí trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako členka odvolacieho disciplinárneho senátu, ktorý mal rozhodnúť o oznámení zaujatosti sudkyne JUDr. J. J., ktorá bola členkou disciplinárneho senátu XDs, do ktorého napadol návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi JUDr. D. U., úmyselne porušila povinnosti sudcu uvedené v ustanovení § 30 ods. 2 písm. f/ zákona o sudcoch, keď iniciovala a viedla rozhovor so sudkyňou JUDr. J. J. o veci, v ktorej JUDr. J.

vystupuje ako svedkyňa a ktorá bola predmetom disciplinárneho konania vedeného proti JUDr. U. pod sp.zn. XDs/X/XXXX, pričom predmetom uvedeného rozhovoru boli podľa vyjadrenia JUDr. B. skutkové okolnosti prípadu s nastolením aj odborných problémov, ktoré vo veci JUDr. B. vnímala, hoci nebol najmenší dôvod, aby sa JUDr. B.Á. rozprávala s JUDr. J. o JUDr. U.K. a jeho disciplinárnom konaní a o merite veci, keďže odvolací disciplinárny senát mal rozhodovať iba o oznámení zaujatosti JUDr. J., pričom obsahom a formou rozhovoru JUDr. B. ako členka disciplinárneho senátu vyvolala u JUDr. J. obavu, že v tejto veci sa zrejme nebude rozhodovať spravodlivo a tiež z toho dôvodu, že JUDr. J. vnímala u JUDr. B. snahu obhajovať JUDr. U., teda badala, že tu nie je objektívny záujem vec spravodlivo riešiť, ale „poriešiť“ sudkyňu, ktorá vypovedala proti inému sudcovi,

2) ako členka disciplinárneho senátu úmyselne porušila základné povinnosti sudcu podľa ustanovení § 30 ods. 1 prvej vety a § 30 ods. 2 písm. e/ zákona o sudcoch, keď neoznámila svoju zaujatosť vo vzťahu k JUDr. J. J., ani k JUDr. D. U., ani k JUDr. H. J., ale rozhodnutím sp.zn. XDnV/X/XXXX zo dňa 24.06.2020 rozhodla o vylúčení členky disciplinárneho senátu XDs JUDr. J. J. z vykonávania úkonov disciplinárneho konania v disciplinárnej veci XDs/X/XXXX, a to napriek tomu, že si s JUDr. J. J. tyká, menovanú považovala za kamarátku, za „bližšiu“ kolegyňu a ich vzájomný vzťah za istým spôsobom kamarátsky, taktiež napriek tomu, že s disciplinárne obvineným sudcom JUDr. D. U. vo veci vedenej v tom čase na disciplinárnom senáte pod sp.zn. XDs/X/XXXX sa pozná, tyká si s ním, uvádza o ňom, že JUDr. U. osobne a profesionálne dlhodobo nepatrí vďaka jeho povesti medzi ľuďmi, s ktorými by mala mať slušný človek niečo čo i len do činenia a ktorého považuje za morálne absolútne zdiskreditovaného, a napokon aj napriek tomu, že sa dobre pozná aj s JUDr. H. J., navrhovateľom disciplinárneho konania proti JUDr. D. U..

Návrh ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky bol disciplinárnemu senátu doručený 2. septembra 2021. Vec je v súčasnosti vedená Najvyšším správny súdom pod sp. zn. 33D/21/2021.

3. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len disciplinárny sporový poriadok) Začatie disciplinárneho konania bráni tomu, aby proti tomu istému disciplinárne obvinenému o tom istom skutku prebiehalo iné disciplinárne konanie. Ak podajú disciplinárny návrh proti tomu istému disciplinárne obvinenému pre ten istý skutok viacerí navrhovatelia, disciplinárne konanie sa začína na návrh, ktorý bol doručený ako prvý v poradí; o všetkých disciplinárnych návrhoch disciplinárny senát, ktorému bol pridelený v poradí prvý disciplinárny návrh, vykoná spoločné konanie, pričom každý navrhovateľ koná samostatne.

4. Z porovnania skutku, ktorého spáchanie dáva disciplinárne obvinenej za vinu vo svojom disciplinárnom návrhu navrhovateľ a prvého skutku, ktorého spáchanie dáva disciplinárne obvinenej za vinu vo svojom disciplinárnom návrhu ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, je zrejmé, že sa jedná o totožný skutok. Preto Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle § 13 ods. 3 disciplinárneho súdneho poriadku spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia. Vo veci vykoná spoločné konanie o oboch disciplinárnych návrhoch disciplinárny senát 31D. Dôvodom je, že v disciplinárnej veci vedenej týmto senátom bol disciplinárny návrh doručený prvý v poradí (30. október 2020), v porovnaní s disciplinárnym návrhom doručeným ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky (2. september 2021) vo veci vedenej disciplinárnym senátom 33D pod sp.zn. 33D/21/2021.

5. Toto uznesenie prijal disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.