

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/362/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709203802
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1709203802.12

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobcov: 1/ R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, A., 2/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, A., 3/ J. R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/A, A., 4/ J. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/A, A., 5/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, A., 6/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, A., 7/ J. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, A., 8/ M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, A., 9/ K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, A., 10/ W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X, A., 11/ P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X, A., 12/ J. V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, A., 13/ J. R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, A., 14/ Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, Bernolákovo, 15/ V. H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, A., 16/ J. J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X, A., 17/ V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X, A., 18/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, A., 19/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, A., 20/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, J. W. F., 21/ S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, J. W. F., 22/ Q. T., nar. XX.XX.XXXX, S. X, A., 23/ Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X, A. a 24/ J. P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, A., zastúpených: JUDr. Ján Havlát, advokát, Advokátska kancelária HAVLÁT & PARTNERS, so sídlom Rudnayovo nám. 1, Bratislava proti žalovaným: 1/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, A., 2/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, A., oboch zastúpených: JUDr. Alena Bábiková, advokátka so sídlom Vyšehradská 4, Bratislava, 3/ Q. V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, J. W. F., 4/ J. R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, A., 5/ J. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, A., 6/ J. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, K., Č. T., žalovaní v 4/ až 6/ rade zastúpení: JUDr. Mária Chríbiková, bytom Moyzesova 48, Ivanka pri Dunaji, 7/ Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, Bratislava, o určenie, že nájomný vzťah existuje a o zrušenie predbežného opatrenia a o návrhu na zmenu subjektu, na odvolanie žalovaných v 1/ až 24/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 4.10.2017, č.k. 5C/84/2009-605, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh žalovaných 3/ až 6/ o zrušenie predbežného (neodkladného) opatrenia vydaného Okresným súdom Pezinok zo dňa 8.4.2014, č.k. 5C/84/2009-450 sa z a m i e t a. V zostávajúcej časti sa uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie (predbežné opatrenie) vydané Okresným súdom Pezinok, č.k. 5C/84/2009-450 zo dňa 8.4.2014 (výrok I.), ktorým zakázal žalovaným odstraňovať trvalé porasty, vykonávať zemné práce a stavebné práce, vykonávať terénne úpravy, odstraňovať oplotenia a zriaďovať iné stavby umiestnené na nehnuteľnostiach, ktorými sú pozemok parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/ XX zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX o výmere 2845 m2, druh pozemku ostatné plochy, nachádzajúci sa v katastrálnom území A., obec A., okres B., pozemok parcela registra "E" evidovaná na mape určeného operátu parcelné číslo XXXX o výmere 1018 m2 druh pozemku ostatné plochy zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX nachádzajúci sa v katastrálnom území A., obec A., okres B., pozemok parcela registra "E"

evidovaná na mape určeného operátu parcelné číslo XXXX o výmere 2521 m² druh pozemku orná pôda zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX nachádzajúci sa v katastrálnom území A., obec A., okres B. a pozemok parcelné číslo XXXX o výmere 1284 m² zapísaný v PKN vložke č. XX k.ú. A., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Zároveň nevyhovel návrhu žalobcov na vstup Obce A. do konania (výrok II.). Rozhodnutie právne odôvodnil § 334, § 144, § 145 ods. 2 veta druhá, § 80 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co 420/2014-513 zo dňa 10.07.2014 bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti žalovaným v 1/, 2/ a 7/ rade zamietnutý, pričom odvolací súd dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili vzťah navrhovaného predbežného opatrenia so základným konaním, ani potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania navrhnutým spôsobom. Ďalej uviedol, že dňa 25.08.2016 požiadali žalovaní 3/ až 6/ o zrušenie predbežného opatrenia, keďže z uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že nemalo byť vydané, a teda jeho dôvody sa vzťahujú i na nich. Predmetom predbežného opatrenia nie sú nehnuteľnosti označené v súlade s ich označením uvedeným v petite žaloby, takže žalobcovia neosvedčili vzťah navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej, a teda vecnú a obsahovú súvislosť navrhovaného predbežného opatrenia so základným konaním, ani potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu navrhnutým spôsobom. Konštatoval, že uznesením zo dňa 17.10.2016, č.k. 5C/84/2009 - 549 zrušil neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Pezinok, č.k. 5C/84/2009 - 450 zo dňa 08.04.2014. Proti uzneseniu podali dňa 16.11.2016 žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 7Co 23/2017 - 563 zo dňa 15.02.2017 rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu jeho arbitrárnosti a nepreskúmateľnosti. Krajský súd v Bratislave ďalej uložil súdu prvej inštancie povinnosť umožniť dotknutým subjektom vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie doručil žiadosť žalovaných 3/ až 6/ o zrušenie neodkladného opatrenia právnemu zástupcovi žalobcu, právnej zástupkyňi žalovaných 1/ a 2/ a žalovanému 7/, pričom k návrhu sa vyjadrili žalovaní 1/ a 2/ tak, že pokiaľ žalovaným 3/ až 6/ rade neboli doručené písomnosti a to bol dôvod, prečo nepodali odvolanie proti uzneseniu súdu zo dňa 08.04.2014, je potrebné voči týmto žalovaným neodkladné opatrenie zrušiť. Súd prvej inštancie konštatoval, že predmetom konania vo veci samej je určenie existencie nájomného vzťahu žalobcov k nehnuteľnostiam KN-E parcelné číslo XXXX o výmere 2845 m², orná pôda, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A., KN-C parc. č. XXXX o výmere 7668 m², ostatné plochy, nezapísané na LV katastrálne územie A., nachádzajúce sa v záhradkárskej osade ZP SZZ Benzínka v katastrálnom území A.. Neodkladným opatrením sa žalobcovia domáhali uloženia zákazu žalovaným vzťahujúcim sa na nehnuteľnosti pozemok parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX o výmere 2845 m², druh pozemku ostatné plochy, nachádzajúce sa v katastrálnom území A., obec A., okres B.; pozemok parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu parcelné číslo XXXX o výmere 1018 m², druh pozemku ostatné plochy, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX nachádzajúca sa v katastrálnom území A.Á., obec A., okres B., pozemok parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu parcelné číslo XXXX o výmere 2521 m² druh pozemku orná pôda zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúca sa v katastrálnom území A., obec A., okres B. a pozemok parcelné číslo XXXX o výmere 1284 m² zapísaný v PKN vložke č. XX katastrálne územie A.. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co 420/2014-513 zo dňa 10.07.2014 skonštatoval, že predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú nehnuteľnosti označené v súlade s ich označením uvedeným v petite žaloby, pričom túto skutočnosť dôvodne namietali žalovaní 1/, 2/ a 7/, preto dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu vo veci samej, a teda vecnú a obsahovú súvislosť navrhovaného neodkladného opatrenia so základným konaním, ani potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania navrhnutým spôsobom, keď v návrhu uviedli iné nehnuteľnosti ako v petite žaloby, ku ktorým sa domáhajú existencie nájomného vzťahu a na základe uvedených skutočností uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovaným 1/, 2/ a 7/ zamietol. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co 420/2014-513 zo dňa 10.07.2014 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 5C/84/2009 - 450 zo dňa 08.04.2014 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovaným 1/, 2/ a 7/ zamietol, súd žiadosti žalovaných 3/ až 6/ vyhovel a uznesenie č.k. 5C/84/2009 - 450 zo dňa 08.04.2014 zrušil, nakoľko to považuje s ohľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave voči žalovaným 3/ až 6/ za odôvodnené a správne.

3. Výrok rozhodnutia, ktorým nevyhovel návrhu žalobcov na vstup Obce A. do konania odôvodnil tým, že žalobcovia navrhli vstup Obce A. do konania, v podaní však neuviedli aká právna skutočnosť nastala, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv a povinností a k návrhu nepriložili žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali prechod práv a povinností a neurobili tak ani na opakované výzvy súdu. Z dôvodu nesplnenia zákonnej procesnej podmienky, keď požiadavka preukázania právnej skutočnosti, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná, je vyžadovaná Civilným sporovým poriadkom, súd návrhu žalobcov nevyhovel.

4. Proti rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu podľa § 365 ods. 1 písm. f), g) a h) C.s.p., t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietali, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje právne relevantné zdôvodnenie zrušenia neodkladného opatrenia, pretože súd prvej inštancie s výnimkou odkazu na ust. § 334 C.s.p. neuviedol, akú právnu normu aplikoval na daný skutkový právny stav. Poukázali na to, že zrušenie neodkladného opatrenia vydaného po začatí konania je možné iba na základe zákonom taxatívne stanovených dôvodov, najmä z dôvodov definovaných v ust. § 335 C.s.p., pričom v danom prípade nebol ani jeden z týchto dôvodov naplnený. Súčasne tvrdili, že dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, neodpadol a ani odpadnúť nemohol, pretože dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, keďže žalovaní zasahovali do nerušeného užívania nehnuteľností žalobcami. Uviedli, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia súd správne dovodil skutkové zistenie, že sú to žalovaní, ktorí zasahovali do výkonu práva žalobcu, ktoré je predmetom uplatneného nároku. Poukázali na to, že ak v čase nariadenia predbežného opatrenia existovali z pohľadu skutkového stavu dôvody, potom súd nemohol bez ďalšieho relevantného skutkového zisťovania dospieť k záveru, že dnes neexistujú. Konštatovali, že predmetom žalobného návrhu sú nehnuteľnosti užívané žalobcami, zákaz uložený neodkladným opatrením smeruje voči účastníkom, ktorí do práv žalobcov zasahovali, a to bez ohľadu na petit žaloby. Podľa ich názoru súd prvej inštancie riadne neodôvodnil, v akej právnej skutočnosti došlo k odpadnutiu dôvodov neodkladného opatrenia, pre ktorý dôvod bolo nariadené. Vo vzťahu k zamietajúcemu výroku, týkajúceho sa vstupu Obce A. do konania, uviedli, že táto je vlastníkom časti nehnuteľnosti, ktoré užívajú žalobcovia a ktoré sú definované v petite žaloby, pričom žalobcovia nemajú vedomosť a ani žiaden doklad, na podklade ktorého došlo k zmene vlastníckeho práva (k takejto listine nemajú prístup a nie sú schopní ju produkovať v konaní ako dôkaz. Uviedli, že prechod, resp. prevod tejto nehnuteľnosti je právnu skutočnosťou, ktorá má vplyv na zmenu účastníkov konania, pričom táto právna skutočnosť nastala po začatí konania. Na základe uvedeného žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

5. Žalovaní 3/ až 6/ sa k odvolaniu žalobcov vyjadrili podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 5.12.2017, v ktorom uviedli, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia existencie nájomného vzťahu podľa zákona č. 64/1997 Z.z. napriek tomu, že si podľa toho istého zákona uplatnili svoje nároky aj v správnom konaní, v ktorom boli neúspešní. Poukázali na názor uvedený v odvolacom rozhodnutí sp.zn. 14Co/658/2013 ohľadom skúmania naliehavého právneho záujmu a dôsledkoch jeho nepreukázania žalobcami. Upriamili pozornosť na výsledok odvolania žalovaných 1/, 2/ a 7/ proti predbežnému opatreniu, na základe ktorého odvolací súd v uznesení zo dňa 10.7.2014, č.k. 8Co/420/2014 uviedol, že predbežné opatrenie nemalo byť vydané, pretože neboli splnené zákonné podmienky pre dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, nakoľko predmetom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú nehnuteľnosti označené v súlade s ich označením uvedeným v petite návrhu na začatie konania vo veci samej, t.j. absentuje vecná a obsahová súvislosť navrhovaného predbežného opatrenia so základným konaním. Poukázali na to, že dôvody predbežného opatrenia sa vzťahovali aj na nich, dokonca pozemky, ktoré vlastní, vôbec nie sú predmetom návrhu vo veci samej. Uviedli, že súd prvej inštancie už raz rozhodol o zrušení predbežného opatrenia, avšak odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zrušil. Namietali tiež, že vlastní iba 1 predmetných pozemkov, pričom ostatní spoluvlastníci neboli žalovaní, zároveň na pozemkoch parc.č. XXXX a XXXX sa žiadne aktivity z ich strany neuskutočňovali. Vo vzťahu k zamietnutiu vstupu Obce A. do konania uviedli, že súhlasia s rozhodnutím súdu prvej inštancie z dôvodu, že k zmene žalovaného 7/ nedošlo počas konania, ale Obec A. sa stala vlastníkom parc. Č. XXXX ešte v r. 1992 na základe zákona č. 138/1991 Zb. a jej vlastníctvo bolo zapísané záznamom v r. 2011 pod č. Z-4952/11-pvz998/11. Na základe uvedeného

navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil, resp. aby o prvom výroku sám rozhodol a predbežné opatrenie voči žalovaným 3/ až 6/ zrušil.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 329 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 339 v spojení s § 378 ods. 1 C.s.p.) v spojení s § 470 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné vo vzťahu k prvému výroku napadnutého rozhodnutia.

7. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením zo dňa 8.4.2014, č.k. 5C/84/2009-450 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovaným odstraňovať trvalé porasty, vykonávať zemné práce a stavebné práce, vykonávať terénne úpravy, odstraňovať oplotenia a zriaďovať iné stavby umiestnené na nehnuteľnostiach, ktorými sú pozemok parcela registra "C" evidovaná na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XX zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX o výmere 2845 m², druh pozemku ostatné plochy, nachádzajúci sa v katastrálnom území A., obec A.K., okres B., pozemok parcela registra "E" evidovaná na mape určeného operátu parcelné číslo XXXX o výmere 1018 m² druh pozemku ostatné plochy zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX nachádzajúci sa v katastrálnom území A., obec A., okres B., pozemok parcela registra "E" evidovaná na mape určeného operátu parcelné číslo XXXX o výmere 2521 m² druh pozemku orná pôda zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX nachádzajúci sa v katastrálnom území A., obec A., okres B. a pozemok parcelné číslo XXXX o výmere 1284 m² zapísaný v PKN vložke č. XX k.ú. A.K., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

11. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaných 1/, 2/ a 7/ proti rozhodnutiu o nariadení predbežného opatrenia rozhodol uznesením zo dňa 10.7.2014, č.k. 8Co/420/2014-513 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti žalovaným 1/, 2/ a 7/ zamietol.

12. Následne žalovaní 3/ až 6/ podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.8.2016 požiadali o zrušenie predbežného opatrenia voči sebe s odkazom na odôvodnenie odvolacieho súdu.

13. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17.10.2016, č.k. 5C/84/2009-549 zrušil neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Pezinok, č.k. 5C/84/2009-450 zo dňa 8.4.2014.

14. Krajský súd v Bratislave rozhodol na odvolanie žalobcov uznesením zo dňa 15.2.2017, č.k. 7Co/23/2017-563 a uznesenie súdu prvej inštancie pre nepreskúmatelnosť zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Zároveň uložil súdu prvej inštancie povinnosť vyplývajúcu mu z § 339 C.s.p., t.j. aby umožnil dotknutým subjektom vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

15. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia sa vyjadrili žalovaní 1/ a 2/ podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.6.2017, v ktorom uviedli, že pokiaľ žalovaným 3/ až 6/ neboli doručené písomnosti a to bol dôvod, prečo nepodali odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, je potrebné aj voči nim neodkladné opatrenie zrušiť. Žalobcovia sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nevyjadrili.

16. Odvolací súd konštatuje, že k zrušeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť len na základe splnenia zákonom stanovených podmienok. V danom prípade neprichádza do úvahy aplikácia ustanovení § 335C.s.p. (príp. § 336 ods. 4 a § 337 ods. 3 C.s.p.), keďže vo veci samej nebolo rozhodnuté. Možnosť

zrušenia neodkladného opatrenia v danej veci tak vyplýva z ustanovenia § 334 C.s.p., t.j. na návrh a ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017, v ktorom bol vyslovený právny názor práve ohľadom splnenia zákonných podmienok na zrušenie neodkladného opatrenia. Ústavný súd uviedol, že „jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené [§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP]. Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená).“

17. Odvolací súd opierajúc sa o vyššie uvedený právny názor, dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia. Z návrhu žalovaných 3/ až 6/ a ani z obsahu súdneho spisu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo predbežné (neodkladné) opatrenie nariadené. Ak teda súd prvej inštancie predbežné (neodkladné) opatrenie zrušil iba na základe skutočnosti, že odvolací súd zmenil uznesenie o nariadenom predbežnom (neodkladnom) opatrení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovaným 1/, 2/ a 7/ zamietol, nepostupoval správne. Okrem uvedeného súd prvej inštancie napriek už raz vytknutému postupu opätovne zrušil uznesenie o nariadení predbežného (neodkladného) opatrenia v celom rozsahu, hoci voči žalovaným 1/, 2/ a 7/ bolo vo veci predbežného (neodkladného) opatrenia už právoplatne rozhodnuté.

18. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaných 3/ až 6/ ohľadom nesprávneho doručovania uznesenia, ktorým súd prvej inštancie nariadil predbežné (neodkladné) opatrenie, odvolací súd dáva do pozornosti, že v takomto prípade by predbežné (neodkladné) opatrenie nenadobudlo právoplatnosť, čo by následne oprávňovalo žalovaných k podaniu odvolania. Z obsahu súdneho spisu však vyplýva, že uznesenie o predbežnom opatrení bolo riadne doručené žalovanej 3/, ktorá je zároveň zástupkyňou žalovaných 4/ až 6/, a to dňa 16.4.2014.

19. Na základe uvedeného odvolací súd výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p., ktorým zrušil neodkladné opatrenie vydané dňa 8.4.2014, č.k. 5C/84/2009-450, zmenil tak, že návrh žalovaných 3/ až 6/ na zrušenie predbežného (neodkladného) opatrenia zamietol.

20. Podľa § 80 ods. 1 C.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

21. Podľa § 80 ods. 2 C.s.p. súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

22. Podľa § 80 ods. 3 C.s.p. ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

23. Vo vzťahu k druhému výroku napadnutého rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, ak skúmal, či po začatí konania nastala taká právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná. Ak ani po výzve súdu žalobcovia nepreukázali, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, súd prvej inštancie správne návrhu žalobcov na vstup Obce Bernolákovo nevyhovel. Odvolací súd na okraj uvádza, že z návrhu žalobcov nevyplýva, o zmenu ktorého subjektu sa má konať a vo vzťahu k akej časti nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania.

24. Na základe uvedeného odvolací súd výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým nevyhovelo návrhu žalobcov na vstup Obce Bernolákovo, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).